

貪瀆犯罪之策略分析報告

洗錢防制處

出版日期：108 年 12 月 31 日

目錄

壹、前言.....	2
貳、研究方法.....	2
參、趨勢概述.....	2
一、107 年分送權責機關前置犯罪類型之金融情報統計	2
二、105-107 年分送之貪瀆案件洗錢態樣統計	3
三、105-107 年移送之貪瀆案件洗錢防制處受理 STR 申報比例：	4
肆、貪瀆及賄賂犯罪可疑指標.....	4
一、違反政府採購法案件.....	4
二、公務員行、受賄案件.....	5
三、公務員來源不明財產.....	6
四、賄選案件.....	7
五、員警涉貪案件.....	7
伍、個案研析.....	8
一、胡○彬法官收賄案.....	8
二、前鄉長李○煌等收賄案.....	9
三、前立法院秘書長林○山收賄案.....	10
四、局長李○昌包庇賭博電玩業者案.....	11
五、前營建署署長葉○文收賄案.....	12
陸、貪瀆犯罪特性暨洗錢態樣分析.....	13
一、以現金交易製造金流斷點.....	13
二、利用保險箱藏匿現金.....	14
三、利用自動存款機清洗小額賄款.....	14
四、以人頭帳戶隱匿不明來源財產.....	14
五、藉投資行為清洗不法所得.....	15
柒、相關建議.....	15
一、以身分判別客戶財產收入之合理性.....	15
二、以業別判斷客戶交易行為之異常性.....	15
三、加強人頭帳戶偵測及監控機制.....	16
四、自特定表徵延展犯罪事實輪廓.....	16
捌、結語.....	16
參考文獻.....	18

貪瀆犯罪之策略分析報告

壹、前言

107 年，調查局洗錢防制處受理共 3 萬 5,869 件可疑交易報告 (Suspicious Transaction report, 下稱 STR)，經加值分析後，其中 4,339 件 STR 製作成分析報告分送予權責機關，作為調查共 2,283 個案件¹參考使用，其中僅 62 案與貪瀆及賄賂案件²相關，占全部分送案數約 2.7% (詳圖一)，顯然申報機構申報貪污、賄賂相關之 STR 數量甚低。為強化申報機構偵測公務員貪污、賄賂相關之犯罪資金移動能力，本報告分析近 3 年之重大貪瀆案件，歸納其主要犯罪及洗錢態樣，剖析該等類型犯罪資金移動情形及不易被金融機構及指定之非金融事業或人員 (Designated Non-Financial Businesses and professions, 下稱 DNFBPs) 查覺主因，進而提出相關建議，供各申報機關作為研析並申報 STR 之參考基礎。

貳、研究方法

本報告參考 105 年至 107 年調查局及廉政署移送之公務員重大貪瀆案件，以相關犯罪事實分析其洗錢或資金移動態樣，評估金融機構或 DNFBPs 可能遭利用作為洗錢管道之風險。另本處篩選曾受理與前揭案件相關 STR 共 207 件進行分析、歸納及彙整，併同前揭重大貪瀆案件，列舉不同類型貪瀆案件之可疑犯罪指標，提供各申報機構作為個案研析之參考。

參、趨勢概述

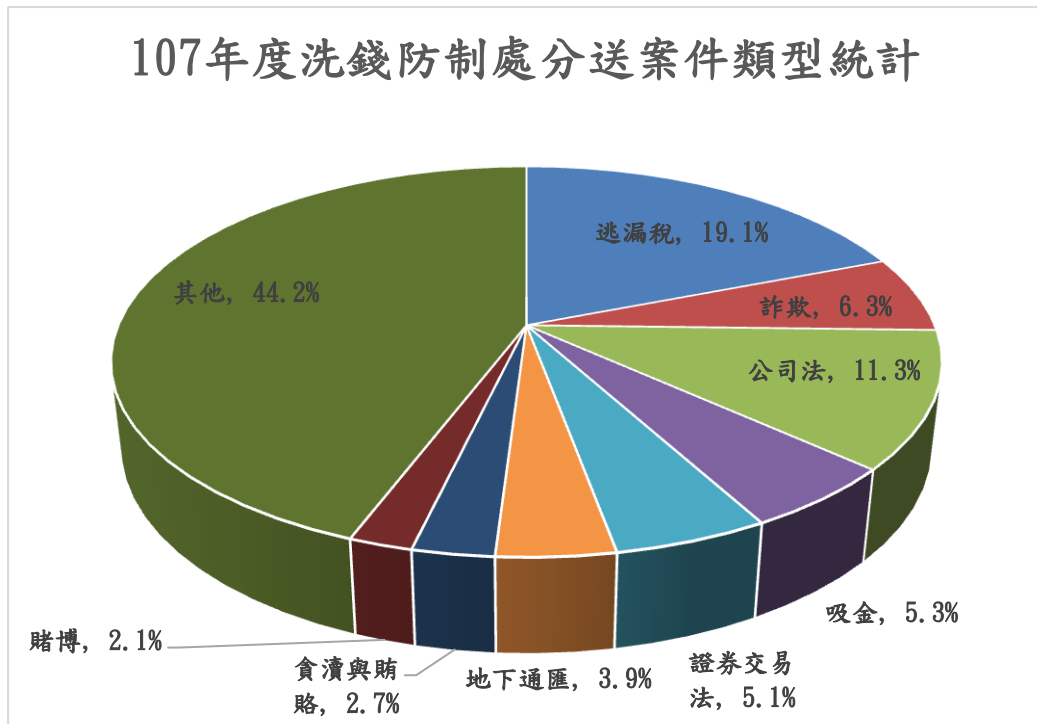
一、107 年分送權責機關前置犯罪類型之金融情報統計

綜觀 107 年洗錢防制處分送予權責機關之前置犯罪分析報告案件類型 (詳圖一)，排序前 5 名依序為(1)逃漏稅捐，19.1%；(2)違反公司法，11.3%；(3)詐欺，6.3%；(4)吸金，5.3%；(5)違反證券交易法，5.1%，共占全部分送案件約 47.1%。由於該等案件類型多透過金融機構直接交易，金流軌跡透明，資金用途也較容易辨識。反觀 107 年貪瀆案件僅占全部分送案件約 2.7%，突

¹ 相關統計數據請參考中華台北 108 年 10 月出版之相互評鑑報告直接成果 6 各附表所示。

² 以下簡稱貪瀆案件。

顯貪瀆案件的識別難度。



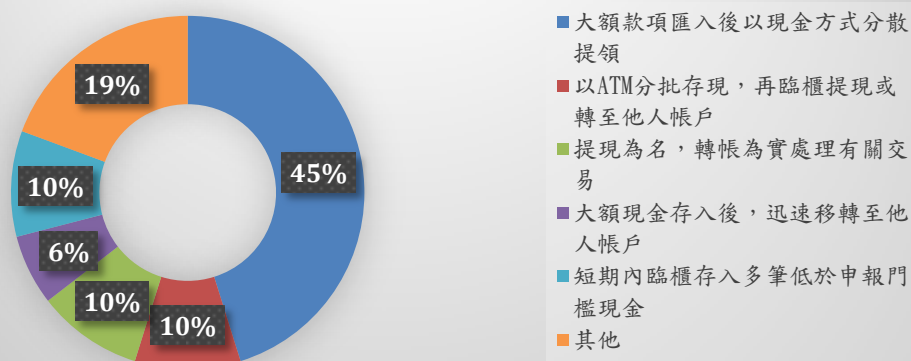
＜圖一：107 年分送案件類型統計＞

資料來源：洗錢防制處

二、105-107 年分送之貪瀆案件洗錢態樣統計

圖二係統計 105 年至 107 年調查局及廉政署移送各地檢署之貪瀆案件中，洗錢防制處受理申報相關 STR 所歸納之主要洗錢態樣。常見方式為現金分散提領、ATM 分批存現及以提現為名，轉帳為實等方法移轉不法所得。「其他」類型則包含「以不法利得購買轎車並登記於他人名下」、「大額現金存入後，立即結購外匯或旅行支票」、「自海外帳戶匯入美金，不久即匯款支出美金至海外其他公司帳戶」、「帳戶短期內由特定公司匯入多筆大額款項」及「經常性溢繳信用卡費用」等情形。

105-107年移送貪瀆案件洗錢防制處 受理相關STR洗錢態樣統計



＜圖二：105-107 年移送貪瀆案件 AMLD 受理相關 STR 洗錢態樣統計＞ 資料來源：洗錢防制處

三、105-107 年移送之貪瀆案件洗錢防制處受理 STR 申報比例：

統計 105 年至 107 間調查局及廉政署移送貪瀆案件共 773 件³，其中曾被金融機構或 DNFBPs 申報相關 STR 案件數僅 30 案，占全部移送案件約 3.88%。自該期間重大移送案件觀之，許多交易係透過小額現金存、提或以見面方式交付賄款，使金融機構不易察覺犯罪活動。另有多個案例顯示相關帳戶有「大額現金存、提」、「短期內鉅額財產增加」及「使用人頭帳戶隱匿不法所得」等可疑態樣，惟因調查人頭帳戶之實質受益人及其資金來源、用途有一定難度，執行上尚須仰賴申報機構健全並落實 KYC 及客戶盡職調查程序。

肆、貪瀆及賄賂犯罪可疑指標

以下可疑指標係蒐整105年1月1日至107年12月31日期間，調查局及廉政署移送貪瀆案件及洗錢防制處受理相關STR之不同犯罪類型違法態樣。

一、違反政府採購法案件

不具投標資格之 A 公司借用 B 公司名義及證件投標，並得標政府

³ 廉政署 105 年至 107 年移送貪瀆案件數為 347 件；調查局 105 年至 107 年移送貪瀆案件數為 426 件。

採購案。

B 公司出借公司名義及證件予 A 公司參標，將帳戶存摺及大小章交予 A 公司保管使用。

A 公司借用 B 公司牌照共同參與投標製造競爭假象，並由 A 公司代 B 公司製作投標文件並提供資金以 B 公司名義開立押標金銀行支票。

A 公司借用 B 公司牌照共同參與投標並由 B 公司得標，驗收完成後 B 公司將公庫匯入之公款另以「抵銷貨款」等名目撥款予 A 公司。

A 公司借用 B 公司牌照共同參與投標，B 公司得標後將委託機關匯入之工程款扣除約 8%營業稅費用後匯入 A 公司控制帳戶。

A 公司借用 B 公司牌照共同參與投標，B 公司得標後，將收到之各期工程款扣除未稅工程款之 3.5%至 4%後，全數匯回 A 公司指定帳戶。

公務機關以最有利標方式配合特定廠商招標，公告刊登有利於該廠商之規格及限制條件。

投標廠商協議不為競爭，分配輪流得標順序，並實質影響投標價格。

投標文件內容廠商地址、電話、傳真、電子郵件及聯絡人相同。

投標廠商雖達 3 家以上，但開標後另外 2 家資格明顯不符。

投標廠商押標金支票連號，退還款項後資金回流至同一帳戶。

二、公務員行、受賄案件

（一）工程類

公務員向政府採購案得標廠商收受決標金額 4%至 15%不等比例回扣，廠商於領得各期估驗款及尾款時交付賄款。

公務員向得標廠商收取得標金額約 5%作為提早通過驗收、請領估驗款及尾款之對價賄款。

第一期估驗款匯入得標廠商帳戶後，即由公司派人領取約定比例之賄款現金，當面交予公務員或白手套。

公務員銀行帳戶存入的支票存款，係由營造商或其他自政府採購案得利的個人或法人開立存入。

負責政府採購案合約的公務員收到來自海外匯入的高額款項，惟款項金額與公務員的身分、職業、背景顯不相當。

公務員利用餐廳包廂、私人座車等隱蔽處所商議、受領廠商承諾之行賄款項。

得標廠商之會計人員自公司帳戶提現交付賄款，並以股東往來、還款之科目作帳。

公務員配合特定廠商將工程標案自「最低價標」變更為「公開評選」之招標方式並收取回扣。

公務員下修工程總預算金額使特定廠商達到可投標門檻並收取對價。

公務員以「旅遊贊助」及「廟宇祭祀」等地方活動名義向參標廠商索賄。

公務員協助業者加速審查土地開發案並索取對價。

公務員包庇土石方清運業者以不合格之土石方回填並收取利益。

（二）稅務案件

稅務員包庇特定廠商以對開發票或循環開立不實發票等方式協助他人虛增營業額、美化財報或虛增進項稅額逃漏稅捐。

稅務員協助特定廠商填具不實之「營業人銷售額與稅額申報書（401表）」及「營業人申報適用零稅率銷售額清單」向國稅局申報退稅。

稅務員與不法集團成員共謀以虛設公司行號方式假出口，真退稅詐取財物。

稅務員使用內部電腦替他人查詢特定公司 401 表及該公司發票有無遭限購或被國稅局查核等資料並索取對價。

三、公務員來源不明財產

公務員短期內現金財產增加，與其收入顯不相當，且無法為完整、充分、詳實之說明。

公務員或其家庭成員出現異常頻率及金額的現金提存交易。

公務員或其家庭成員以不明現金兌換外幣或購買保險商品。

公務員除個人薪資帳戶外，另使用友人帳戶收受不明來源財產。

公務員將不明財產存入個人帳戶，受行員詢問時表示係繼承長輩遺產，長輩有存放大額現金在家中之習慣。

公務員配偶或子女帳戶於特定期間存款遽增，與該名公務員薪資所得水準不符。

公務員分批將現金存入不同人帳戶，並以贈與方式將款項轉換為他人名下資金，以清償房屋貸款等。

公務員以兼課、演講費或投資股票所得為由收受大額資金，企圖掩飾該等資金係貪瀆所得。

公務員收受不明來源現金後直接支付房屋頭期款。

公務員或其家庭成員以成立法人或法律協議之手法購買不動產。

四、賄選案件

候選人招待選民出國旅遊並支付旅費而約其等為投票權之一定行使。

候選人發放選民免費餐券而約其等為投票權之一定行使。

候選人以協助發放文宣工作費之名義行賄選區內有投票權之人。

候選人以零用金或補貼油資等名義行賄選區內有投票權之人。

候選人以贊助競選經費為由交付現金予數名里長候選人固樁。

五、員警涉貪案件

管區員警掩護轄區情色業者規避查緝，並以按月收取賄款及三節補助費作為對價。

員警包庇轄區賭博業者並以取得經營股份作為對價。

員警包庇地下錢莊業者，債務人因無法償還高額利息將名下不動產過戶予警員密友。

員警辦理單位採購案時向特定廠商洩漏參標家數及評委名單並收受廠商回扣。

警員包庇特定對象犯罪行為不予舉發並要求賄款作為對價。

伍、個案研析

一、胡○彬法官收賄案

(一) 案情概述：

胡○彬係臺灣高等法院臺中分院民事庭法官，黃○蟾係胡員同居人，邱○德係中港大飯店股份有限公司(下稱：中港大飯店)前董事長，邱○珠係邱○德長女，黃○玲係邱○德長媳，鞏○玲係邱○德次媳。101年10月至102年8月間，胡員利用承審中港大飯店家族股權糾紛之民事案件機會，基於期約與收受賄賂之犯意，同意協助邱○珠保衛其在中港大飯店之經營權，遂以拖延訴訟方式使原告鞏○玲同意和解。102年5月間邱○珠透過黃○玲轉交市值4萬4,800元之琉璃藝品予胡○彬，嗣胡○彬於該案審理終結後，另於102年8月，收受邱○珠透過黃○玲在胡員寓所交付賄款300萬元。

(二) 本案犯罪及洗錢態樣：

1. 租用他人保險箱隱匿不法所得：

胡○彬收受邱○珠轉交之300萬元賄款後，將部分款項存放於同居人黃○蟾以其弟媳名義租用之保險箱內，企圖隱匿不法所得。

2. 財產來源不明：

偵辦期間發現前開保險箱內共有2,300萬餘元現金，又於胡○彬住處另查獲百萬元現款，總額超出胡○彬受賄款項。經檢方逐一清查胡○彬犯罪後近3年收入來源，認其有異常收入之實，且胡○彬不願清楚交代收入來源，構成財產來源不明罪。

3. 以不法所得購車並移轉他人名下：

胡○彬為防止購置己用之凌志轎車資金來源遭檢調追查，遂以同居人黃○蟾之父為購車名義人，先由黃○蟾自前開保管箱取出177萬元現金，再將款項分拆成45萬元、37萬及1萬2,000元分日存入黃○蟾父親帳戶內作為新車尾款。

二、前鄉長李○煌等收賄案

（一）案情概述：

李○煌為前屏東縣○○鄉鄉長，蔡○和係李○煌秘書，103年12月25日李○煌卸任後由蔡員接任其職務，黃○綸係綠○工程顧問有限公司（下稱：綠○公司）及裕○營造有限公司（下簡：稱裕○公司）實際負責人。李○煌卸任後入股裕○公司成為股東。該鄉公所於102年12月5日公告招標「屏東縣○○鄉○○國小學童安全通學步道環境改善計畫」之營造標案，李○煌及蔡○和共同基於職務上行行為收受賄賂之犯意聯絡，收受黃○綸所交付「○○國小通學步道一期工程」營造標案之得標金額15%約233萬元之賄賂款項。黃○綸後於103、104年間，分別再就「○○鄉成功路一期工程」之營造標案行賄李○煌賄款120萬元、就「○○鄉成功路二期工程」、「○○鄉民族路一期工程」、「○○火車站景觀工程」之營造標案行賄蔡○和賄款合計300萬元、就「○○火車站景觀工程」之設計監造標案行賄蔡○和賄款10萬元。其中黃○綸於105年6月間為使為裕○公司順利得標「○○火車站景觀工程」之營造標案，並為籌措行賄蔡○和之賄款，遂透過友人所設瑪○公司向第三方A、B公司購買建材所需地磚等工程材料，瑪○公司再以高一倍價格轉售該等材料予裕○公司，並以瑪○公司所賺取之材料價額作為行賄蔡○和資金⁴。

（二）本案犯罪及洗錢態樣：

1. 利用投資行為清洗不法所得：

蔡○和將朋分所得之賄款，一部分交予友人購買臺灣水果銷售往大陸，另將約130萬元賄賂款項，存入其子所開設○○商業銀行○○分行證券帳戶，作為股票買賣使用，以投資行為反覆清洗不法所得。

2. 低於大額申報門檻提領現金：

裕○公司為順利得標，與李○煌等人約定支付得標金額之一定比例賄款，每次皆以現金交付。為避免引起金融機構之戒

⁴法務部調查局，廉政106年工作年報，頁85-87，民國107年10月。

心，裕○公司於得標工程前幾個月即採分日提領，每次領現不超過 50 萬元之方式集結賄款，再一次交付現金。

3. 他行轉入後即自動化設備轉出：

瑪○公司配合裕○公司行賄蔡○和，利用高價轉售裕○公司之價額作為賄款來源，查瑪○公司帳上資金短期間由裕○公司密集存入，存入不久即全數領出或轉出，帳上僅留存象徵性餘額，且交易金額遠大於瑪○公司資本額。

三、前立法院秘書長林○山收賄案

(一) 案情概述：

林○山係前立法院秘書長（任期：88年3月1日起至105年1月31日止）、劉○蔚係林○山配偶（無任職所得紀錄）、李○承為網○科技股份有限公司（下稱：網○公司）實際負責人兼總經理、蕭○妮為網○公司登記負責人，亦係李○承前妻。101年至104年1月間，林○山多次基於收取回扣及賄賂之犯意，以其擔任立法院秘書長，具有決定該院行政、採購事務之權限，洩漏立法院「103年度網際網路服務系統維護案」、「102年國會憑證管理系統更新暨服務整合案」等23件，總額約2億元之資訊系統採購標案機密予網○公司李○承，並約定以每件案件得標金額扣除5%營業稅，再乘以20%作為對價支付賄款，期間收受網○公司交付賄款8次，合計共2,800萬餘元賄款⁵。

(二) 本案犯罪及洗錢態樣：

1. 利用人頭帳戶洗錢：

林○山基於掩飾、隱匿不法所得，除利用個人帳戶存放賄款，另使用配偶劉○蔚、兒子林○揚、部屬陳○吟及無實際營運之鼎○公司等帳戶存、提個人所收之現金賄款，或利用將賄款存入不同第三人帳戶，以混同帳戶內合法資金來源之洗錢方式隱匿、掩飾不法所得。

2. 構成財產來源不明罪：

檢方調查林○山於 101 年至 105 年 1 月支領薪資共 1,186

⁵最高法院 107 年台上字第 2483 號刑事判決。

萬 668 元，期間林○山所實際使用之各銀行帳戶共計以現金存入或匯入 2 億 3,304 萬 3,440 元、交予部屬處理個人日常花費共 6,755 萬 8,800 元，又檢調於林○山住處查扣不明現鈔共 647 萬 7,000 元，林○山之來源可疑財產現金收入合計共 3 億 707 萬 9,240 元，扣除現金回流部分及前開所收賄款 2,800 萬元，仍有 2 億 4,078 萬 6,920 元來源不明現金林○山未能詳實交代。

3. 於高鐵上交付賄款：

林○山利用高鐵快速、隱密及不易遭跟監之特性，與網○公司李○承約定搭乘同班次列車，李○承在車廂內將 700 萬元賄款交付林○山後於次站下車，林○山收取現金賄款後即返回秘書長辦公室，並指示親信蔡○全攜同上開 700 萬元現金與劉○蔚於○銀行會合，再由劉○蔚將現金全數存入渠個人帳戶。

四、局長李○昌包庇賭博電玩業者案

（一）案情概述：

李○昌係高雄市政府警察局三民二分局分局長，99年12月25日至102年1月28日止，任職前高雄市政府警察局前行政科專員。渠自100年3月至101年12月底，以包庇、不予查緝賭博犯行作為對價，定期收受電玩業者賄款，期間收受賄款共1,114萬元。另檢方針對100年3月至102年1月間及其後3年期間，查核李○昌及其配偶子女共4人名下金融帳戶於前揭期間內新增之定存、現金存款、信用卡刷卡金額、保費繳納金額及外匯支出紀錄，扣除李○昌該段期間薪資收入、收賄金額，全家來源不明金額仍達1,111萬7,164元⁶。

（二）本案犯罪及洗錢態樣：

1. 以現金、面交方式交付賄款：

電玩業者多透過白手套，直接至警員住處，或相約於校區、員警辦公室內交付賄款，每次交付金額約 3 至 10 萬元。

2. 收賄期間遽增不明來源財產：

⁶高等法院 107 年上訴字第 383 號刑事判決、最高法院 107 年台上字第 3337 號刑事判決。

分局長李○昌自 100 年至 104 年之薪資所得共 670 萬 4,564 元，查該期間內異常資金收入共 2,355 萬 1,728 元，其中包含定存 1,250 萬元、定期到期未續存之現金 30 萬元、現金存款 275 萬 8,013 元、信用卡支出 236 萬 6,429 元、保險費用 274 萬 7,076 元及出國讀書費用 288 萬 210 元。扣除上開薪資所得及上開期間所收賄款 573 萬元，李○昌全家來源不明財產共 1,111 萬 7,164 元。

3. 以所收賄款購買臺幣及美元保單：

查分局長李○昌將所收賄款部分用於購買終身保險商品，並以年繳或躉繳方式支付保費，或將現款存入臺幣帳戶後結購美金，再匯至個人外幣帳戶購買美金保單。

五、前營建署署長葉○文收賄案

(一) 案情概述：

葉○文前於97年8月1日至102年6月1日擔任內政部營建署（下稱：營建署）署長，卸任後復於102年7月15日起至103年5月31日止，擔任桃園縣（現已改制為桃園市）副縣長，為具有法定職務權限之公務員；蔡○惠係前國立○○大學教授；趙○雄係遠○建設事業股份有限公司（下稱遠○建設公司）負責人；魏○雄係遠○建設公司開發部副總經理，並為趙○雄之外甥。葉○文於擔任營建署長任內，基於對職務上行為要求、期約、收受賄賂之犯意，於100年間藉A7及板橋浮洲合宜住宅案，收受遠○負責人趙○雄賄賂新臺幣（下同）400萬元，並協助遠○建設公司以最有利評選之方向進行規畫。葉○文另於桃園縣副縣長任內，藉八德合宜住宅案擔任評選委員召集人之機會，對於職務上之行為要求、期約2,600萬元，並透魏○雄轉交關於該案件相關容積率、建蔽率、基本戶數及標售土地地圖等資料，以利於趙○雄等人得於公告前得以事先初步評估，並實際收受1,600萬元賄款⁷。

(二) 本案犯罪及洗錢態樣：

⁷最高法院 105 年台上字第 969 號刑事判決、高等法院 104 年矚上訴字第 5 號刑事判決。

1. 分散提領現金並存放金庫：

趙○雄為支付行賄款項，遂指示不知情之公司財務室協理或副總經理所屬之會計人員自趙○雄本人名下帳戶分多筆小額領現並存放金庫，累計達期約之 400 萬元後取出，由財務室人員以牛皮紙包裝將現金交予趙○雄，復轉交魏○雄交付予蔡○惠，蔡○惠於收現翌日前往營建署署長室親交葉○文收受。葉○文取得 400 賄款後分別置於營建署署長室及個人住處供平日花用。

2. 以行李箱裝載現金一次交付：

葉○文就八德合宜住宅案取得之 1,600 萬元賄款，係由蔡○惠聯繫魏○雄轉知趙○雄一次備妥後，由蔡○惠購入紫色手拉型尼龍材質行李箱包裝上開 1,600 萬元賄款，並約一特定時間在臺北市某餐廳親交葉○文收受之。

3. 借用他人帳戶存放不明來源財產：

檢方偵查期間，調取葉○文友人陳○玲所出借予葉○文使用之 A 銀行第○號帳戶及 B 銀行第○號帳戶交易明細，發現葉○文友人前揭帳戶自 100 年 12 月 23 日起，至 103 年 5 月 30 日經檢察官開始偵查八德合宜住宅案之日止，有多筆現金存入紀錄，或由陳○玲先行以 B 銀行帳戶自有資金代墊 A 銀行帳戶支付證券交割款，再由葉○文以現金償還，總計 A、B 銀行帳戶共存有 3,317 萬 5,678 元現金，與葉○文於上開期間之個人收入顯不相當。

陸、貪瀆犯罪特性暨洗錢態樣分析

以下係就前揭所示重大貪瀆案件，歸納分析其中常見之犯罪特性及洗錢態樣：

一、以現金交易製造金流斷點

貪污犯罪具高度隱密性，過程中由行受賄的雙方犯罪行為人私下合意遂行，受賄者取得金錢對價時，為避免留下物證，較少直接透由金融機構交付、移轉或存放不法所得，多係雙方當面交付現金賄款。受賄者取得現金賄款後，若欲將現金存入金融帳戶，

為避免引發外界側目，質疑現金來源，也會使用親信或人頭帳戶，以分隔交易時點並分散存入方式規避行員審查。

二、利用保險箱藏匿現金

如前所述，受賄者多半以現金方式取得犯罪所得，為能隱密保管此等現金犯罪所得，必須找尋安全、隱匿的空間作為保管處所。其中金融機構提供的保險箱服務，具備高度的安全性與隱密性，經常受到受賄者的濫用於保管現金犯罪所得。尤其受賄者為避免外界察覺，經常以個人或親友名義租用銀行保險箱藏匿不法所得，避免經常臨櫃存、提現金而暴露身分或遭執法人員查緝。故而申報機構宜加強對於銀行保管箱實際所有人的辨識，同時強化異常使用保險箱的偵測，以避免保險箱服務淪為洗錢工具。

三、利用自動存款機清洗小額賄款

受賄者對於現金犯罪所得的處置，除了單純的置於保險箱等安全隱匿處所外，也可能設法將現金存入金融機構帳戶中保管，為規避金融業界防制洗錢措施，受賄者傾向以非面對面交易方式取代臨櫃存入現金交易，金融業所提供之自動存款機服務即容易成為受賄者處置現金犯罪所得之首選，受賄者可使用非臨櫃交易方式將所收賄款分次、小額的清洗方式，存入不同金融帳戶，避開大額申報規定及臨櫃客戶受盡職調查之交易前階段。故而申報機構宜加強偵測異常的自動存款機交易，尤其是對於固定性的現金交易，更有深入偵測的必要。

四、以人頭帳戶隱匿不明來源財產

公務人員的知識水平甚高，故貪污收賄案件之行為人（公務人員）多屬智慧型犯罪案件。我國已於98年4月22日通過貪污治罪條例第6條之1「來源不明財產罪」，作為追討公務人員名下與其收入顯不相當又無法合理說明來源之財產所得，其範圍不僅包含公務員本身，其配偶及未成年子女皆在審查之範圍內。貪污受賄之公務人員亦知此點，因此為避免因收受賄賂引發財產增加導

致外界追查，故而公務人員收受賄賂時，經常使用配偶及子女以外之他人帳戶，作為隱蔽未合法申報之個人財產收入。

五、藉投資行為清洗不法所得

常見態樣如將不法所得轉入可支配之人頭帳戶，以該資金投資股票或轉至個人臺幣及外幣帳戶購買保險商品，復以解約所得款項或保單所生利息匯入指定帳戶或轉投資其他商品反覆交易。

柒、相關建議

自前揭案例發現，貪瀆及賄賂案件儘管多以現金交易，實案中仍不乏有單筆大額現金存現、透過人頭帳戶隱匿及利用轉投資行為清洗不法所得等與金融犯罪無異之洗錢態樣，金融機構可透過下列方法鑑別：

一、以身分判別客戶財產收入之合理性

身分識別係檢視客戶是否有異常可疑交易之基礎，由前述案例中可發現公務員收賄後，利用個人或其可支配之人頭帳戶於特定期間內存入鉅額款項，案發後因無法合理解釋異常資金來源，而構成財產來源不明罪。又案例所示交易不乏單筆超過大額申報門檻50萬元之現金交易，單月收入或全年收入與帳戶持有人薪資水準顯不相當，申報機構應綜研客戶身份、所任職務內容、歷史交易紀錄，判斷客戶特定交易與其職務之關聯性及對於來源不明財產當事人說詞之合理性，若認異常則應申報。

二、以業別判斷客戶交易行為之異常性

如貪瀆案件之採購類型案件，行賄者與受賄者之間常約定得標金額之一定比例作為回扣，並以股東往來及資金調撥等名義自行賄者名下公司匯出，或直接自公司提領大額現金後一次交付。申報機構可由特定業別之常態經濟活動及通常收、付款方式判斷客戶交易對象、頻率及金額之合理性，作為是否申報可疑交易報告之參考。

三、加強人頭帳戶偵測及監控機制

由前開列舉案例可看出，受賄者經常借用友人帳戶作為收受、寄藏或清洗不法所得之人頭帳戶，對於金融機構而言，因被借用帳戶人之身分背景、職業及活動範圍與受賄者迥異，相關交易難與受賄者直接聯結。然犯罪者借用人頭帳戶洗錢仍有破綻可循，金融機構可調查疑似借出帳戶之人特定期間進、出款項與其資力是否相稱，藉由KYC程序探詢客戶對帳戶內資金使用情形是否熟悉，例如某帳戶經常有不明現金存入，用途係交割股款，然帳戶申請人對交易標的、金額等細節一概不知，或相關問題皆由他人代答，據此金融機構人員應能合理研判斷客戶是否為人頭帳戶，進而調查資金來源及去向，或由代交易人身分推判帳戶實際使用人及交易目的。

四、自特定表徵延展犯罪事實輪廓

由本報告分析個案不難發現，重大貪瀆犯罪洗錢手法並未逸脫金融機構參照之53項疑似洗錢或資恐交易態樣範圍，舉前立法院秘書長林○山收賄案為例，所涉洗錢態樣即符合「客戶經常於數個不同帳戶間移轉資金達特定金額以上者」及「同一客戶在一定期間內，以每筆略低於一定金額通貨交易申報門檻之現金辦理存、提款，分別累計達特定金額以上者」等表徵。申報機構若於系統上偵測到特定表徵，可進一步結合客戶身分、業別及歷史交易紀錄，判斷其交易之合理性，以提升STR申報內容之完整度。

捌、結語

貪瀆及賄賂犯罪係屬我國洗錢非常高威脅犯罪，該類型犯罪之金流固然較金融犯罪隱密，金融機構仍可以公務人員之身份及其職業收入作為指標性之起點，無論交易金額大小，向前追溯資金來源的正當性，向後追查資金流向的合理性，以瞭解客戶財富及資金運用情形，綜合研判對象是否有異常自個人或他人帳戶存、提現金、使用人頭帳戶分散不法所得、借用他人名義租用保險箱，或以來源不明財產轉投

資等情形，使行政防制面向更趨完備，以降低金融服務遭犯罪份子利用作為洗錢管道之風險。

參考文獻

一、中文部分

(一) 中文書籍：

法務部調查局，廉政105年工作年報，民國106年11月。

法務部調查局，廉政106年工作年報，民國107年10月。

法務部調查局，廉政107年工作年報，民國108年9月。

法務部廉政署，105年度工作報告，民國106年7月。

法務部廉政署，106年度工作報告，民國107年7月。

法務部廉政署，107年度工作報告，民國108年7月。

(二) 法院判決：

最高法院105年度台上字第2478號判決。

最高法院107年台上字第2483號刑事判決。

最高法院107年台上字第3337號刑事判決。

最高法院105年台上字第969號刑事判決。

高等法院107年上訴字第383號刑事判決。

高等法院104年上訴字第5號刑事判決。

二、英文部分

APG (2019), Anti-money laundering and counter-terrorist financing measures-Chinese Taipei, Third Round Mutual Evaluation Report, APG, Sydney