

行政院農業委員會農業金融局主管科技計畫  
九十七年度細部計畫期末報告

## 農漁家負債與貸款需求之研究

委託單位：行政院農業委員會農業金融局

執行單位：社團法人台灣財務金融研究協會

主 持 人：陳勝源博士

國立臺北商業技術學院財務金融系所教授

共同主持人：林修葳博士

國立臺灣大學國際企業系所教授兼主任

中華民國九十七年十二月三日

## 目 錄

|                     |    |
|---------------------|----|
| 壹、研究目的.....         | 1  |
| 貳、文獻回顧.....         | 3  |
| 一、全年收入.....         | 3  |
| 二、負債情形.....         | 3  |
| 三、負債來源.....         | 3  |
| 四、借款用途.....         | 4  |
| 五、對專案農貸的瞭解程度.....   | 4  |
| 六、未來借款之意願與借款條件..... | 4  |
| 七、對農貸機構之評價.....     | 4  |
| 參、研究方法與步驟 .....     | 7  |
| 一、調查表之設計.....       | 7  |
| 二、抽樣地區與對象來源.....    | 9  |
| 三、調查樣本戶數配置 .....    | 10 |
| 四、相關名詞定義.....       | 17 |
| 肆、農家調查結果與分析.....    | 19 |
| 一、農家樣本比例.....       | 19 |
| 二、農家基本概況.....       | 19 |
| 三、農家收入分析.....       | 24 |
| 四、樣本農家負債狀況.....     | 26 |
| 五、成本分析.....         | 32 |
| 六、利潤分析.....         | 33 |
| 七、樣本農家經營方式分析.....   | 34 |
| 八、農家理財方式.....       | 35 |

|                         |           |
|-------------------------|-----------|
| 九、貸款原因分析.....           | 36        |
| 十、一般性貸款與政策性貸款比較.....    | 37        |
| 十一、經營規模與利潤分析.....       | 38        |
| 十二、影響收入因素分析.....        | 44        |
| 十三、對政策性貸款之意見.....       | 45        |
| 十四、使用政策貸款滿意度.....       | 49        |
| 十五、樣本農家未來對政策性貸款需求.....  | 50        |
| 十六、未使用政策性貸款之原因.....     | 50        |
| 十七、對政府農業政策之期望.....      | 51        |
| <b>伍、牧家調查結果與分析.....</b> | <b>55</b> |
| 一、牧家樣本比例.....           | 55        |
| 二、牧家基本概況.....           | 55        |
| 三、牧家收入分析.....           | 59        |
| 四、樣本牧家負債狀況.....         | 62        |
| 五、成本分析.....             | 67        |
| 六、利潤分析.....             | 69        |
| 七、樣本牧家經營方式分析.....       | 70        |
| 八、牧家理財方式.....           | 71        |
| 九、貸款原因分析.....           | 72        |
| 十、一般性貸款與政策性貸款比較.....    | 72        |
| 十一、經營規模與利潤分析.....       | 73        |
| 十二、影響收入因素分析.....        | 76        |
| 十三、對政策性貸款之意見.....       | 77        |
| 十四、使用政策貸款滿意度.....       | 80        |
| 十五、樣本牧家未來對政策性貸款需求 ..... | 81        |

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| 十六、 未使用政策性貸款之原因.....     | 82         |
| 十七、 對政府牧業政策之期望.....      | 83         |
| <b>陸、 漁家調查結果與分析.....</b> | <b>86</b>  |
| 一、 漁家樣本比例.....           | 86         |
| 二、 漁家基本概況.....           | 86         |
| 三、 漁家收入分析.....           | 90         |
| 四、 樣本漁家負債狀況.....         | 93         |
| 五、 成本分析.....             | 98         |
| 六、 利潤分析.....             | 100        |
| 七、 樣本漁家經營方式分析.....       | 102        |
| 八、 漁家理財方式.....           | 103        |
| 九、 貸款原因分析.....           | 103        |
| 十、 一般性貸款與政策性貸款比較.....    | 104        |
| 十一、 經營規模與利潤分析.....       | 105        |
| 十二、 影響收入因素分析.....        | 106        |
| 十三、 對政策性貸款之意見.....       | 107        |
| 十四、 使用政策貸款滿意度.....       | 110        |
| 十五、 樣本漁家未來對政策性貸款需求.....  | 111        |
| 十六、 未使用政策性貸款之原因.....     | 112        |
| 十七、 對政府漁業政策之期望.....      | 113        |
| <b>柒、 結論與建議.....</b>     | <b>116</b> |
| 一、 結論.....               | 116        |
| 二、 建議.....               | 120        |
| <b>參考文獻.....</b>         | <b>123</b> |

# 農漁家負債與貸款需求之研究

## 壹、研究目的

農業在一國經濟體系中處於基礎性地位，對國民經濟的穩定發展有著不可抹滅的貢獻。而農業經營由於受天然環境限制之特性，原本就屬於相對弱勢的產業，因此在農業發展的初期，大都得到各國政府之支持與輔助，而農業金融體制與政策更是一國促進農業發展與提升農業技術的重要關鍵。

近幾年來，國際經濟環境動盪頗大，石油與大宗商品等價格大幅上漲與變動，全球對農漁牧業資源愈來愈重視，再次顯現農漁牧業是一個國家的生存根基所在，是國家永續發展的重要基礎，因為農漁牧業關係著一國之糧食供給、自然生態、能源安全。

我國已加入世界貿易組織（WTO），農漁牧業面臨的經營衝擊，更甚於其他產業，在這全球化之競爭環境中，農業邁向精緻化與科技化發展，積極提升附加價值，已是必然的趨勢。然而在農漁業轉型發展之過程中，充裕的資金是刻不容緩的重要後盾，政府更應扮演著主動輔導與協助的角色，建立完善的農業金融體系，以促進農村經濟繁榮，提昇農漁民生活水準。

為深入了解農漁業之經營現況與負債融資需求，農委會每兩年均會舉辦一次農漁業調查，以供政府擬定農漁業輔導與優惠措施參考，其能發揮農業金融功能，讓農漁家永續經營與發展。前一次的調查期間是 94 年，於 95 年完成，而此次是調查 96 年的農漁家情況。整個計畫的目標，以調查農漁家負債及貸款需求為主，了解農漁民的負債結構；另外針對政策性專案農貸及一般性農業貸款之部分，調查農漁民的意見與期望，並進而提供政府施政參酌。

綜言之，本計畫之研究目的如下：

- 一、調查農漁家負債結構現況，並比較分析兩年來農漁家負債變動情形。
- 二、調查農漁家之收入與資金運用情形，瞭解農漁家之貸款需求，以利政府研擬農業金融政策之參考。
- 三、調查農漁家對政策性貸款與一般性貸款之需求與意見，並蒐集農漁家對農業信用保證與農業金融機構之建議，以供研擬改善農漁業融資相關措施之參考。

## 貳、文獻回顧

與本研究最相關的文獻，就是最新一次的農漁家調查，是由施麗玉及黃琮琪（民 95 年）在兩年前所進行，其調查結果將當作這一次調查的參考以及比較的基礎。該次調查一共抽樣農家 330 戶與漁家 70 戶，其主要調查結果如下：

### 一、全年收入

九十四年樣本平均每戶農家所得為 1,127.57 千元，較九十二年樣本農家之 1,052.02 千元增加 75.55 千元，主要是因為九十四年增加訪查花卉、落花生及甘藷農家類型樣本，而其中農事所得為 999.73 千元，佔農家所得之 88.66%；若就受訪農家各類型中分析，以休閒農場之平均每戶農事所得最高，為 2,932.76 千元，其次為家畜農家之 2,849.54 千元。漁家部分，平均每戶之漁事所得為 2,356.33 千元，較九十二年之 397.49 千元增加 1,958.84 千元，主要是因為九十四年增加訪查海上養殖及漁產加工類型樣本；而在六種漁業經營型態中，海洋養殖漁業之全年經濟利益最高，為 2,734.40 千元，其次為漁產加工業者之 24,940.0 千元。

### 二、負債情形

九十四年農家 330 戶中，133 戶農家有負債，佔總樣本之 40.30%，其中有申借政策性農貸者為 71 戶，佔負債農戶數之 53.38%；平均而言，每戶負債總金額為 1,241.01 千元。漁家部分，70 戶樣本漁家中 26 戶有負債，佔總樣本之 37.14%，其中有申借政策性漁貸者有 9 戶，佔負債漁戶數之 34.62%；平均而言，每戶負債總金額為 1,629.25 千元。

### 三、負債來源

樣本農家平均負債中，借自金融機構有 1,081.41 千元，佔負債總額之 87.14%，其中借自農會最多，為 718.00 千元，佔 57.86%。漁家部分，借自金融機構有 1,466.33 千元，佔負債總額之 90.00%，其中

借自漁會最多，為 529.53 千元，佔 32.50%。

#### 四、借款用途

在向金融機構借款中，樣本農家以作為農業資本投資為主，有 606.17 千元，佔借款總金額之 48.85%，其次為農業生產週轉資金有 168.25 千元，佔 13.56%；而在向民間私人借款中，仍以農業資本投資為主，有 60.74 千元，佔借款總額之 4.89%，其次為生活所需週轉金有 44.62 千元，佔 3.60%。漁家部分，在向金融機構借款中，以漁業生產週轉資金較多有 959.89 千元，佔借款總金額之 58.92%，其次為漁業資本投資有 517.88 千元，佔 31.79%；在向民間私人借款中，則以生活上所需週轉金為主，有 151.48 千元，佔借款總金額之 9.30%。

#### 五、對專案農貸的瞭解程度

樣本農家知道專案農貸者佔 76.97%，不知道者佔 23.03%。在消息來源中，從主辦單位得知者佔 64.65%，由農友鄰居處得知者佔 25.51%。

而漁家知道專案漁貸之比例有 87.14%，不知道之比例僅佔 12.86%；在消息來源中，從主辦單位職員得知者佔 58.62%，由漁友鄰居處得知佔 38.05%，與農家相似。

#### 六、未來借款之意願與借款條件

農家未來有意願借款之比例佔 50.87%，無意願者佔 49.13%；在未來借款用途方面，以購買農業生產設備所佔比例最大，有 43.41%，其次為農事費用佔 20.18%，兩者合計為 63.59%，顯示農家借款用途集中於農業生產設備投資與農事生產費用方面。漁家未來願意借款之比例為 52.28%，不願意借款之比例佔 47.72%；就未來借款用途言，以購買漁業生產設備所佔比例最大，有 38.60%。

#### 七、對農貸機構之評價

整體而言，受訪農家與漁家對農貸機構之評價均尚佳。

而最後調查結果亦指出借款為農漁家資金之主要來源，且農漁家



對政府實施之政策性農貸資金需求仍頗為殷切。

施麗玉（民92年）以信用風險管理之角度對政策性專案農業貸款之授信風險進行評估，包括貸款機構供給面之審核與監督，及借款農家需求面之五P 特性，如借款戶特性、資金用途、還款來源、債權保障及產業經營展望等因素對貸款品質之可能影響，提出降低政策性農貸授信風險之建議，包括如貸款前重視農業產業之審定，加強風險控管與徵信，貸款後落實覆審追蹤與逾期催討等作業規範及執行。

黃琮琪（民 92 年）借由日本農林水產省制度金融經驗探討我國農業金融機構與農業產業團體對政策性農貸之需求，建議建立制度金融體系，確認輔導補助與農業金融措施之分工，配合重點發展產業資金需求，提供新型政策性農貸，重視偏遠地區活性化之農村發展貸款項目等。

陳美源、徐俊明（民 94 年）曾探討如何使各項農業專案貸款所賦予的政策目標得以落實，經與學者專家、農業貸款行員等座談結果，整理出農業專案貸款的困難點包括：農業從業人員高齡化、農業資金取得困難、農業專案貸款額度往往不足並具有地域性及產品性、農民投資意願低落、信用部存在的問題等等。該研究最後提出一些建議，包括農業資金挹注以貸款補貼勝於現金補助，農村老化問題則由政府出面整合，擴大綜合型休閒農業，增加規模及投資額，以提高農村青年就業率，留住青年務農等等。

有關農業融資保險及保證保險制度方面，林修葳、陳勝源(民 95 年)透過資料蒐集、實地訪談、座談會交換意見後，研擬出相關建議如下：(一)農作物保險有助於降低政策性農貸信用風險，建請政府規劃資助底層風險保費補助，(二)由商業性保險開發綜合保險單以承保「被保險農民因天災所致傷殘，造成經濟收入中斷，予以經濟補償」，(三)參照我國地震保險制度，設立農業信用保證保險基金，並強制金融機構承做政策性農貸需投保信用保險或保證保險，藉由基金累積以擴大承保能量。(四)建議承辦政策性農貸之金融機構，既接受政府補

貼息 3.5%，即規定應自補貼息提撥部分金額，繳納上述保險制度之保險費，或規範「超過 300 萬元之一般性貸款」強制投保，保險費全由被保險人負擔。五、研議風險證券化或財務再保險計畫，以補全球信用保險供給不足。

陳勝源、林修葳(民 96 年)曾研究農業信用保證機構辦理直接融資保證業務之可行性，結論指出辦理直接融資保證能提供農漁業者另一種融資管道，協助有心發展農漁業者順利獲得經營所須資金，惟目前在實務上需透過直接保證管道輔助取得資金之潛在農漁業者可能仍屬不多，故提出下列建議方案，以替代直接保證或彌補現行間接保證制度之不足：(一)專案提高特殊農漁業者現行間接保證之保證成數，(二)成立跨部會合作專案，提供創業貸款信用保證及輔導服務，(三)相對保證基金機制，(四)實施農產品出口信用保證計畫，(五)國際行銷與通路體系建立，(六)整合農漁業專業系統，發揮輔導綜效。

## 參、研究方法與步驟

本研究之執行重點首要在於農漁家之抽樣與問卷之設計，其次就是實際訪問與問卷填寫。有關農漁家抽樣部份，我們除參考前次之調查樣本外，亦參考我國農漁業全體家數之分布，進行最適當之樣本選取比例；而問卷設計部分，內容亦參考前次調查問卷與主計處農林漁牧業普查之問卷，並徵詢農業金庫貸款主管之寶貴意見作成，以下詳細分述：

### 一、調查表之設計

#### (一)調查表內容

調查及分析農漁家負債結構及貸款需求情形，包括：

1. 農漁家基本資料：包含農漁戶之營業項目、年齡、家庭人口數、家庭年收入、家庭年支出、家庭理財方式，及經營規模等。
2. 農漁家經營概況，收入與支出結構：
  - (1) 營業收入：包括主要收入來源(加值經營 如：經營觀光/民宿/農畜產加工等)、收入主要季節、農作規模、影響收入的關鍵因素。
  - (2) 成本：年總成本、主要成本、支出主要季節。
  - (3) 費用：年總費用、主要費用。
  - (4) 利潤：年度利潤、滿意度。
3. 農漁家負債與貸款概況：
  - (1) 農漁家負債結構情形：目前是否有負債、主要負債原因、負債資金來源、負債金額、每年攤還金額、平均年利率、償債情況、預估幾個月後可清償、本年內主要還款來源。
  - (2) 貸款情形：貸款次數、過去曾經貸款未償還、過去貸款

未償還原因、目前有無貸款、總貸款金額、每年平均需還款金額、主要貸款原因、利用一般貸款方案、利用政策性貸款、擔保品內容等。

- (3) 未來貸款需求：未貸款主要原因、未來有貸款需求之意願、預估未來貸款可能的原因。

4. 對政策性貸款專案農貸之意見：

- (1) 未使用政策性貸款者：是否知道政策性貸款方案、最主要得知政策性貸款方案的管道、未使用政策性貸款的原因、是否曾經申辦過、當時受理申請的單位、未來有意願再使用政策性貸款、政策性貸款是政府特別開放給農民的貸款方案、未使用政策性貸款的原因排序等。
- (2) 已使用政策性貸款者：申請的單位、對於「申辦資格」、「申辦程序」、「保證成數」、「擔保方式」、「貸款期限」、「貸款金額」、「還款方式」、「貸款利率」、「貸款人員態度」、「整體申辦時效」等條件之滿意度、已使用政策性貸款者貸款的原因排序。

5. 對農業金融政策之意見：

- (1) 是否知道「農業信用保證基金」？
- (2) 最主要得知政策性貸款方案的管道。
- (3) 對農業信用證基金整體滿意度。
- (4) 對農業信用證基金的「額度」、「保證費率」、「保證成數」、「申請手續」等之滿意度。
- (5) 是否已申請「農業信用保證基金」。
- (6) 否知悉政府專案農貸之輔導機制（農業金庫之輔導員）。

6. 對政府推動農業政策之期望：

- (1) 在經營上面臨的最大瓶頸原因重要排序

(2) 最希望政府提供的協助為何？

(二)調查資料涵蓋時期：

1. 靜態資料：民國 96 年 12 月 31 日。
2. 動態資料：民國 96 年 1 月 1 日至 12 月 31 日。

二、抽樣地區與對象來源

(一)調查區域範圍：以台灣地區為調查區域範圍，包括台灣省（含澎湖縣）、台北市及高雄市。

(二)調查對象：以台灣地區全體農漁戶為母體。依全體農漁家戶數約略比例配置樣本數，按照預定之抽樣分類抽選 300 戶農家及 100 戶漁家作為調查對象。

(三)調查對象來源：取得來源如下

1. 農家：由各分配縣市之農會依會員名冊抽查
2. 牧家：由各分配縣市之農會依會員名冊抽查

(除彰化縣之養雞戶與養鴨戶是依彰化縣政府農業處畜產科、彰化縣養雞生產合作社、彰化縣養雞協會等各依會員名冊抽查、屏東縣養雞戶與養鴨戶是依屏東縣養雞協與屏東縣養鴨生產合作社各依會員名冊抽查)

3. 漁家：由各分配縣市之漁會依會員名冊抽查

(除屏東縣是依屏東縣政府農業處漁業科會員名冊抽查)

(四)抽樣分類：

1. 農家分類：包括稻作、蔬菜、果樹、花卉、茶、家禽、家畜及休閒農場（園）。
2. 漁家分類：包括海洋沿岸漁撈、海洋養殖、陸上養殖、休閒

漁業與漁業生產(水產加工及運銷)。

### 三、調查樣本戶數配置

本研究之調查地區及調查總戶數是根據行政院主計處於 96 年發布之「94 年農林漁牧業普查統計」中的「農牧戶數按主要經營種類」之統計為主，按比例選擇調查地區與調查總戶數；同時輔以「農牧戶數按農畜產品銷售總金額」，得以反應整體農家結構，並兼顧農牧業整體農家樣本。而在調查縣市地區方面，亦是挑選出經營種類佔多數之地區為抽樣地區，再按其所佔之比例抽查，而各地區調查總戶數之名單由各地區農會名單中隨機取出。最後依比例換算得出之農家、牧家與漁家抽查戶數分布詳如表 1 至 3 所示。

表 1 九十六年度農家調查樣本戶分配

| 農家屬性           | 調查地區  | 調查總戶數 |
|----------------|---|-------|
| 水稻農家<br>(糧食作物) | 桃園縣<br>苗栗縣<br>台中縣<br>彰化縣<br>雲林縣<br>嘉義縣<br>台南縣<br>花蓮縣<br>台東縣 | 88    |
| 蔬菜栽培農家         | 台北縣<br>彰化縣<br>南投縣<br>雲林縣<br>台南縣<br>高雄縣<br>屏東縣<br>宜蘭縣        | 58    |

|                 |  |     |
|-----------------|--|-----|
| 果樹種植農家          | 南投縣<br>彰化縣<br>嘉義縣<br>台南縣<br>高雄縣<br>屏東縣<br>宜蘭縣<br>台東縣 | 83  |
| 花卉栽培農家          | 彰化縣<br>南投縣<br>屏東縣                                    | 30  |
| 茶業栽培農家          | 台北縣<br>桃園縣<br>南投縣<br>嘉義縣<br>台東縣                      | 23  |
| 休閒農場（園）（含加工及運銷） | 台北市<br>苗栗縣<br>南投縣<br>雲林縣<br>屏東縣<br>宜蘭縣               | 27  |
| 合 計             |  | 309 |

表 2 九十六年度牧家調查樣本戶分配

|      |  |     |
|------|--|-----|
| 家禽農家 | 彰化縣<br>台南縣<br>屏東縣                      | 43  |
| 家畜農家 | 桃園縣<br>彰化縣<br>雲林縣<br>台南縣<br>高雄縣<br>屏東縣 | 79  |
| 合 計  |  | 122 |

表 3 九十六年度漁家調查樣本戶分配

| 漁家屬性               | 調查對象   | 調查地區                                   | 調查總戶數 |
|--------------------|--|--|-------|
| 海洋及沿岸漁撈            | 未滿 50 噸漁船船主<br>未滿 50 噸漁船被雇用<br>50 噸以上漁船船主<br>50 噸以上漁船被雇用<br>定置網網主<br>定置網被雇用<br>沿岸漁船船主<br>沿岸漁船被雇用 | 台北縣<br>彰化縣<br>高雄縣<br>屏東縣<br>宜蘭縣<br>澎湖縣 | 49    |
| 海洋養殖               | 經營面積未滿一公頃<br>經營面積一至三公頃<br>經營面積超過三公頃  | 彰化縣<br>嘉義縣<br>台南縣                      | 11    |
| 陸上養殖               | 經營面積未滿一公頃<br>經營面積一至三公頃<br>經營面積超過三公頃  | 彰化縣<br>雲林縣<br>嘉義縣<br>台南縣<br>高雄縣<br>屏東縣 | 72    |
| 休閒漁業<br>(包含漁產加工運銷) | 未滿 50 噸漁船船主<br>未滿 50 噸漁船被雇用<br>50 噸以上漁船船主<br>50 噸以上漁船被雇用   | 台北縣<br>彰化縣<br>台南縣<br>宜蘭縣<br>台東縣        | 13    |
| 合 計                |  |  | 145   |

有關農家樣本調查地區與調查戶數，進一步依經營類別區分，則詳如下表 4 至 9：

表 4 水稻農家抽查地區與戶數

| 農耕別          | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|--------------|-------|--------|--------|
| 稻作<br>(糧食作物) | 總抽查戶數 | 70     | 88     |
|              | 桃園縣   | 8      | 10     |



|  |     |    |    |
|--|-----|----|----|
|  | 苗栗縣 | 6  | 6  |
|  | 台中縣 | 8  | 12 |
|  | 彰化縣 | 15 | 18 |
|  | 雲林縣 | 11 | 12 |
|  | 嘉義縣 | 7  | 9  |
|  | 台南縣 | 11 | 11 |
|  | 花蓮縣 | 3  | 5  |
|  | 台東縣 |    | 5  |

表 5 蔬菜栽培農家抽查地區與戶數

| 農耕別   | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-------|-------|--------|--------|
| 蔬菜栽培業 | 總抽查戶數 | 40     | 58     |
|       | 台北縣   | 11     | 11     |
|       | 彰化縣   | 6      | 6      |
|       | 南投縣   | 5      | 6      |
|       | 雲林縣   | 8      | 9      |
|       | 台南縣   | 6      | 14     |
|       | 高雄縣   | 4      | 5      |
|       | 屏東縣   |        | 6      |
|       | 宜蘭縣   |        | 1      |

表 6 果樹種植農家抽查地區與戶數

| 農耕別   | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-------|-------|--------|--------|
| 果樹種植業 | 總抽查戶數 | 40     | 83     |
|       | 南投縣   | 8      | 10     |
|       | 彰化縣   |        | 9      |
|       | 嘉義縣   |        | 9      |
|       | 台南縣   | 8      | 16     |
|       | 高雄縣   | 9      | 12     |
|       | 屏東縣   | 15     | 15     |

|  |     |  |    |
|--|-----|--|----|
|  | 宜蘭縣 |  | 1  |
|  | 台東縣 |  | 11 |

表 7 花卉栽培農家抽查地區與戶數

| 農耕別   | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-------|-------|--------|--------|
| 花卉栽培業 | 總抽查戶數 | 25     | 30     |
|       | 彰化縣   | 12     | 16     |
|       | 南投縣   | 7      | 8      |
|       | 屏東縣   | 6      | 6      |

表 8 茶業栽培農家抽查地區與戶數

| 農耕別 | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----|-------|--------|--------|
| 茶   | 總抽查戶數 | 20     | 23     |
|     | 台北縣   | 2      | 2      |
|     | 桃園縣   | 3      | 4      |
|     | 南投縣   | 8      | 9      |
|     | 嘉義縣   | 5      | 5      |
|     | 台東縣   | 2      | 3      |

表 9 休閒農業(含加工及運銷)抽查地區與戶數

| 農牧別              | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|------------------|-------|--------|--------|
| 休閒農場<br>(含加工及運銷) | 總抽查戶數 | 20     | 27     |
|                  | 台北市   | 7      | 7      |
|                  | 苗栗縣   | 3      | 4      |
|                  | 南投縣   | 5      | 5      |
|                  | 雲林縣   |        | 2      |
|                  | 屏東縣   | 2      | 2      |
|                  | 宜蘭縣   | 3      | 7      |

而有關牧家樣本調查地區與調查戶數依經營類別區分，則詳如表 10

至 13 所示：

表 10 畜牧業-養牛業抽查地區與戶數

| 農牧別 | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----|-------|--------|--------|
| 牛   | 總抽查戶數 | 25     | 46     |
|     | 彰化縣   | 9      | 13     |
|     | 台南縣   | 7      | 21     |
|     | 屏東縣   | 9      | 12     |

表 11 畜牧業-養羊業抽查地區與戶數

| 農牧別 | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----|-------|--------|--------|
| 羊   | 總抽查戶數 |        | 2      |
|     | 雲林縣   |        | 1      |
|     | 台南縣   |        | 1      |

表 12 畜牧業-養豬業抽查地區與戶數

| 農牧別 | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----|-------|--------|--------|
| 豬   | 總抽查戶數 | 25     | 31     |
|     | 桃園縣   | 3      | 3      |
|     | 彰化縣   | 3      | 4      |
|     | 雲林縣   | 5      | 5      |
|     | 台南縣   | 4      | 5      |
|     | 高雄縣   | 3      | 5      |
|     | 屏東縣   | 7      | 9      |

表 13 畜牧業-養雞業、養鴨業抽查地區與戶數

| 農牧別 | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----|-------|--------|--------|
| 雞   | 總抽查戶數 | 28     | 32     |
| 鴨   | 總抽查戶數 | 7      | 10     |
| 鵝   | 總抽查戶數 |        | 1      |

|   |     |    |    |
|---|-----|----|----|
| 雞 | 彰化縣 | 16 | 16 |
|   | 台南縣 |    | 1  |
|   | 屏東縣 | 12 | 15 |
| 鴨 | 彰化縣 | 5  | 5  |
|   | 屏東縣 | 2  | 5  |
| 鵝 | 台南縣 |    | 1  |

至於漁家依經營類別區分之樣本調查地區與調查戶數分配，則詳如表 14 至 17 所示：

表 14 漁業-漁撈業抽查地區與戶數

| 漁業別 | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----|-------|--------|--------|
| 漁撈業 | 總抽查戶數 | 35     | 49     |
|     | 台北縣   | 8      | 10     |
|     | 彰化縣   |        | 2      |
|     | 高雄縣   | 5      | 8      |
|     | 屏東縣   | 8      | 13     |
|     | 宜蘭縣   | 7      | 8      |
|     | 澎湖縣   | 7      | 8      |

表 15 漁業-海面養殖業抽查地區與戶數

| 漁業別  | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|------|-------|--------|--------|
| 海面養殖 | 總抽查戶數 | 6      | 11     |
|      | 彰化縣   |        | 2      |
|      | 嘉義縣   | 4      | 7      |
|      | 台南縣   | 2      | 2      |

表 16 漁業-陸上養殖業抽查地區與戶數

| 漁業別              | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|------------------|-------|--------|--------|
| 陸上養殖<br>(含鹹水與淡水) | 總抽查戶數 | 51     | 72     |
|                  | 彰化縣   |        | 1      |
|                  | 雲林縣   | 11     | 17     |
|                  | 嘉義縣   | 10     | 10     |

|  |     |    |    |
|--|-----|----|----|
|  | 台南縣 | 10 | 11 |
|  | 高雄縣 | 9  | 20 |
|  | 屏東縣 | 11 | 13 |

表 17 漁業-轉型休閒漁業抽查地區與戶數

| 漁業別             | 地區    | 預計抽查戶數 | 實際抽查戶數 |
|-----------------|-------|--------|--------|
| 轉型休閒漁業包含水產加工及運銷 | 總抽查戶數 | 8      | 13     |
|                 | 台北縣   | 1      | 2      |
|                 | 彰化縣   | 2      | 2      |
|                 | 台南縣   | 2      | 3      |
|                 | 宜蘭縣   | 2      | 4      |
|                 | 台東    | 1      | 2      |

#### 四、相關名詞定義

在以下之調查果分析中，所使用之相關重要名詞定義如下：

本業收入：樣本農牧漁家於 96 年度中從事農牧漁業之所得。

兼業收入：樣本農牧漁家於 96 年度中在農牧漁工作閒暇期間，從事非其本業之收入，如兼差打零工等。

其他家人收入：樣本農牧漁家於 96 年度中其他家人之工作所得或挹注家用。

總收入：樣本農牧漁家於 96 年度中之各種收入之總和，包含本業收入、兼業收入，與其他家人收入。

總成本：樣本農牧漁家於 96 年度中從事農牧漁業之各項費用之總和，包含購苗、育種、施肥、購料費用，農牧漁設施，生產機俱設備之攤提，雇工及加工費用，以及其他費用等。

本業經營利潤：樣本農牧漁家於 96 年度本業收入減去總成本之餘額，用以衡量農牧漁家年度之本業經營淨利。

本業利潤率：本業經營利潤除以本業收入。

總利潤：樣本農牧漁家於 96 年度之總收入減去總成本之餘額。

總利潤率：總利潤除以總收入。

## 肆、農家調查結果與分析

### 一、農家樣本比例

九十六年度農家調查樣本戶共 309 戶，依農家作物類別區分比例分布如圖 1 所列。

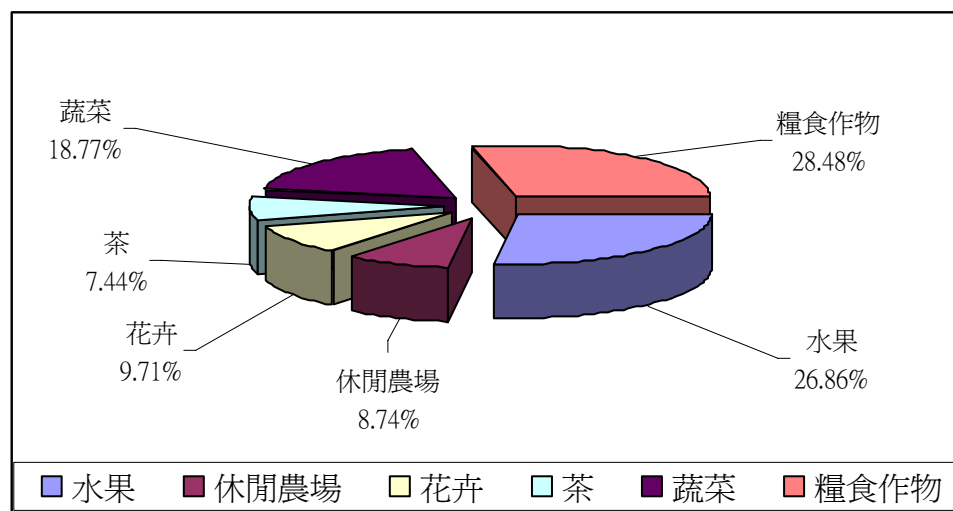


圖 1 依農家作物類別區分之樣本

在 309 戶農家樣本中，糧食作物泛指主要作物為水稻者計 88 戶佔 28.48%，果樹佔 83 戶佔 26.86%，蔬菜佔 58 戶佔 18.77%，花卉佔 30 戶佔 9.71%，茶佔 23 戶佔 7.44%，休閒農佔 27 戶佔 8.74%。在實際訪查中有一些轉型休閒農為增加經營收入與運用當地就近人力，同時也兼營農產品加工及運銷，故休閒農包括加工及運銷。從比例來看水稻農、蔬菜農、果樹農共計 74.11%，而休閒農、花卉農與茶農共 25.89%。

### 二、農家基本概況

#### (一)農家樣本人口結構

樣本農家 96 年人口狀況詳如表 1 與圖 2 及圖 3。

表 1 樣本農家 96 年人口狀況

單位：人

| 經營類別 | 就業人口 | 依賴人口 | 全家人口 |
|------|------|------|------|
|------|------|------|------|

|      |      |      |      |
|------|------|------|------|
| 水果   | 2.43 | 3.26 | 5.69 |
| 休閒農場 | 3.89 | 3.67 | 7.56 |
| 花卉   | 1.93 | 3.40 | 5.33 |
| 茶    | 2.42 | 2.68 | 5.10 |
| 蔬菜   | 3.12 | 2.88 | 6.00 |
| 糧食作物 | 2.39 | 3.08 | 5.47 |
| 樣本平均 | 2.63 | 3.11 | 5.74 |

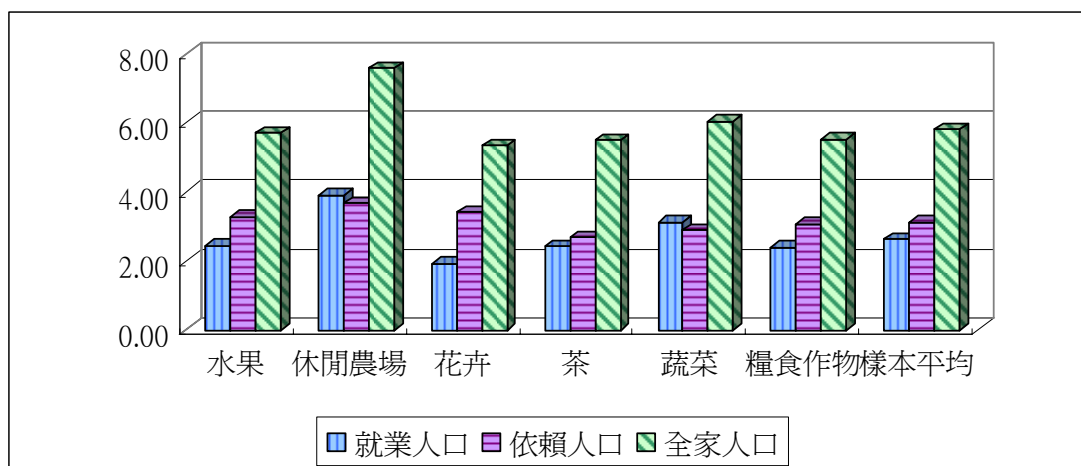


圖 2 樣本農家 96 年人口狀況

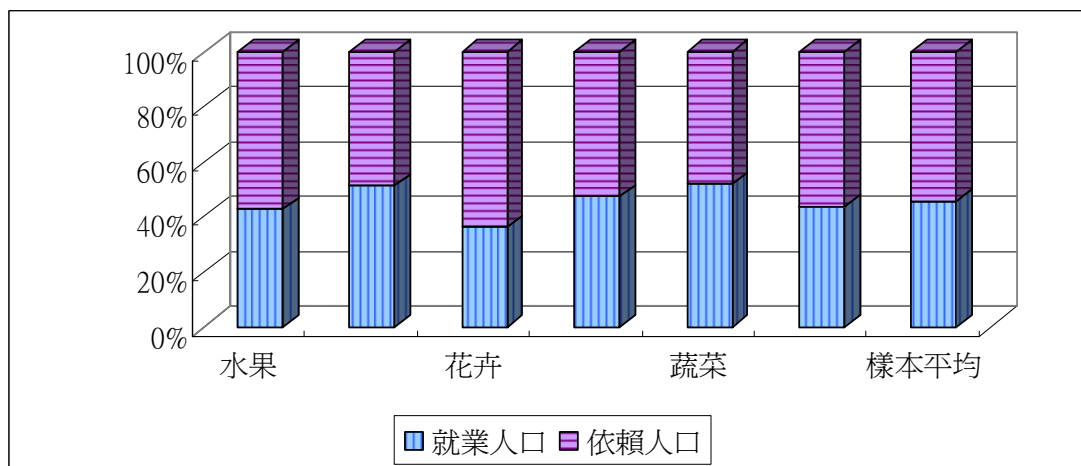


圖 3 樣本農家 96 年人口狀況比例圖

整體 309 戶農家樣本 96 年每戶平均全家人口數為 5.74 人，其中就業人口數為 2.63 人，依賴人口數則為 3.11 人，就業人口佔每戶人口之 45.82%。若依作物類別而言，以休閒農場之全家人口數與就業人口數最多，分別達 7.56 人與 3.89



人，應該是經營休閒農場較需人力幫忙之故；而花卉經營則因較為專業，故全家人口數與就業人口數為各作物類別中最少，分別只有 5.33 人與 1.93 人。

## (二) 樣本農家 96 年人口教育程度

樣本農家 96 年人口教育程度狀況詳如表 2 與圖 4、圖 5 及圖 6。

表 2 樣本農家 96 年人口教育程度狀況

單位：人

| 經營類別 | 小學 | 國初中 | 高中(職) | 大學(專) | 研究所以上 | 總計  |
|------|----|-----|-------|-------|-------|-----|
| 水果   | 29 | 15  | 26    | 13    | 0     | 83  |
| 休閒農場 | 3  | 2   | 10    | 10    | 2     | 27  |
| 花卉   | 5  | 5   | 12    | 8     | 0     | 30  |
| 茶    | 2  | 2   | 14    | 5     | 0     | 23  |
| 蔬菜   | 24 | 12  | 16    | 6     | 0     | 58  |
| 糧食作物 | 36 | 22  | 19    | 11    | 0     | 88  |
| 總計   | 99 | 58  | 97    | 53    | 2     | 309 |

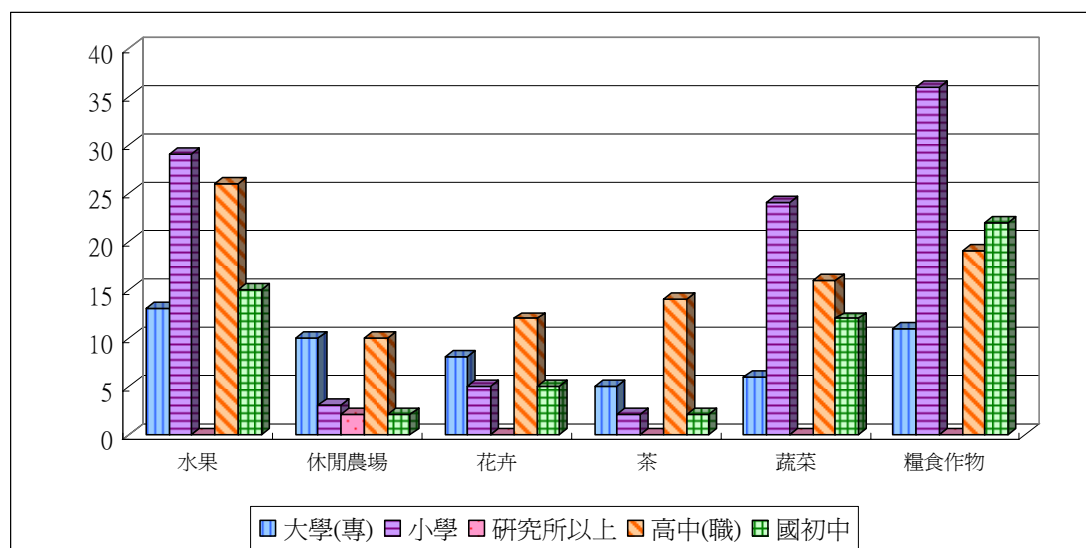


圖 4 樣本農家 96 年人口教育程度狀況

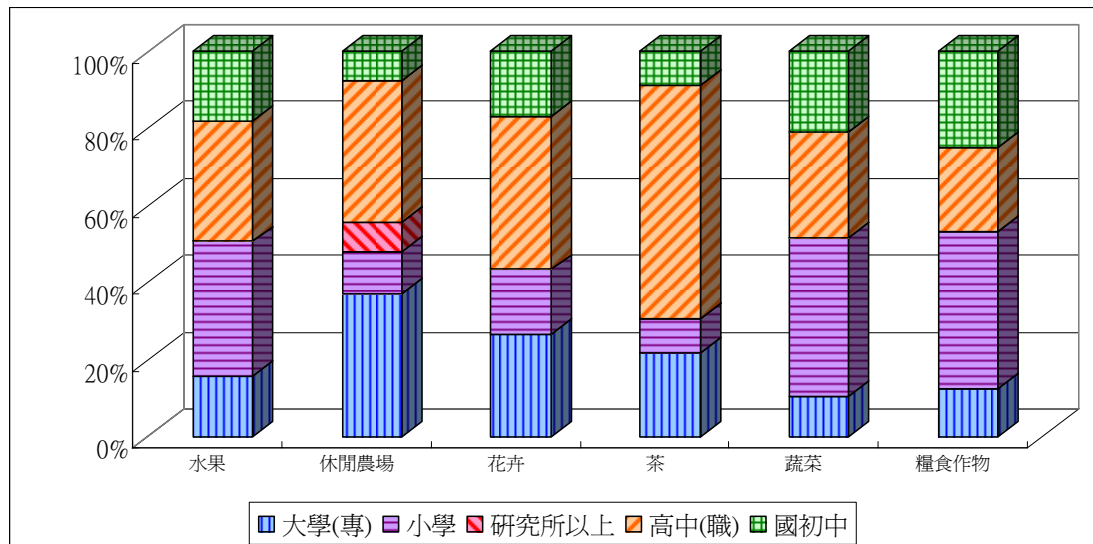


圖 5 樣本農家 96 年人口教育程度狀況比例

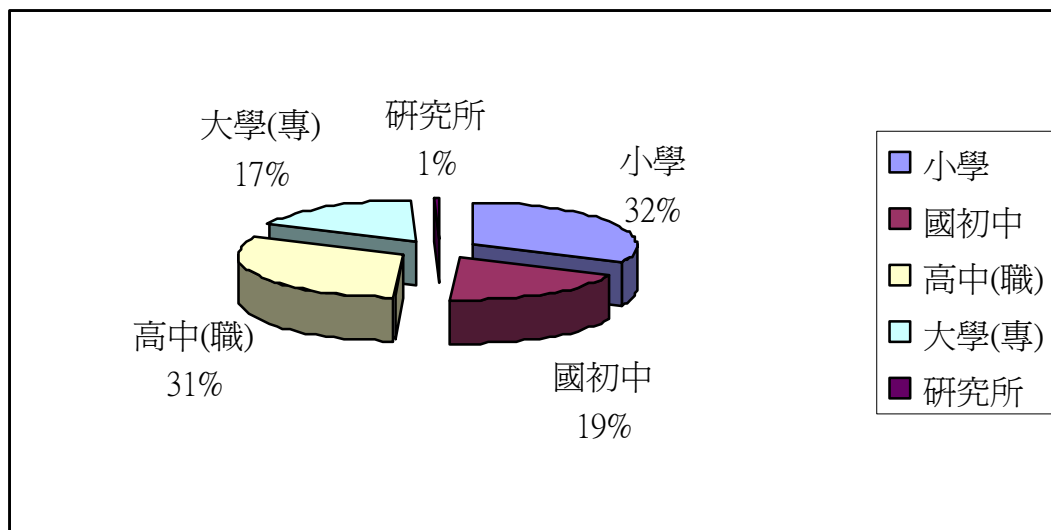


圖 6 樣本農家 96 年人口教育程度分佈

樣本農家 96 年人口教育程度以小學以下最多，佔 32%，高中職居次，佔 31%，國初中佔 19%，大學以上只佔 18%。

### (三) 農家樣本人口年齡

樣本農家 96 年農戶家庭人口年齡狀況平均年齡為 55.74 歲，詳如表 3 與圖 7 及圖 8。在 309 戶農家樣本中家庭人口年齡高齡化現象明顯，農戶 65 歲以上人口比重佔 29.49%。相較

於主計處所公佈之 94 年底農牧戶 65 歲以上人口比重占 18.5%，呈現人口高齡化現象更明顯，宜重視老農之照顧與安養，目前漂鳥計劃及微創計劃，應可促進農業新血注入。

表 3 96 年樣本農家年齡分布狀況

| 年齡區間    | 比例(%) |
|---------|-------|
| 20-30 歲 | 2     |
| 30-40 歲 | 10    |
| 40-50 歲 | 27    |
| 50-60 歲 | 22    |
| 60-70 歲 | 24    |
| 70-80 歲 | 14    |
| 80-90 歲 | 1     |
| 平均年齡    | 55.74 |

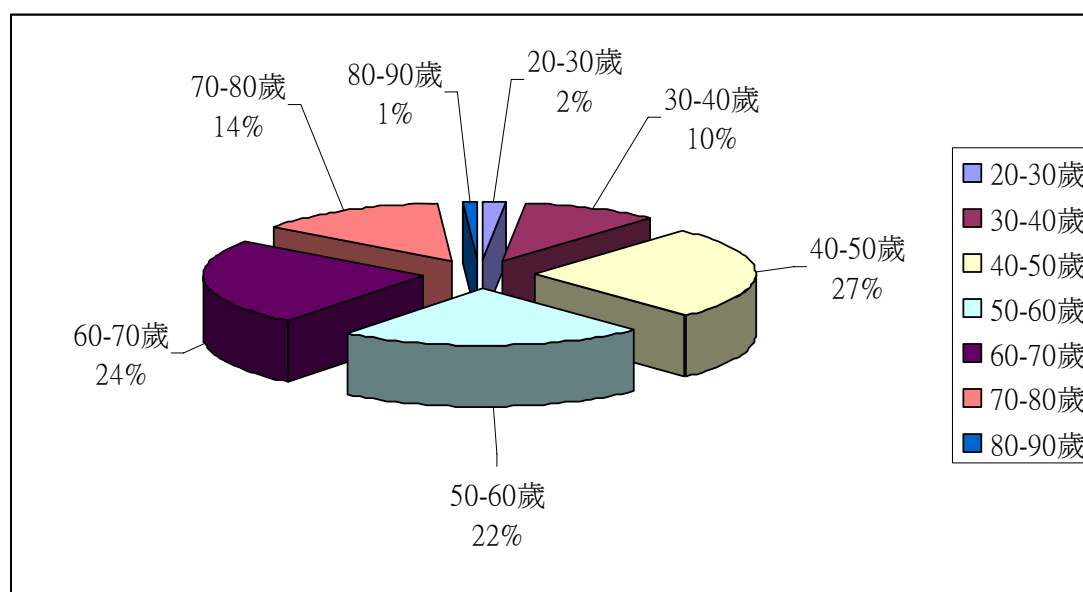


圖 7 96 年樣本農家年齡分布狀況

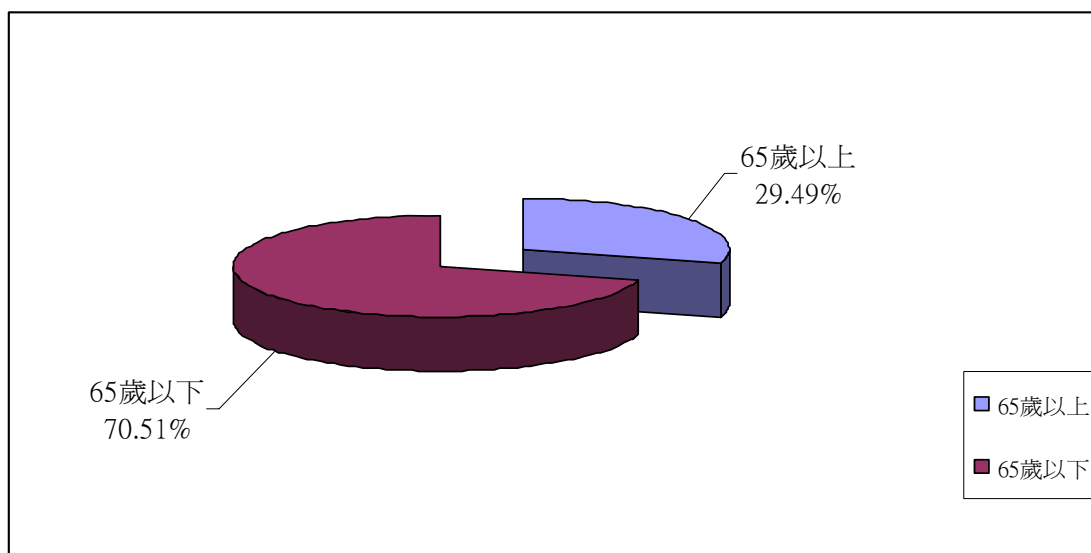


圖 8 96 年樣本農家 65 歲以上年齡分布狀況

### 三、農家收入分析

(一)樣本農家 96 年平均收入狀況詳如表 4。

表 4 樣本農家 96 年平均收入狀況 單位：萬元

| 種類    | 戶數  | 本業經營   | 比例 (%) | 兼業收入 | 比例 (%) | 其他家人收入 | 比例 (%) | 總收入    |
|-------|-----|--------|--------|------|--------|--------|--------|--------|
| 水果    | 83  | 70.44  | 73.22  | 2.21 | 2.30   | 23.55  | 24.48  | 96.19  |
| 休閒農場  | 27  | 397.21 | 88.67  | 4.92 | 1.10   | 45.82  | 10.23  | 447.95 |
| 花卉    | 30  | 106.07 | 90.99  | 0.36 | 0.31   | 10.15  | 8.70   | 116.57 |
| 茶     | 23  | 171.00 | 99.61  | 0.00 | 0.00   | 0.67   | 0.39   | 171.67 |
| 蔬菜    | 58  | 57.28  | 76.31  | 1.79 | 2.39   | 15.99  | 21.30  | 75.06  |
| 糧食作物  | 88  | 50.36  | 61.84  | 2.87 | 3.52   | 28.21  | 34.64  | 81.44  |
| 合計/平均 | 309 | 92.51  | 77.90  | 2.29 | 1.93   | 23.96  | 20.18  | 118.76 |

整體 309 戶農家樣本 96 年平均總收入為 118.76 萬元，平均農業收入為 92.51 萬元，本業收入占總收入之 77.90%。此結果與主計處之 94 年農林漁牧業普查統計相比較，普查結果平均每家農牧業收入傳統經營者為 20.65 萬元，採多元化經營者則為 127.97 萬元，本調查較接近於多元化經營者。

## (二)依作物類別分析

若依作物類別分析，其中差異頗大，休閒農場之平均收入最高，為 447.95 萬元，其次為茶農之 171.67 萬元，再其次為花卉農之 116.57 萬元；而收入最低者為蔬菜農，年收入為 75.06 萬元，次低者糧食作物（主要為水稻農），為 81.44 萬元。

## (三)收入來源分析

從農家收入來源分析，其中以水稻農、蔬菜農、果樹農的本業收入比例較低，約為七成，表示此二類農家較需依賴其他收入挹注家計；而茶農與花卉農則本業收入比例較高，分別為 99.61%、90.99%，顯示茶葉、花卉屬於較精緻型的農業。

## (四)收入金額分析

若以農家收入金額區分，各收入區間之分佈如表 5 及圖 9。

表 5 家庭收入區間分佈

| 區間         | 戶數  |
|------------|-----|
| 20 萬以下     | 35  |
| 20-30 萬元   | 31  |
| 30-50 萬元   | 57  |
| 50-70 萬元   | 46  |
| 70-100 萬元  | 46  |
| 100-150 萬元 | 48  |
| 150-200 萬元 | 24  |
| 200-300 萬元 | 10  |
| 300-500 萬元 | 8   |
| 500 萬元以上   | 4   |
| 總計         | 309 |

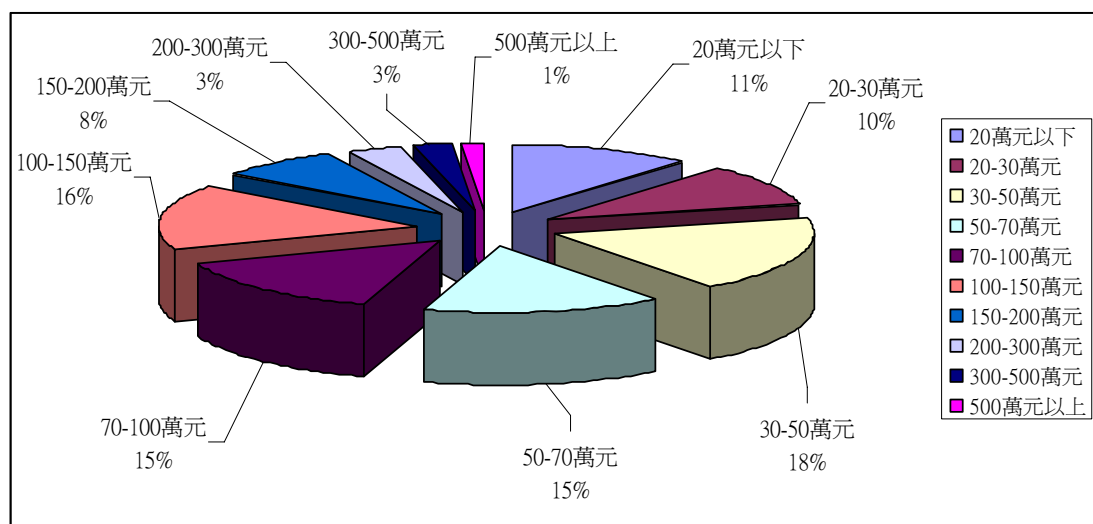


圖 9 農家收入區間分佈

在樣本農家 309 戶之中，家庭年收入在 30-50 萬者最多，共有 57 戶，佔 18%，其次為 20-30 萬元，共 56 戶佔 18%，100-150 萬元共 48 戶佔 16%，50-70 萬元共 46 戶佔 15% 及 70-100 萬元共 46 戶佔 15%，而收入在 500 萬以上僅 4 戶佔 1%；其中 70 萬以下佔 55%，70 萬~150 萬約佔三成，150 萬~200 萬佔 8%，200 萬以上僅 7.12%，顯見農家年收入普遍不高，有一半以上樣本農家年收入不到 70 萬元。

#### 四、樣本農家負債狀況

##### (一)有無負債分析

整體樣本農家有無負債之調查結果如表 6 所示。

表 6 樣本農家負債狀況

單位：戶數

| 有無負債 | 水果 | 休閒農場 | 花卉 | 茶  | 蔬菜 | 糧食作物 | 總計  |
|------|----|------|----|----|----|------|-----|
| 有負債  | 36 | 15   | 26 | 15 | 24 | 30   | 146 |
| 無負債  | 47 | 12   | 4  | 8  | 34 | 58   | 163 |

整體樣本農家 309 戶中，有負債之戶數計 146 戶，佔全體之 47.25%，較九十四年之調查農家有負債之比例 40.30%，增加了 6.95%。

## (二)經營類別分析

就經營類別而言，其中以花卉農有負債之比例最高，計有 26 戶，佔花卉農樣本之 86.67%；茶農有負債之比例次高，計有 15 戶，佔 65.22%；休閒農有負債之比例居第三，計 15 戶，佔 55.56%；其他依序為果樹農有負債者計 36 戶、佔果樹農之 43.37%，蔬菜農有負債 24 戶，佔 41.38%；有負債之比例最低者為水稻農，計 30 戶，佔 34.09%。由此調查結果可知，休閒農、茶農與花卉農三類因其規模較大、收入較高，故需適度舉債經營；而果樹、蔬菜與糧食作物三類，則因收入較低，故經營較為保守，舉債比例較低。

## (三)負債金額分析

就各類農家之負債金額詳細分析如表 7 與圖 10 所示。

表 7 平均負債金額

單位：萬元

|      | 農漁會    | 一般銀行    | 親戚朋友  | 標會及其他 | 負債總額    |
|------|--------|---------|-------|-------|---------|
| 水果   | 88.43  | 17.95   | 5.35  | 0.81  | 112.54  |
| 休閒農場 | 230.83 | 1020.00 | 30.83 | 0.00  | 1281.67 |
| 花卉   | 152.60 | 26.80   | 9.40  | 2.60  | 191.40  |
| 茶    | 203.33 | 0.00    | 38.00 | 0.00  | 241.33  |
| 蔬菜   | 165.00 | 11.61   | 4.35  | 0.00  | 180.96  |
| 糧食作物 | 158.37 | 10.87   | 2.39  | 2.83  | 174.46  |
| 樣本平均 | 151.82 | 90.77   | 10.02 | 1.42  | 254.03  |

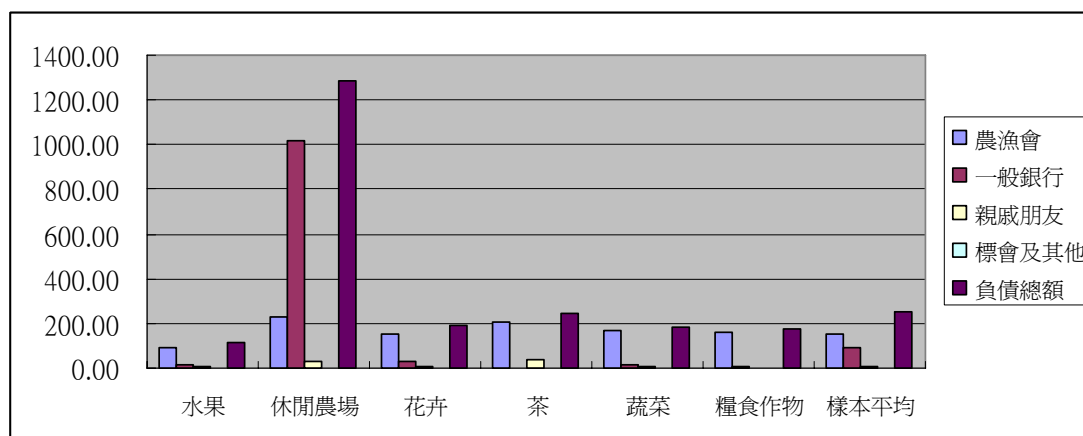


圖 10 經營類別之平均負債

樣本農家平均每戶負債金額為 254.03 萬，較九十四年之調查結果 124.1 萬元，增加 129.93 萬元，主要是因為本次調查中，休閒農場之少數樣本負債金額非常高，導致休閒農場每戶平均負債金額達 1281.67 萬元。另外茶農之平均負債金額居次，為 241 萬元；而果樹農則是負債金額最低的樣本，平均每戶負債金額為 112.54 萬元。圖 10 亦顯示經營類別之平均負債總額以休閒農場總額最高，原因是土地與軟硬體設備之投資甚鉅所致。

#### (四)負債來源分析

就負債來源分析，整體農家負債源自農漁會之平均負債金額最高，為 151.82 萬，佔負債來源之 59.76%，次要來源為一般銀行，平均負債金額為 90.77 萬，佔 35.73%，顯示樣本農家之資金來源主要仍是依賴農漁會管道。詳如圖 11 與圖 12 所示。



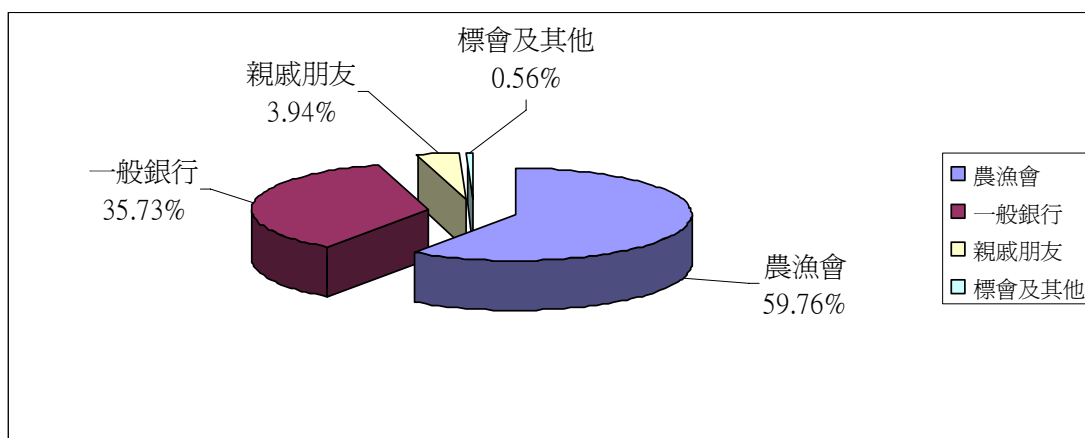


圖 11 平均負債來源

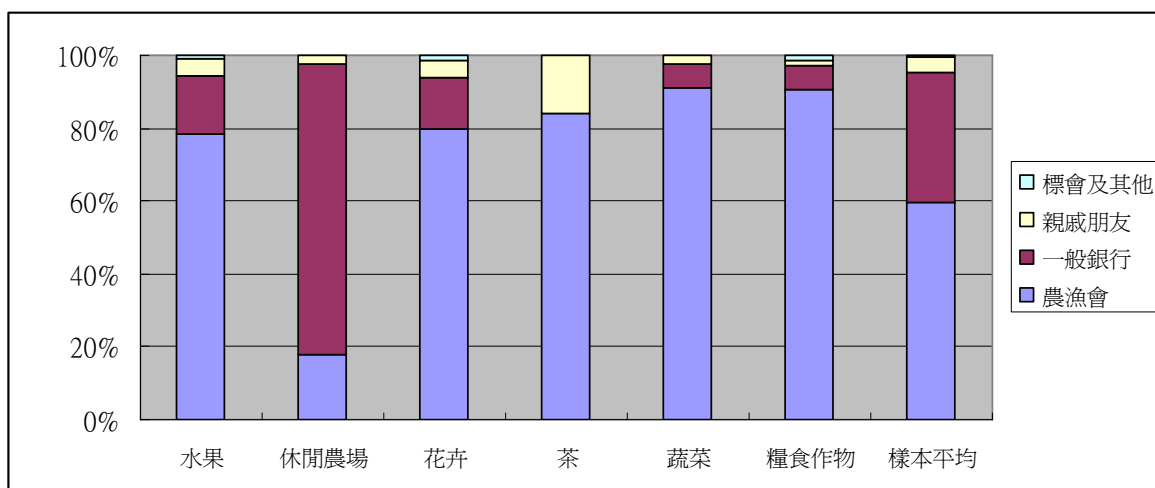


圖 12 經營類別之平均負債來源比例

由上述可知，農家貸款來源絕大多是從農漁會舉債，因農漁會與各鄉鎮農友息息相關，農漁會擁有全省 1,144 個營業據點的通路優勢，加上很多農漁會的在地經營，建立良好的人脈關係與深厚的互信基礎，即使各大銀行都在各鄉鎮設立分行，許多農民以及農會會員還是都習慣到農會存款與借款。另外，由於有些鄉鎮農會的信用部因故被一般銀行接管，或有些轉型休閒農以及青創農家，故有部分樣本農家是以一般銀行為主要負債來源。

#### (五)樣本農家區域與負債分析

進一步分析樣本農家區域(縣)與平均負債之關係，詳如表 8 所示。由表可知樣本農家負債金額以宜蘭縣最多，達 1694.29 萬元，遠超過其他各縣市之農家，原因是宜蘭縣樣本農家為經營休閒農場之故，因其規模頗大，所需營運資金較高，故負債金額亦較高；負債金額次高者為台北市，原因亦是樣本農家為經營休閒農場，其中土地成本較高所致。

表 8 農家區域與負債金額

| 區域(縣) | 負債金額(萬元) |
|-------|----------|
| 台中縣   | 110.00   |
| 台北市   | 950.00   |
| 台北縣   | 152.50   |
| 台東縣   | 198.10   |
| 台南縣   | 149.59   |
| 宜蘭縣   | 1694.29  |
| 花蓮縣   | 280.00   |
| 南投縣   | 188.75   |
| 屏東縣   | 127.62   |
| 苗栗縣   | 238.57   |
| 桃園縣   | 62.50    |
| 高雄縣   | 48.60    |
| 雲林縣   | 170.83   |
| 嘉義縣   | 179.00   |
| 彰化縣   | 215.68   |

#### (六)樣本農家區域與有無負債分析

若以各縣市樣本農家是否有負債進行分析，詳如表 9 及圖 13 所示。其中以花蓮縣最高，有負債之農家比例為 100%，原因是花蓮縣樣本僅 5 家水稻農，大都為自有資金較少之小農，且花蓮易受天然災害影響，故均需負債週轉；其次為宜蘭縣，佔 77.78%，因抽樣農家以休閒農場為主，其中有些

休閒農場頗具規模，投資成本較大，所以需負債週轉；有負債之農家比例最低者為桃園縣，僅 7.69%，次低者為台中縣，佔 16.67%。

表 9 各縣市樣本農家有無負債比例

| 區域(縣) | 有負債(%) | 無負債(%) |
|-------|--------|--------|
| 台中縣   | 16.67  | 83.33  |
| 台北市   | 33.33  | 66.67  |
| 台北縣   | 30.77  | 69.23  |
| 台東縣   | 20.00  | 80.00  |
| 台南縣   | 40.48  | 59.52  |
| 宜蘭縣   | 70.00  | 30.00  |
| 花蓮縣   | 100.00 | 0.00   |
| 南投縣   | 63.16  | 36.84  |
| 屏東縣   | 65.63  | 34.37  |
| 苗栗縣   | 70.00  | 30.00  |
| 桃園縣   | 14.29  | 85.71  |
| 高雄縣   | 33.33  | 66.67  |
| 雲林縣   | 52.17  | 47.83  |
| 嘉義縣   | 41.67  | 58.33  |
| 彰化縣   | 48.89  | 51.11  |

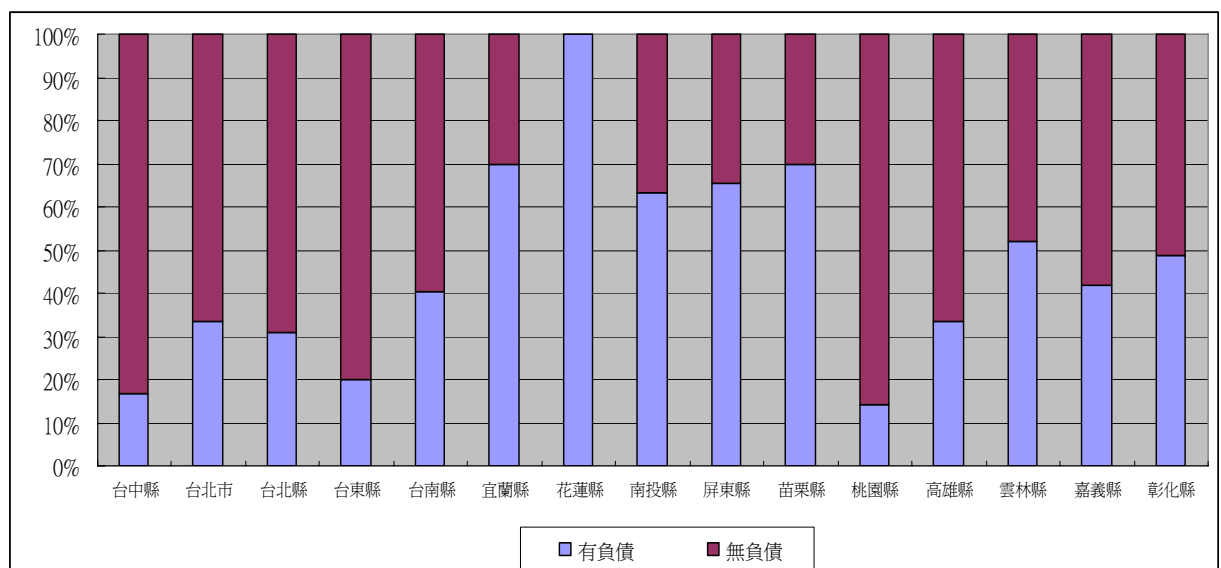


圖 13 各縣市樣本農家有無負債比例

## 五、成本分析

### (一)樣本農家成本

有關樣本農家之成本調查結果詳如表 10 所示。

表 10 樣本農家成本結構

單位：萬元

|      | 購苗、育種、施肥、購料費用 | 土地及農用設施 | 生產機俱設備採購(年攤提) | 人工費用(雇工及加工) | 其他    | 總成本    |
|------|---------------|---------|---------------|-------------|-------|--------|
| 水果   | 16.07         | 7.18    | 5.25          | 10.73       | 2.68  | 41.9   |
| 休閒農場 | 102.96        | 26.94   | 39.52         | 116.58      | 34.25 | 320.25 |
| 花卉   | 21.73         | 8.56    | 7.35          | 19.75       | 2.09  | 59.48  |
| 茶    | 45.13         | 20.22   | 21.3          | 36.3        | 0.65  | 123.61 |
| 蔬菜   | 15.28         | 9.11    | 2.4           | 7.4         | 1.29  | 35.48  |
| 糧食作物 | 14.63         | 2.96    | 4.18          | 8.17        | 2.65  | 32.59  |
| 樣本平均 | 23.71         | 8.20    | 7.96          | 18.88       | 4.43  | 63.17  |

各類農家平均成本為 63.17 萬元，其中以休閒農場為最高，平均成本為 320.25 萬元，茶農次之，為 123.61 萬元，最低為糧食作物，為 32.59 萬元。顯示休閒農場與茶農二類樣本雖然收入較高，但其經營成本相對亦較高。

### (二)成本項目分析

如進一步就成本項目分析，詳如表 11。

表 11 樣本農家成本結構百分比

單位：%

|      | 購苗、育種、施肥、購料費用 | 土地及農用設施 | 生產機俱設備採購(年攤提) | 人工費用(雇工及加工) | 其他    |
|------|---------------|---------|---------------|-------------|-------|
| 水果   | 38.35         | 17.14   | 12.53         | 25.61       | 6.40  |
| 休閒農場 | 32.15         | 8.41    | 12.34         | 36.40       | 10.69 |
| 花卉   | 36.53         | 14.39   | 12.36         | 33.20       | 3.51  |

|      |       |       |       |       |      |
|------|-------|-------|-------|-------|------|
| 茶    | 36.51 | 16.36 | 17.23 | 29.37 | 0.53 |
| 蔬菜   | 43.07 | 25.68 | 6.76  | 20.86 | 3.64 |
| 糧食作物 | 44.89 | 9.08  | 12.83 | 25.07 | 8.13 |
| 樣本平均 | 37.53 | 12.98 | 12.60 | 29.89 | 7.01 |

平均成本中，整體樣本農家最主要費用為購苗、育種、施肥、購料費用佔 37.53%，其次依序為人工費用(雇工及加工)佔 29.89%，土地及農用設施 12.98%，生產機俱設備採購費用(年攤提)佔 12.6%與其他費用 7.01%，顯示購苗、育種、施肥、購料費用為農事經營之最主要成本，若加上人工費用，二者合計已佔其經營成本的三分之二以上。

### (三)各經營類別成本詳細分析

樣本農家各經營類別之成本詳述如下：

大致而言，除休閒農場之外，其餘果樹、花卉、茶、蔬菜、糧食作物等五類頗為相似，其主要費用均為購苗、育種、施肥、購料費用，若再加上次要費用人工費用(雇工及加工)，二者合計約佔平均成本之 66.69%，由於此五類樣本農家均為栽種農作物，故購苗、育種、施肥、購料費用與人工費用為其最主要之經營成本。

而休閒農場之最主要費用則是人工費用佔 36.4%，若再加上次要費用購苗、育種、施肥、購料費用，二者合計約佔平均成本之 68.55%，而休閒農場因多元化經營，其他費用之項目佔 10.69%，比其他幾類農家為高。

## 六、利潤分析

樣本農家 96 年經營利潤分析詳如表 12 所示。

表 12 樣本農家之經營利潤

單位：萬元

|      | 總收入    | 成本     | 總利潤    | 總利潤率(%) | 本業收入   | 本業經營利潤 | 本業利潤率(%) |
|------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|----------|
| 水果   | 96.19  | 41.9   | 54.29  | 56.44   | 70.44  | 28.54  | 40.51    |
| 休閒農場 | 447.95 | 320.25 | 127.70 | 28.51   | 397.21 | 76.96  | 19.37    |
| 花卉   | 116.57 | 59.48  | 57.09  | 48.98   | 106.07 | 46.59  | 43.92    |
| 茶    | 171.67 | 123.61 | 48.06  | 27.99   | 171.00 | 47.39  | 27.71    |
| 蔬菜   | 75.06  | 35.48  | 39.58  | 52.73   | 57.28  | 21.80  | 38.06    |
| 糧食作物 | 81.44  | 32.59  | 48.85  | 59.98   | 50.36  | 17.77  | 35.29    |
| 樣本平均 | 118.76 | 63.17  | 55.59  | 46.81   | 92.51  | 29.34  | 31.72    |

整體 309 戶農家樣本 96 年總收入扣除成本後之總利潤平均為 55.59 萬元，佔總收入之 46.81%(總利潤率)，若僅以農家本業收入分析，則本業利潤僅為 29.34 萬元，佔本業收入之 31.72%(本業利潤率)。就農家類別分析，其中以休閒農場之總利潤達 127.7 萬元與本業經營利潤達 76.96 萬元均為各類農家最高者，但是因為相對經營成本也較高，所以其總利率與本業利潤率反而是農家各類別中最低者，總利潤率為 28.51%，其本業利潤率亦僅有 19.37%。總利潤率最高之農家類別為水稻農達 59.98%，但是水稻農平均本業經濟利潤為農家各類別之最低，僅 17.77 萬元，其本業利潤率達 35.29%，顯示部份水稻農收入來源以家人或其他兼業為重，果樹農其總利潤率與本業利潤率分別為 54.29%與 40.51%；而花卉農之總利潤率為 48.98%，其本業利潤率更達 43.92%，高居各類別農家之冠，顯示花卉經營之附加價值較高；其次水果農之本業利潤率亦有 38.06%。

而花卉農與茶農平均本業經濟利潤分別為 46.59 萬元及 47.39 萬元，可知花卉農與茶農二類作物屬於附加價值較高之農家類別，而茶農相較於花卉農，茶農之經營成本投入較高，所以茶農之本業利潤率僅有 27.71%。

## 七、樣本農家經營方式分析

96 年樣本農家之經營方式調查統計結果如表 13 及圖 14 所示。

表 13 樣本農家經營方式

| 經營方式        | 戶數  |
|-------------|-----|
| 共同合作經營      | 2   |
| 共同合作經營,雇工經營 | 1   |
| 個別經營-兼業農    | 53  |
| 個別經營-專業農    | 250 |
| 雇工經營        | 3   |
| 總計          | 309 |

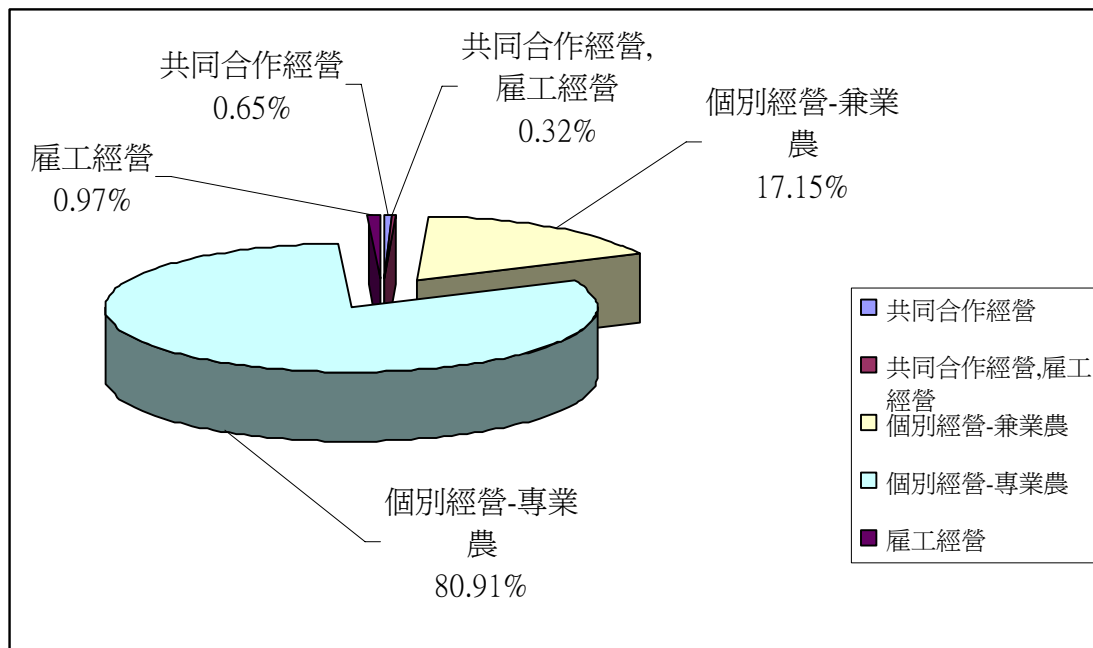


圖 14 樣本農家經營方式

農家經營方式依次為個別經營專業農 250 戶佔 80.91%，個別經營兼業農 53 戶佔 17.15%，雇工經營 3 戶佔 0.97%，共同合作經營 2 戶以及共同合作經營並雇工經營 1 戶分佔 0.65%及 0.32%，顯示個別專業經營仍是台灣農家之普遍情況。

#### 八、農家理財方式

96 年樣本農家之理財方式調查統計結果如表 14 及圖 15 所示。

表 14 樣本農家主要理財方式

| 理財方式  | 戶數  |
|-------|-----|
| 活存    | 197 |
| 定存    | 50  |
| 股票/基金 | 5   |
| 跟會    | 11  |
| 其他    | 46  |
| 總計    | 309 |

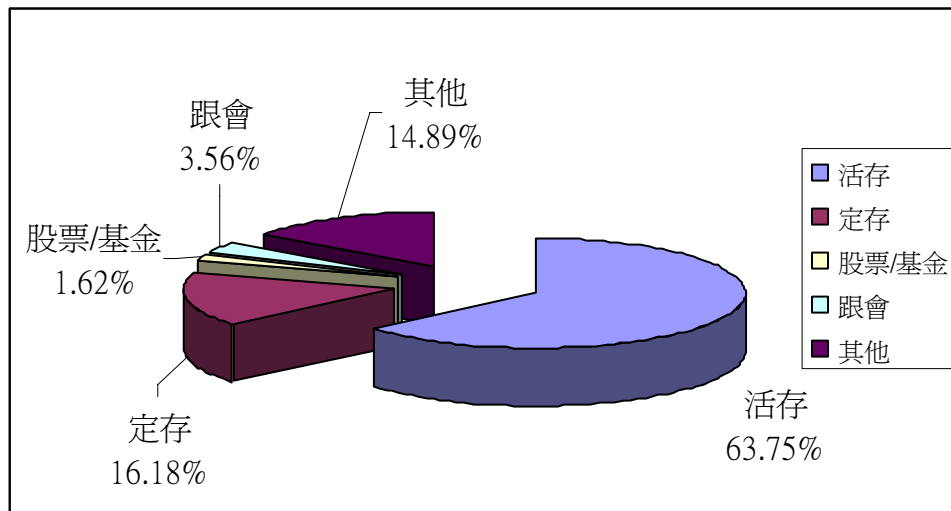


圖 15 樣本農家主要理財方式

農家家庭主要理財方式，以活存最高，計 197 戶佔 63.75%，其次為定存 50 戶佔 16.18%，其他(含未理財、不夠用、收支平衡、自給自足等之原因)46 戶佔 14.89%，跟會 11 戶佔 3.56%，股票/基金 5 戶佔 1.62%，顯示樣本農家之理財方式較為保守，仍以一般金融機構活存為主。

## 九、貸款原因分析

樣本農家貸款主要因素調查結果如圖 16 所示。



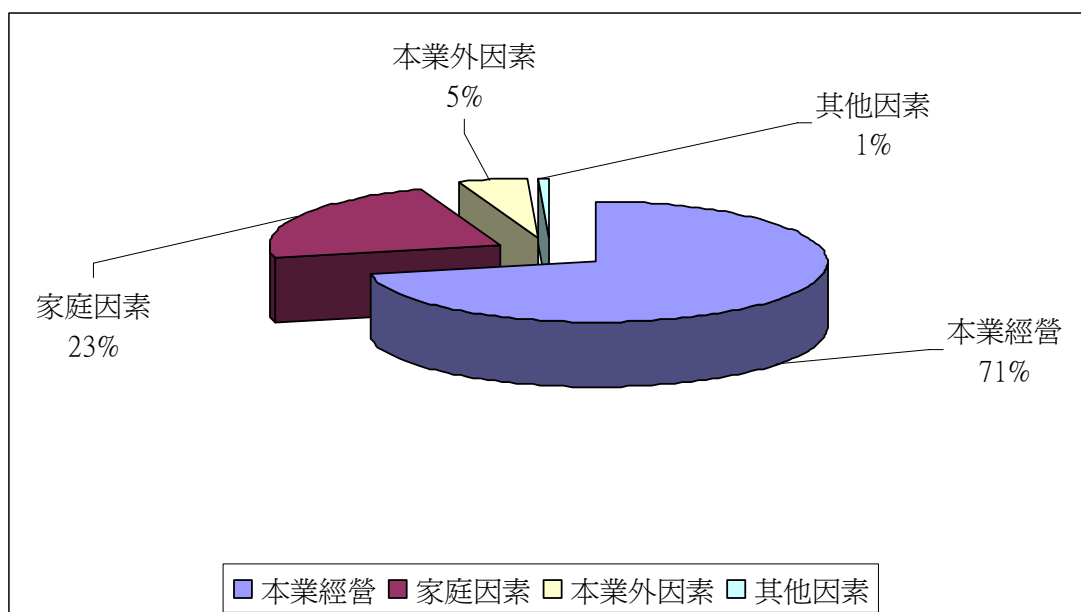


圖 16 樣本農家貸款因素

樣本農家貸款主要因素以本業經營為主佔 71%，其次為家庭因素佔 23%，本業外投資因素佔 5%，所以農家貸款仍以本業經營為首要考量因素。

## 十、一般性貸款與政策性貸款比較

### (一) 平均貸款金額

若以一般性貸款與政策性貸款區分，樣本農家平均貸款規模與經營利潤詳如表 15 所示。一般性貸款農家之平均貸款金額為 154.66 萬元，低於政策性貸款農家平均之 267.86 萬元，顯示政策性農家貸款因有多項專案政策農貸措施，故平均貸款金額比一般性貸款高。

表 15 樣本農家平均貸款金額與經營利潤

單位：萬元

| 目前貸款金額區間 | 政策性貸款  |     |        | 一般性貸款  |     |        |
|----------|--------|-----|--------|--------|-----|--------|
|          | 平均貸款金額 | 總利潤 | 本業經營利潤 | 平均貸款金額 | 總利潤 | 本業經營利潤 |

|           |         |        |       |        |       |       |
|-----------|---------|--------|-------|--------|-------|-------|
| 0-100 萬   | 69.35   | 40.08  | 30.27 | 54.41  | 36.81 | 20.15 |
| 100-200 萬 | 174.69  | 54.92  | 35.07 | 164.00 | 55.2  | 31.2  |
| 200-300 萬 | 291.58  | 53.68  | 45.79 | 288.00 | 61.00 | 60.00 |
| 300-500 萬 | 373.33  | 141.67 | 65.00 | 323.33 | 52.50 | 51.67 |
| 500 萬以上   | 1928.57 | 34.86  | 34.57 | 800    | 10    | 10    |
| 樣本平均      | 267.86  | 51.64  | 36.35 | 154.66 | 42.30 | 28.22 |

## （二）經營利潤

在農家平均經營利潤上，政策性貸款農家之平均總利潤與本業經營利潤分別為 51.64 萬元與 36.35 萬元，均高於一般性貸款農家，初步顯示政策性貸款金額較高，而有助於農家提高經營利潤。

## （三）貸款規模與利潤分析

就貸款規模與經營利潤分析，由表 15 亦可發現政策性貸款之樣本農家大致上隨貸款金額之增加，其本業經營利潤亦因而增加，除 500 萬元以上之樣本下降外，表示政策性貸款規模越大越有助於農家本業經營利潤之提高，而 500 萬元以上之樣本下降，可能因投入經營土地與設備相對成本較多，反而造成整體經營利潤下降。而就一般性貸款來看，貸款規模在 300 萬元以下之農家，其本業經營利潤亦因貸款金額之增加而增加，而在 300 萬元以上之樣本則呈現遞減之現象。

# 十一、經營規模與利潤分析

## （一）全體農家經營規模與利潤之分析

就經營規模與經營利潤分析，由表 16 亦可發現樣本果樹、糧食作物兩類農家大致上隨經營規模之增加其本業經營利潤呈現往上趨勢。而休閒農場樣本部份，其中 0.5-1.5 公頃之農家本業經營利潤低於 0.5 公頃以下之樣本，經分析 0.5-1.5 公頃之休閒農場 10 戶農家中有 6 戶屬於經營不到一年或尚未開放營業，故經營效益還未發揮，造成 0.5-1.5 公頃之休閒農場之整體經營利潤較

低，而經營規模在 1.5 公頃以上之休閒農場，其本業經營利潤則明顯上升，表示休閒農場有經濟規模之現象。

花卉農家大致呈現隨經營規模之增加其本業經營利潤上升趨勢，除了 1.5-2 公頃之農家下降外，應與樣本較少僅 3 戶有關。茶農亦大致上隨經營規模增加其本業經營利潤因而增加，除了 1-1.5 公頃之樣本下降外，原因為茶農樣本三戶中之二戶，因 96 年颱風天災因素，造成經營利潤下降。而蔬菜之經營規模與本業經營利潤則較無明顯關係，原因是天災因素對蔬菜收成影響特別顯著，故蔬菜經營較無經濟規模之現象。

表 16 全體農家經營規模與利潤之分析

| 經營類別 | 經營規模     | 戶數 | 總利潤    | 本業經營利潤 |
|------|----------|----|--------|--------|
| 水果   | 0.5 公頃以下 | 15 | 27.73  | 16.73  |
|      | 0.5-1 公頃 | 20 | 34.02  | 19.29  |
|      | 1-1.5 公頃 | 25 | 38.98  | 26.67  |
|      | 1.5-2 公頃 | 10 | 67.00  | 31.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 13 | 82.38  | 58.92  |
|      | 樣本平均     | 83 | 54.29  | 28.54  |
| 休閒農場 | 0.5 公頃以下 | 4  | 48.33  | 48.33  |
|      | 0.5-1 公頃 | 8  | 46.25  | 29.63  |
|      | 1-1.5 公頃 | 2  | 85.00  | 10.00  |
|      | 1.5-2 公頃 | 4  | 55.00  | 55.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 9  | 216.56 | 148.33 |
|      | 樣本平均     | 27 | 127.70 | 76.96  |
| 花卉   | 0.5 公頃以下 | 11 | 28.52  | 16.41  |
|      | 0.5-1 公頃 | 7  | 53.60  | 43.60  |
|      | 1-1.5 公頃 | 5  | 102.00 | 92.00  |
|      | 1.5-2 公頃 | 3  | 30.00  | 30.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 4  | 91.50  | 91.50  |
|      | 樣本平均     | 30 | 57.09  | 46.59  |

|      |          |    |       |       |
|------|----------|----|-------|-------|
| 茶    | 0.5 公頃以下 | 3  | 24.67 | 23.33 |
|      | 0.5-1 公頃 | 4  | 42.50 | 42.50 |
|      | 1-1.5 公頃 | 3  | 35.00 | 11.67 |
|      | 1.5-2 公頃 | 1  | 60.00 | 60.00 |
|      | 2.0 公頃以上 | 12 | 62.92 | 62.92 |
|      | 樣本平均     | 23 | 48.06 | 47.39 |
| 蔬菜   | 0.5 公頃以下 | 19 | 32.96 | 14.96 |
|      | 0.5-1 公頃 | 29 | 38.50 | 28.18 |
|      | 1-1.5 公頃 | 6  | 25.70 | 19.53 |
|      | 1.5-2 公頃 | 1  | 5.00  | 5.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 3  | 16.67 | 13.33 |
|      | 樣本平均     | 58 | 39.58 | 21.80 |
| 糧食作物 | 0.5 公頃以下 | 22 | 40.79 | 12.49 |
|      | 0.5-1 公頃 | 20 | 39.37 | 14.27 |
|      | 1-1.5 公頃 | 14 | 30.02 | 10.48 |
|      | 1.5-2 公頃 | 7  | 27.81 | 23.25 |
|      | 2.0 公頃以上 | 25 | 45.82 | 28.03 |
|      | 樣本平均     | 88 | 48.85 | 17.77 |

## (二) 有負債農家之經營規模、貸款與利潤之分析

針對有負債農家之經營規模、貸款與利潤進一步詳細分析，  
如表 17 所示。

表 17 有負債農家之經營規模、貸款與利潤之分析

| 經營類別 | 經營規模     | 家數 | 負債總額   | 貸款總額   | 總利潤   | 本業經營利潤 |
|------|----------|----|--------|--------|-------|--------|
| 水果   | 0.5 公頃以下 | 6  | 121.67 | 121.67 | 30.33 | 12.83  |
|      | 0.5-1 公頃 | 9  | 105.67 | 104.56 | 27.22 | 21.11  |
|      | 1-1.5 公頃 | 12 | 123.33 | 111.67 | 32.33 | 24.83  |
|      | 1.5-2 公頃 | 5  | 140.00 | 140.00 | 93.00 | 41.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 4  | 60.60  | 45.00  | 10.20 | 1.20   |

|      |          |    |         |         |        |        |
|------|----------|----|---------|---------|--------|--------|
|      | 樣本平均     | 36 | 112.54  | 106.38  | 35.97  | 20.97  |
| 休閒農場 | 0.5 公頃以下 | 2  | 1050.00 | 1050.00 | 57.50  | 57.50  |
|      | 0.5-1 公頃 | 6  | 692.00  | 618.00  | 58.00  | 41.00  |
|      | 1-1.5 公頃 | 2  | 400.00  | 400.00  | 90.00  | 20.00  |
|      | 1.5-2 公頃 | 0  | 0.00    | 0.00    | 0.00   | 0.00   |
|      | 2.0 公頃以上 | 5  | 2355.00 | 2355.00 | 386.00 | 245.00 |
|      | 樣本平均     | 15 | 1281.67 | 1250.83 | 169.92 | 110.00 |
| 花卉   | 0.5 公頃以下 | 9  | 95.00   | 87.22   | 31.97  | 17.17  |
|      | 0.5-1 公頃 | 5  | 175.00  | 142.50  | 66.25  | 53.75  |
|      | 1-1.5 公頃 | 5  | 196.00  | 176.00  | 102.00 | 92.00  |
|      | 1.5-2 公頃 | 3  | 173.33  | 173.33  | 30.00  | 30.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 4  | 432.50  | 432.50  | 91.50  | 91.50  |
|      | 樣本平均     | 26 | 191.40  | 179.40  | 60.75  | 51.42  |
| 茶    | 0.5 公頃以下 | 0  | 0.00    | 0.00    | 0.00   | 0.00   |
|      | 0.5-1 公頃 | 2  | 250.00  | 250.00  | 65.00  | 65.00  |
|      | 1-1.5 公頃 | 2  | 215.00  | 65.00   | 40.00  | 5.00   |
|      | 1.5-2 公頃 | 1  | 350.00  | 350.00  | 60.00  | 11.67  |
|      | 2.0 公頃以上 | 10 | 234.00  | 207.00  | 68.50  | 68.50  |
|      | 樣本平均     | 15 | 241.33  | 203.33  | 63.67  | 59.00  |
| 蔬菜   | 0.5 公頃以下 | 4  | 135.00  | 135.00  | 20.75  | 20.75  |
|      | 0.5-1 公頃 | 14 | 184.62  | 184.62  | 43.23  | 26.38  |
|      | 1-1.5 公頃 | 5  | 184.40  | 164.40  | 30.84  | 23.44  |
|      | 1.5-2 公頃 | 0  | 0.00    | 0.00    | 0.00   | 0.00   |
|      | 2.0 公頃以上 | 1  | 300.00  | 300.00  | -30.00 | -30.00 |
|      | 樣本平均     | 24 | 180.96  | 176.61  | 33.44  | 22.31  |
| 糧食作物 | 0.5 公頃以下 | 6  | 203.33  | 195.00  | 37.23  | 14.23  |
|      | 0.5-1 公頃 | 5  | 195.00  | 195.00  | 47.20  | 14.10  |
|      | 1-1.5 公頃 | 3  | 220.83  | 220.83  | 25.50  | 13.00  |
|      | 1.5-2 公頃 | 3  | 142.00  | 136.00  | 38.20  | 32.20  |
|      | 2.0 公頃以上 | 13 | 0.80    | 0.80    | 49.20  | 27.80  |
|      | 樣本平均     | 30 | 174.46  | 169.24  | 38.56  | 20.02  |

由表 17 大體可發現各類農家之經營規模與貸款金額較無明確之關係。而有負債之果樹、糧食作物兩類樣本農家大致上隨經營規模之增加其本業經營利潤呈現往上趨勢，但是 2.0 公頃以上之果樹、糧食作物兩類農家，其貸款金額與經營利潤均同步下降，顯示大規模之果樹與糧食兩類農家較為保守，較不願意舉債經營，致貸款金額與經營利潤均較低。

另外，有負債之休閒農場、花卉與茶農三類樣本統計結果，均與前述整體樣本平均之結果相似，原因亦相同。而蔬菜農仍因 96 年之天災因素，造成經營規模、貸款金額與經營利潤無明確之關係存在。

### （三）已使用政策性貸款之經營規模與利潤之分析

若以使用政策性貸款之樣本農家為例，其經營規模與利潤詳如表 18 所示。

表 18 使用政策性貸款之經營規模與利潤

單位：萬元

| 類別   | 經營規模     | 戶數 | 政策性<br>貸款金額 | 總利潤    | 本業經營<br>利潤 |
|------|----------|----|-------------|--------|------------|
| 水果   | 0.5 公頃以下 | 4  | 65.00       | 41.75  | 15.50      |
|      | 0.5-1 公頃 | 13 | 62.85       | 25.46  | 20.77      |
|      | 1-1.5 公頃 | 16 | 56.25       | 47.91  | 31.66      |
|      | 1.5-2 公頃 | 6  | 66.67       | 86.67  | 36.67      |
|      | 2.0 公頃以上 | 3  | 66.67       | 15.00  | 8.33       |
| 休閒農場 | 0.5 公頃以下 | 1  | 850.00      | 80.00  | 80.00      |
|      | 2.0 公頃以上 | 3  | 406.67      | 488.00 | 300.00     |
| 花卉   | 0.5 公頃以下 | 6  | 89.17       | 43.67  | 22.00      |
|      | 0.5-1 公頃 | 3  | 153.33      | 68.33  | 61.67      |
|      | 1-1.5 公頃 | 5  | 176.00      | 102.00 | 92.00      |
|      | 1.5-2 公頃 | 2  | 200.00      | 35.00  | 35.00      |
|      | 2.0 公頃以上 | 3  | 476.67      | 55.33  | 55.33      |

|      |          |    |        |        |        |
|------|----------|----|--------|--------|--------|
| 茶    | 0.5-1 公頃 | 2  | 250.00 | 65.00  | 65.00  |
|      | 1-1.5 公頃 | 2  | 15.00  | 17.50  | 17.50  |
|      | 1.5-2 公頃 | 1  | 350.00 | 60.00  | 60.00  |
|      | 2.0 公頃以上 | 8  | 250.00 | 71.88  | 71.88  |
| 蔬菜   | 0.5 公頃以下 | 6  | 90.00  | 26.33  | 22.17  |
|      | 0.5-1 公頃 | 13 | 157.69 | 47.46  | 31.15  |
|      | 1-1.5 公頃 | 4  | 201.25 | 28.55  | 19.30  |
|      | 2.0 公頃以上 | 1  | 300.00 | -30.00 | -30.00 |
| 糧食作物 | 0.5 公頃以下 | 8  | 84.67  | 26.55  | 12.15  |
|      | 0.5-1 公頃 | 6  | 177.78 | 33.00  | 12.89  |
|      | 1-1.5 公頃 | 5  | 53.13  | 27.88  | 9.75   |
|      | 1.5-2 公頃 | 5  | 87.14  | 37.16  | 30.64  |
|      | 2.0 公頃以上 | 18 | 53.21  | 55.43  | 32.71  |

就政策性貸款金額與經營規模分析，花卉與蔬菜二類農家樣本明顯呈現經營規模愈大者，其政策性貸款金額愈高之現象，其他類農家則無明確之關係。

若以使用政策性貸款之果樹樣本農家而言，其經營規模在 2 公頃以下者，明顯呈現種植面積愈大，本業經營利潤愈高之趨勢；但種植面積在 2 公頃以上者，其本業經營利潤反而低於 1-2 公頃之樣本果樹農家。至於蔬菜、休閒農場、花卉、茶、糧食作物等五類使用政策性貸款之農家而言，其經營規模、貸款金額與經營利潤則無明確之關係存在。

#### (四) 樣本農家土地成本(含網室及溫室栽培)設備規模與利潤分析

若以有農家之土地成本(含網室及溫室栽培)設備投資規模與利潤分析，如表 19 可發現除蔬菜農家因天災損失而使得設備規模與利潤無明確關係之外，其他五類樣本農家均明顯呈現隨設備投資規模之增加，其本業經營利潤亦因而上升之趨勢，由此可知投資農用設施，可增加農家之經營利潤，此結果可供政府擬定考慮輔導或獎勵農家投資設備政策性貸款之

參考。

表 19 土地成本(含網室及溫室栽培設備)與利潤之分析 單位：萬元

| 類別   | 土地成本(含網室及溫室栽培設備)區間 | 戶數  | 平均土地成本(含網室及溫室栽培設備) | 總利潤    | 本業經營利潤 |
|------|--------------------|-----|--------------------|--------|--------|
| 水果   | 10 萬元以下            | 71  | 3.03               | 40.77  | 24.47  |
|      | 10-30 萬元           | 9   | 18.78              | 52.11  | 27.67  |
|      | 30-120 萬元          | 3   | 85.00              | 117.50 | 105.00 |
| 休閒農場 | 10 萬元以下            | 20  | 1.44               | 58.83  | 31.22  |
|      | 20-30 萬元           | 3   | 28.50              | 90.00  | 90.00  |
|      | 30-50 萬元           | 2   | 46.25              | 200.00 | 150.00 |
|      | 100-300 萬元         | 2   | 235.50             | 552.50 | 402.50 |
| 花卉   | 10 萬元以下            | 21  | 5.14               | 44.86  | 36.29  |
|      | 10-30 萬元           | 8   | 16.13              | 75.95  | 75.42  |
|      | 30-50 萬元           | 1   | 50.00              | 150.00 | 100.00 |
| 茶    | 10 萬元以下            | 14  | 2.14               | 34.93  | 29.64  |
|      | 20-30 萬元           | 2   | 28.00              | 60.00  | 60.00  |
|      | 40-70 萬元           | 7   | 52.67              | 80.21  | 80.21  |
| 蔬菜   | 10 萬元以下            | 41  | 2.43               | 30.77  | 18.19  |
|      | 10-20 萬元           | 9   | 16.44              | 33.83  | 21.94  |
|      | 20-30 萬元           | 3   | 25.83              | 70.00  | 70.00  |
|      | 30-80 萬元           | 3   | 58.75              | 41.05  | 31.80  |
| 糧食作物 | 10 萬元以下            | 83  | 2.32               | 34.40  | 15.51  |
|      | 10-20 萬元           | 5   | 19.60              | 162.00 | 76.00  |
|      | 合計/平均              | 309 | 8.20               | 55.59  | 29.34  |

## 十二、影響收入因素分析

影響樣本農家收入之主要因素調查結果如表 20 所示。

表 20 農家收入影響因素

單位：戶數

| 經營類別  | 天災 | 市場價格 | 政府農業政策 | 勞動力不足 | 環境汙染 | 其他 | 總計 |
|-------|----|------|--------|-------|------|----|----|
| 水果    | 14 | 49   | 8      | 0     | 0    | 0  | 71 |
| 加工及運銷 | 1  | 2    | 0      | 0     | 0    | 0  | 3  |



|      |    |     |    |    |   |   |     |
|------|----|-----|----|----|---|---|-----|
| 休閒農場 | 7  | 5   | 2  | 0  | 0 | 1 | 15  |
| 花卉   | 2  | 13  | 1  | 0  | 0 | 1 | 17  |
| 茶    | 6  | 10  | 5  | 2  | 0 | 0 | 23  |
| 蔬菜   | 17 | 31  | 3  | 1  | 2 | 0 | 55  |
| 糧食作物 | 34 | 57  | 22 | 10 | 1 | 1 | 125 |
| 總計   | 81 | 166 | 41 | 14 | 3 | 3 | 309 |

在影響農家收入的因素當中，最主要為市場價格佔 55%、其次為天災佔 26%、政府農業政策佔 13%、勞動力不足佔 4%與環境汙染、飼料及石油與原物料、肥料價格高漲佔 1%、以及景氣好壞等佔 1%。由上表可看出農家收入多寡仍以農作物市場價格之波動影響最大，其次是天災的因素，因此政府農業政策應以穩定市場價格為首要考量。

### 十三、對政策性貸款之意見

#### (一)知道政策性貸款比例

樣本農家對政策性貸款之意見，調查結果如表 21 及圖 17 所示。

表 21 知道政策性貸款比例

| 程度  | 家數  | 比例(%) |
|-----|-----|-------|
| 不知道 | 38  | 12.30 |
| 知道  | 271 | 87.70 |
| 總計  | 309 | 100   |

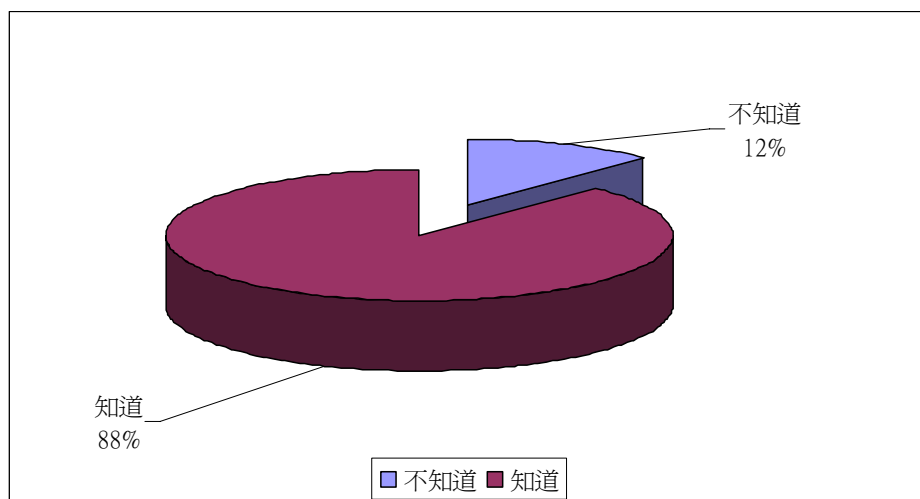


圖 17 知道政策性貸款比例

本次調查知道政策性貸款之農家計 271 戶，佔總樣本之 88%，較九十四年樣本農家調查之 76.97%，增加 11.03%，由此可知近二年來農家對政策性貸款之了解已有明顯上升，表示政府政策之宣傳頗具成效。

## (二)知道政策性貸款程度

樣本農家對政策性貸款之知道程度，調查結果如表 22 及圖 18 所示。

表 22 樣本農家對政策貸款知道程度

| 程度   | 家數  | 百分比(%) |
|------|-----|--------|
| 清楚   | 161 | 59.41  |
| 非常清楚 | 48  | 17.34  |
| 不太清楚 | 62  | 22.88  |
| 總計   | 271 | 100    |

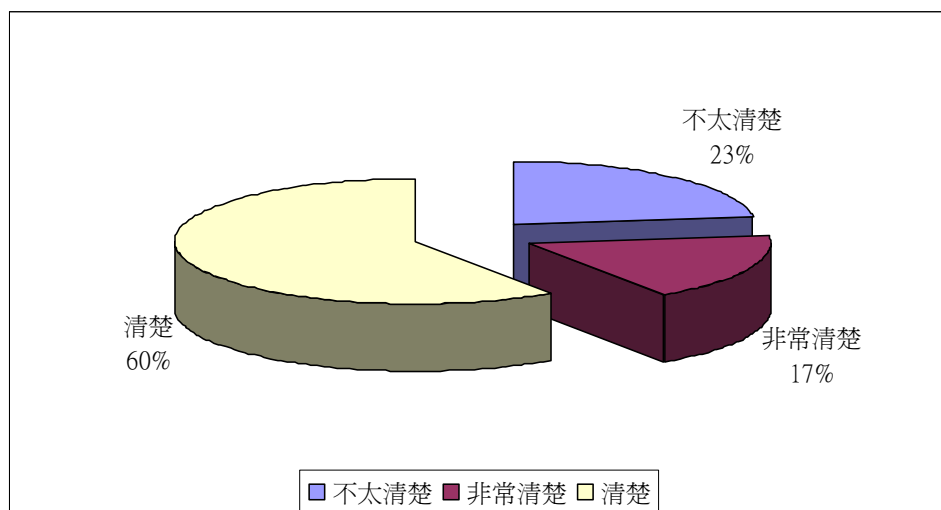


圖 18 樣本農家對政策貸款知道程度

針對農家政策性貸款知道程度，非常清楚為 46 戶佔 17%，清楚為 163 戶佔 60%，不太清楚為 63 戶佔 23%。由此次實際訪查中仍有 23% 的農友，不是很清楚政策性貸款，所以有關政策性貸款的德政，仍有持續宣導的空間。

### (三) 政策貸款了解管道

進一步分析農家知道政策性貸款之管道，調查結果如表 23 及圖 19 所示。

表 23 樣本農家對政策貸款了解管道

| 知道管道 | 家數  |
|------|-----|
| 政府機關 | 9   |
| 媒體宣傳 | 21  |
| 農漁會  | 225 |
| 親朋好友 | 16  |
| 總計   | 271 |

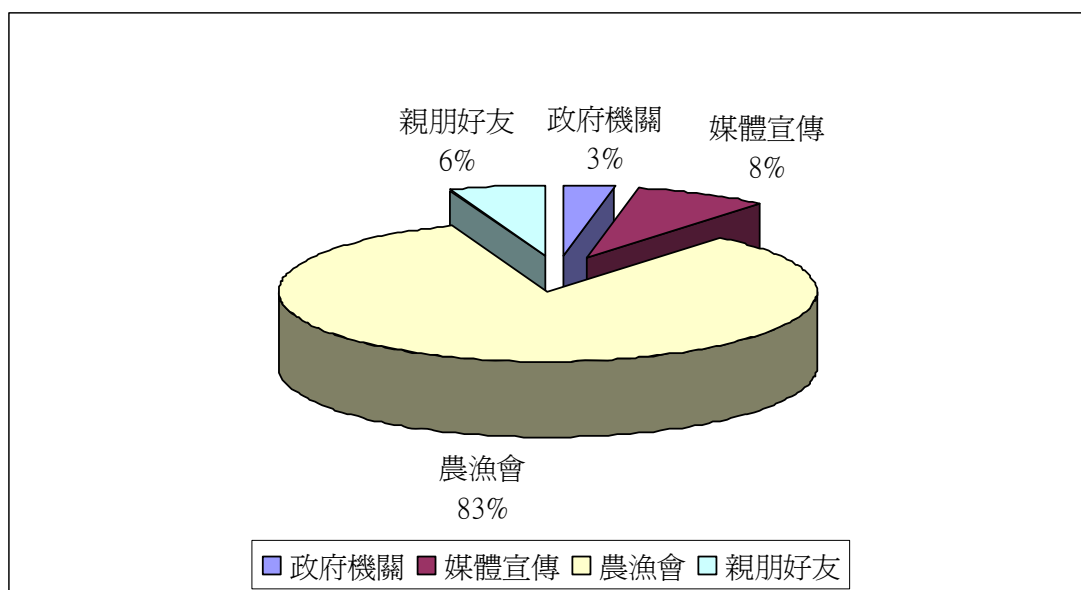


圖 19 樣本農家對政策貸款了解管道

知道政策性貸款之樣本農家 271 戶中，其了解途徑主要為農漁會計 226 戶，佔 83%，其次為媒體宣傳 22 戶，佔 8%，表示農漁會仍為政府政策宣導之主要管道，值得政府繼續重視與推動。

#### (四)對信用保證基金之評價

樣本農家對信用保證基金之評價，調查結果如表 24 所示。

表 24 已申請信用保證基金比例

| 已申請信用保證基金 | 家數  | 比例(%) |
|-----------|-----|-------|
| 否         | 243 | 86.79 |
| 是         | 37  | 13.21 |
| 總計        | 280 | 100   |

在有填答本題之樣本農家 280 戶中，已申請農業信用保證基金者共計 37 戶，僅佔 13%，然而信用保證基金已成立二十幾年，但農家實際申請比例並不高，表示政府對信用保證基金政策仍有繼續廣為宣導之必要。

#### 十四、使用政策貸款滿意度

在使用政策貸款的樣本農家中，對申辦貸款滿意度之調查結果如表 25 及圖 20 所示。

表 25 已使用政策貸款樣本農家之滿意度

單位：戶數

|       | 申辦資格 | 申辦程序 | 保證成數 | 擔保方式 | 貸款期限 | 貸款金額 | 還款方式 | 貸款利率 | 人員態度 | 整體時效 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 非常滿意  | 41   | 41   | 24   | 22   | 21   | 20   | 20   | 20   | 61   | 37   |
| 滿意    | 78   | 81   | 79   | 81   | 87   | 85   | 91   | 81   | 81   | 92   |
| 無意見   | 24   | 23   | 36   | 35   | 31   | 33   | 32   | 24   | 12   | 24   |
| 不滿意   | 12   | 10   | 15   | 16   | 15   | 15   | 12   | 30   | 0    | 2    |
| 非常不滿意 | 0    | 0    | 1    | 1    | 1    | 2    | 0    | 0    | 1    | 0    |

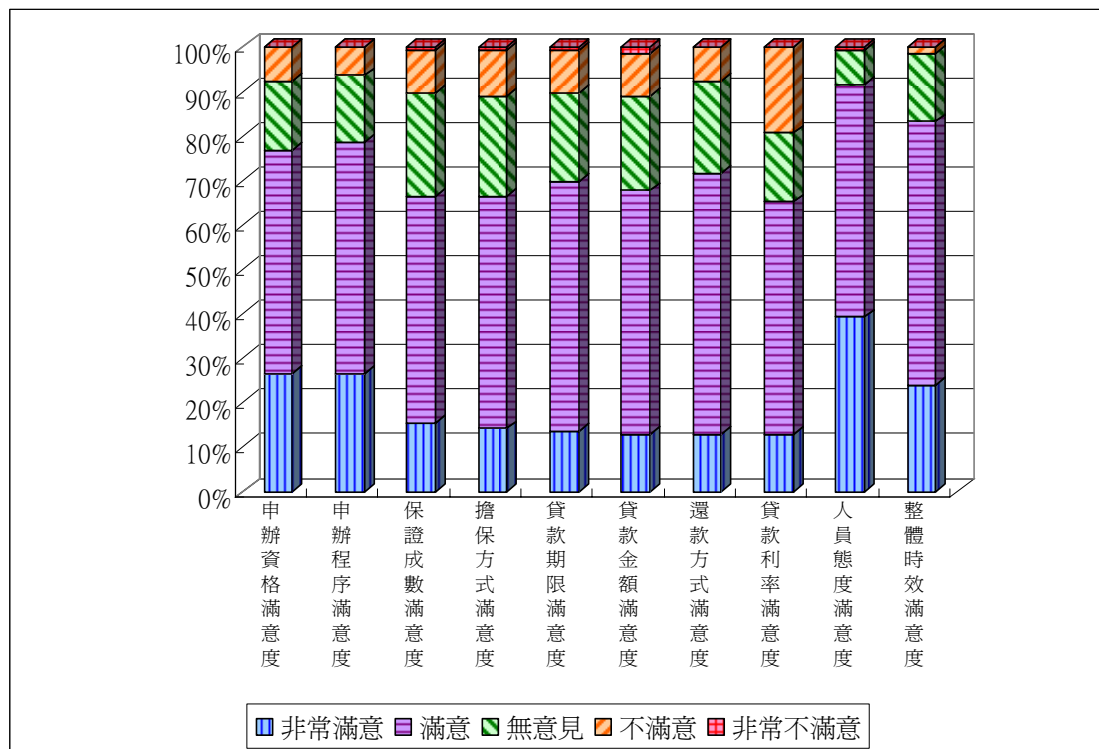


圖 20 已使用政策貸款樣本農家之滿意度

整體平均而言，已使用政策性貸款之農家對申辦貸款之滿意度尚佳，滿意以及非常滿意二者合計約在七成左右，其中以對服務人員態度之滿意度最高，近九成，而對貸款保證成數與利率二者之滿意度相對較低，略高於六成。

#### 十五、樣本農家未來對政策性貸款需求

進一步分析樣本農家未來對政策性貸款需求及額度，總計有 237 戶農家(76.70%)對未來對政策性貸款有需求，若進一步依已使用政策性貸款、已使用一般性貸款，及目前無貸款者三種農家分析，調查貸款需求額度結果如表 26 所示，已使用政策性貸款之需求金額最高，為 148.30 萬元，而目前無貸款者之農家未來對政策性貸款需求及額度較低，但也有 119.29 萬元，顯示樣本農家未來對政策性貸款需求之額度頗高。

表 26 平均未來貸款需求金額

單位：戶數

| 需求金額區間     | 使用政策性貸款 | 使用一般性貸款 | 無貸款者   |
|------------|---------|---------|--------|
| 0-100 萬元   | 40      | 52      | 36     |
| 100-200 萬元 | 26      | 11      | 10     |
| 200-400 萬元 | 25      | 9       | 8      |
| 400-600 萬元 | 1       | 4       | 2      |
| 600 萬元以上   | 5       | 5       | 3      |
| 樣本平均(萬元)   | 148.30  | 121.05  | 119.29 |

#### 十六、未使用政策性貸款原因

進一步分析樣本農家未使用政策性貸款之原因，調查結果如表 27 及圖 21 所示。

表 27 未使用政策性貸款原因

單位：戶數

|      | 資格不符 | 手續太麻煩 | 利率太高 | 金額太低 | 申辦時間過久 |
|------|------|-------|------|------|--------|
| 樣本戶數 | 32   | 63    | 21   | 36   | 3      |

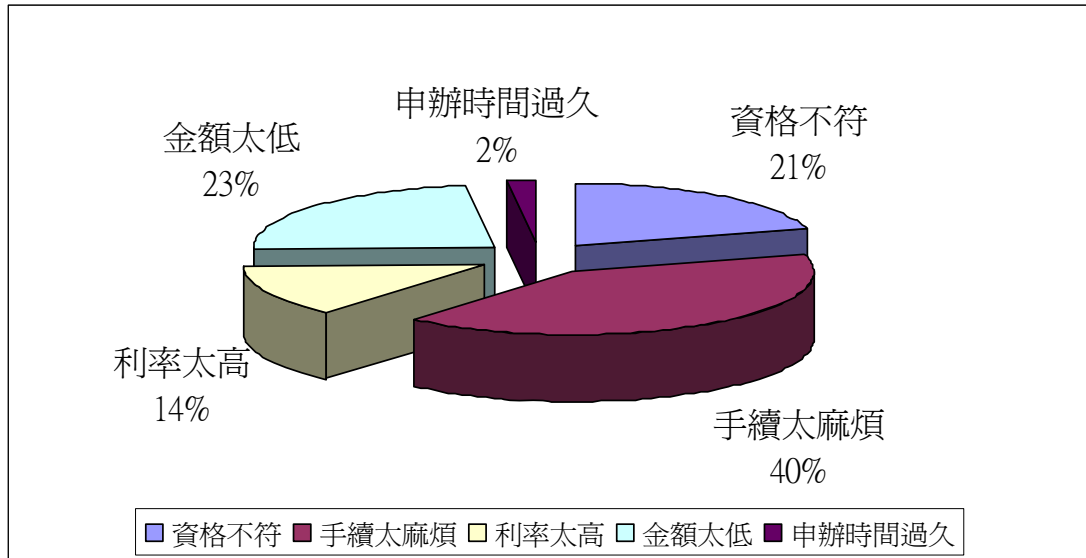


圖 21 未使用政策性貸款原因比例

在未使用政策性貸款之樣本農家 155 戶中，其未使用之最主要原因為手續太麻煩共 63 戶佔 40.6%，額度太低共 36 戶佔 23%，資格不符共 32 戶佔 21%，利率太高共 21 戶佔 14%，申辦時間過久共 3 戶佔 2%。

經由實際訪查中了解，農民因應本業擴大經營需要申辦政策性貸款，然反應申辦手續太麻煩，擔保品被低估導致額度過低，以及資格不符等主要因素，故而導致農民貸款擴大經營規模的意願受影響。另外農民亦反應因市場低靡，希能延長貸款期限以渡過難關；亦有些農民無法提供擔保品，希望政府能提供有彈性之政策措施，以備需要生活週轉資金，以達農家永續經營發展。

## 十七、對政府農業政策之期望

### (一)經營瓶頸分析

有關樣本農家對經營瓶頸之原因分析詳如表 28 及圖 22 所示。

表 28 經營瓶頸原因

單位：戶數

| 原因   | 主要經營瓶頸 | 次要經營瓶頸 |
|------|--------|--------|
| 生產管理 | 20     | 59     |
| 人力不足 | 59     | 42     |
| 專業技術 | 79     | 59     |
| 行銷管理 | 114    | 43     |
| 資金融通 | 31     | 26     |

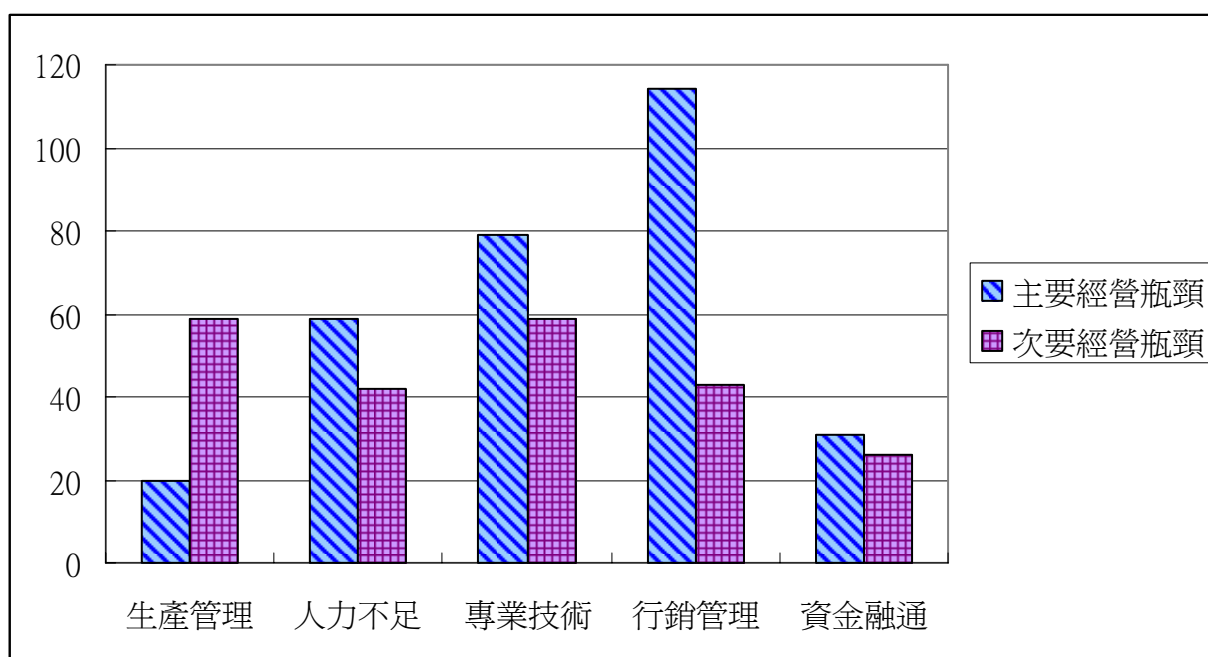


圖 22 經營瓶頸原因

樣本農家認為在農業經營上最主要之經營瓶頸為行銷管理佔 38%、其次為專業技術之問題佔 26%、再其次為人力不足 19%；若以前兩大經營瓶頸而言，結果亦顯示行銷管理仍是農業經營上最重要之問題，而專業技術則是農家面臨的第二



大經營問題，因此政府在擬定農業政策時，應以協助農業行銷與專業技術提升為最主要目標。

## (二)期望政府協助項目

而在期望政府協助之項目中，樣本農家最引頸企盼政府協助者主要為平穩市場價格，佔 40.6%，此結果與前述樣本農家收入最受市場價格影響相符合，其次為增加銷售管道，佔 22.6%，所以政府未來政策應以協助平穩市場價格為最主要施政方向。詳如表 29 及圖 28 所示。

表 29 期望政府協助項目

單位：戶數

|        | 主要期望政府協助 | 次要期望政府協助 |
|--------|----------|----------|
| 廢水處理系統 | 9        | 10       |
| 平穩市場價格 | 106      | 63       |
| 增加銷售管道 | 59       | 80       |
| 整合行銷   | 53       | 63       |
| 天災防範   | 6        | 17       |
| 資金融通   | 20       | 11       |
| 輔導技術升級 | 8        | 15       |

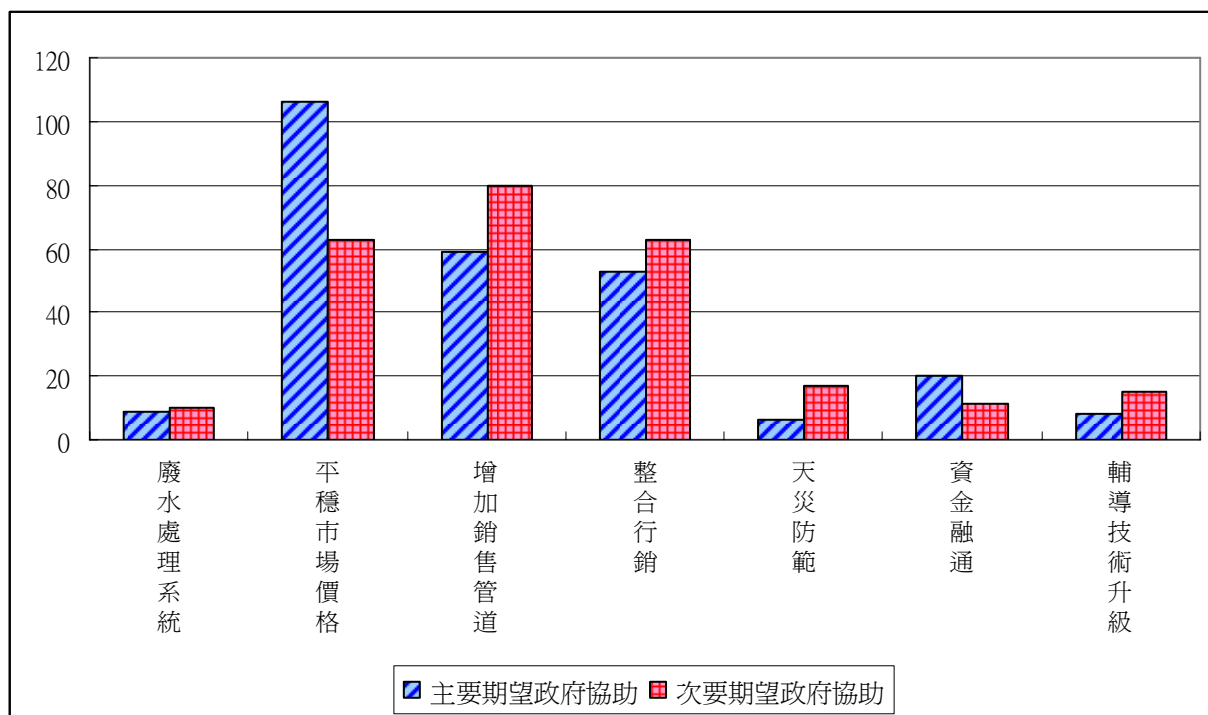


圖 23 期望政府協助項目

## 伍、牧家調查結果與分析

### 一、牧家樣本比例

96 年度牧家調查樣本戶共 122 戶，依牧家類別區分之比例分布如圖 1 所列。

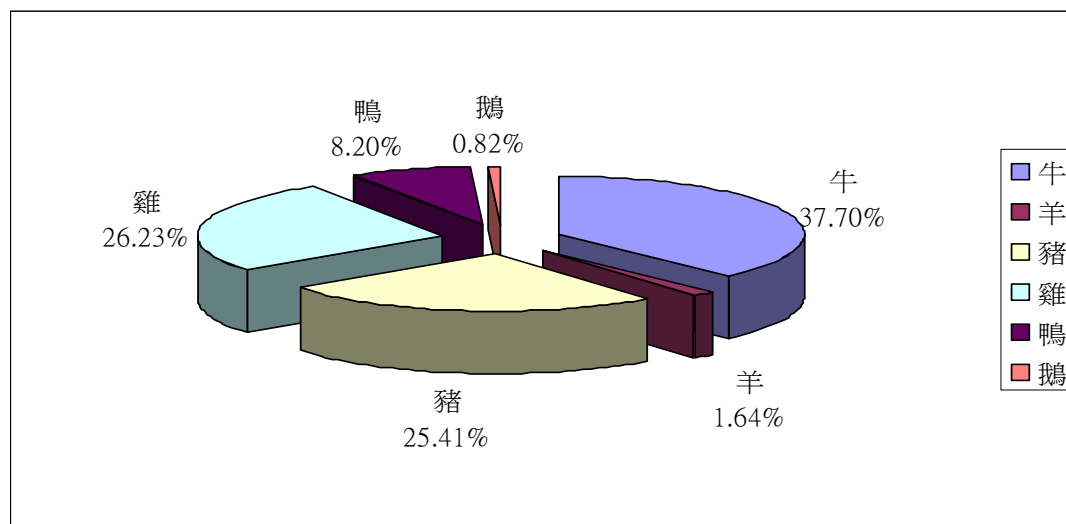


圖 1 依牧家畜牧類別區分之樣本

在 122 戶牧家樣本中，主要為養牛者計 46 戶，佔 37.7%，其次養雞者計 32 戶，佔 26.23%，再次之為養豬者計 31 戶，佔 25.41%。從家畜及家禽之比例來看，家畜總計 79 戶，佔 64.75%，家禽總計 43 戶，佔 35.25%。

### 二、牧家基本概況

#### (一) 樣本牧家 96 年人口狀況

樣本牧家 96 年人口狀況詳如表 1、圖 2 及圖 3。

表 1 樣本牧家 96 年人口狀況

單位：人

| 經營類別 | 就業人口 | 依賴人口 | 全家人口 |
|------|------|------|------|
| 家禽   | 2.45 | 3.45 | 5.90 |
| 家畜   | 2.66 | 3.06 | 5.72 |
| 樣本平均 | 2.59 | 3.19 | 5.78 |

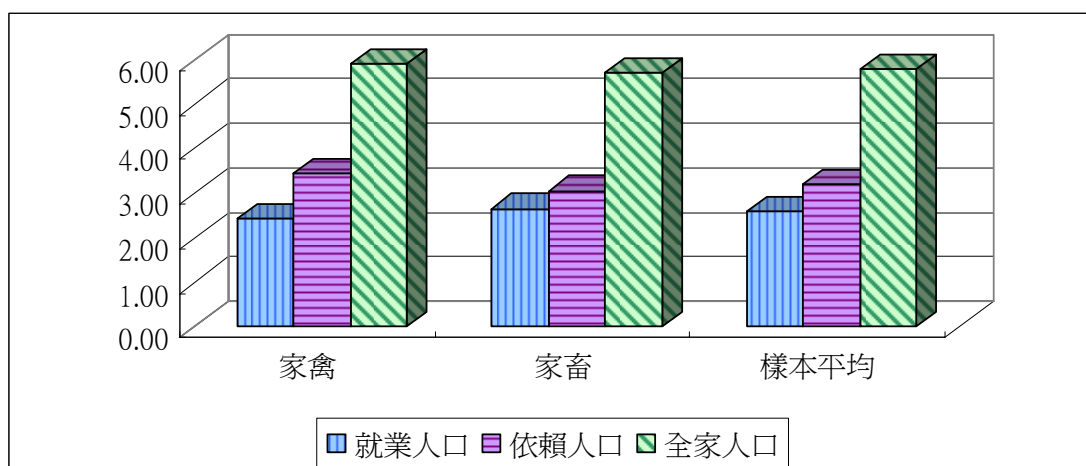


圖 2 樣本牧家 96 年人口狀況

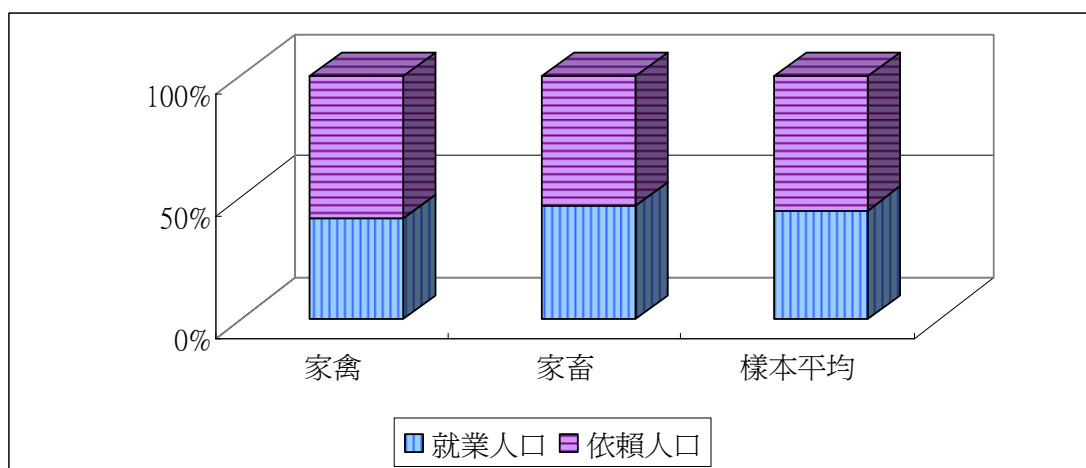


圖 3 樣本牧家 96 年人口狀況比例圖

整體 122 戶牧家樣本 96 年每戶平均全家人口數為 5.78 人，與前述農家樣本之 5.74 人很接近，其中就業人口數為 2.59 人，依賴人口數為 3.45 人，就業人口佔全家人口之 44.81%；若依經營類別分，家禽類全家人口數共 5.90 人，就業人口數為 2.45 人，依賴人口數為 3.19 人，家畜類全家人口數為 5.72 人，就業人口數為 2.66 人，依賴人口數為 3.06 人，二者相近。

## (二)樣本牧家 96 年人口教育程度

樣本牧家 96 年人口教育程度狀況詳如表 2 與圖 4 至圖 6。

表 2 樣本牧家 96 年人口教育程度狀況

單位：人

| 經營類別 | 研究所以上 | 大學(專) | 高中(職) | 國初中 | 小學 | 總計  |
|------|-------|-------|-------|-----|----|-----|
| 家禽   | 1     | 12    | 23    | 4   | 4  | 43  |
| 家畜   | 1     | 15    | 28    | 15  | 21 | 79  |
| 總計   | 2     | 27    | 51    | 19  | 25 | 122 |

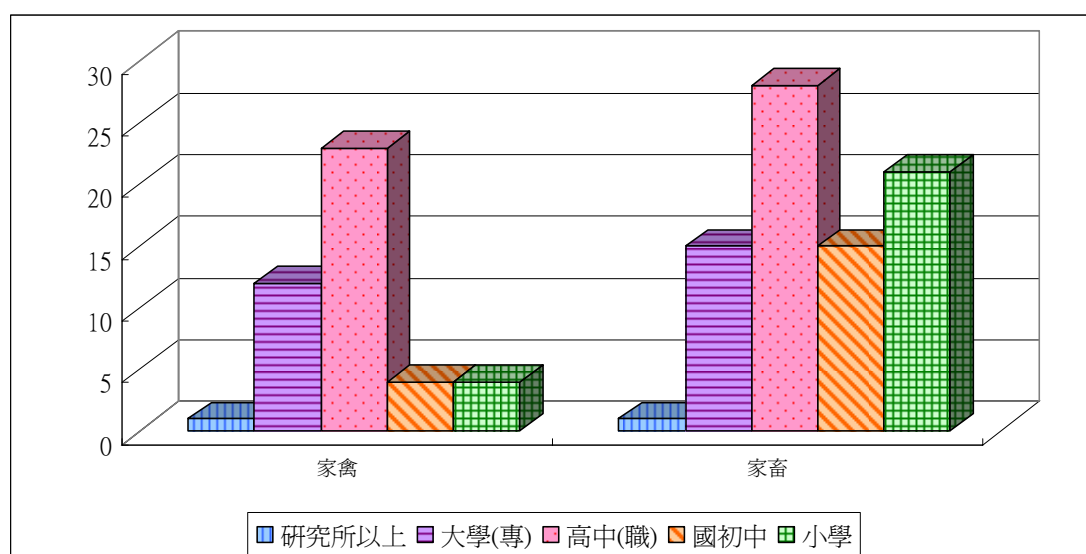


圖 4 樣本牧家 96 年人口教育程度狀況

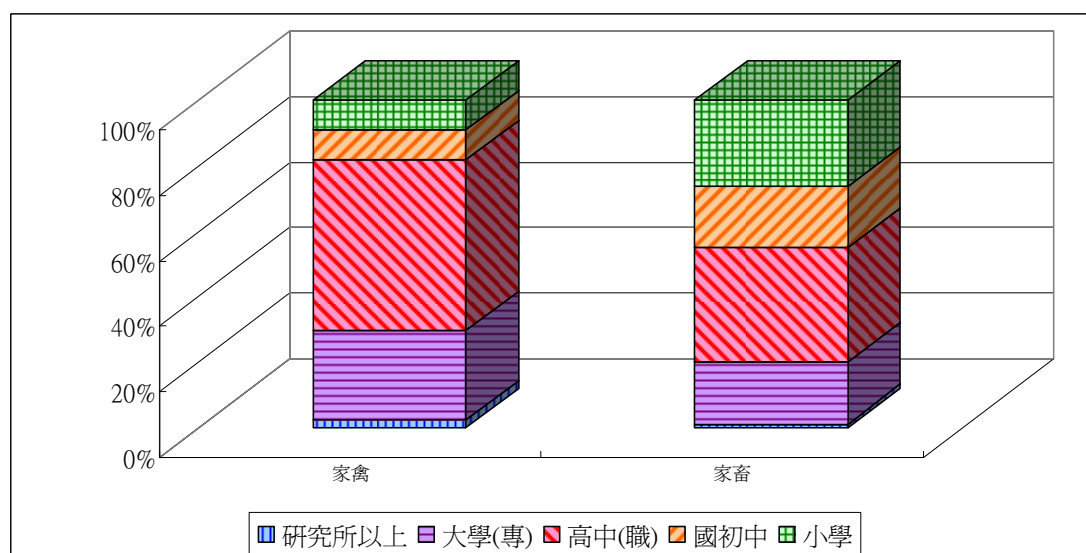


圖 5 樣本牧家 96 年人口教育程度狀況比例

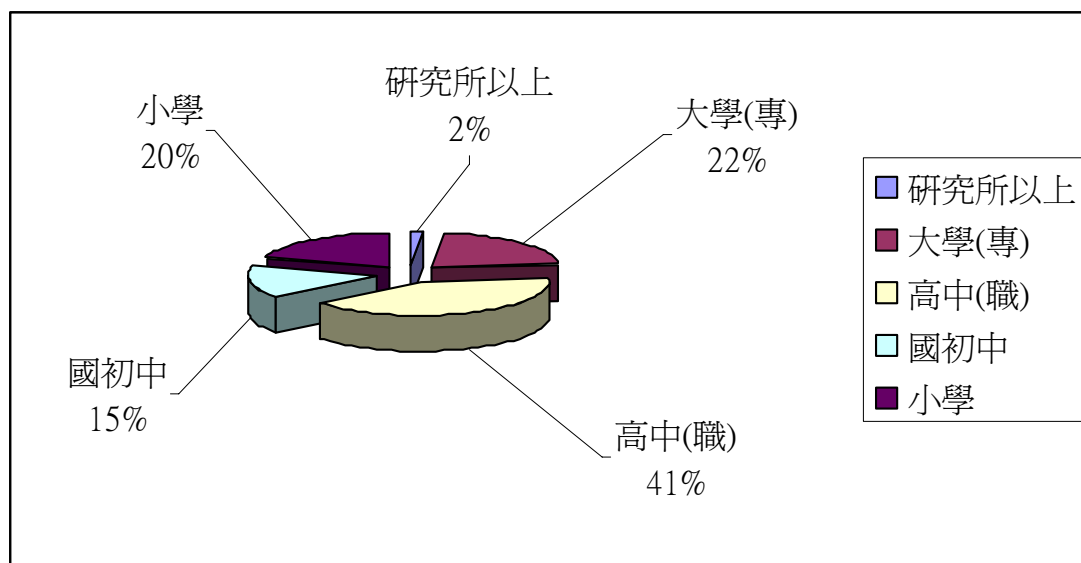


圖 6 樣本牧家 96 年人口教育程度分佈

樣本牧家 96 年人口教育程度以高中職學歷居最多，佔 41%，而大學學歷居次，佔 22%，國中以下共佔 35%，研究所以上為 2%，相對於農家及漁家而言，牧家的教育程度較高。

### (三)牧家人口年齡狀況

96 年樣本牧家人口平均年齡為 52.2 歲，詳如表 3 與圖 7 及圖 8。而在 122 戶牧家樣本中，牧戶 65 歲以上人口比重占 16.39%，略低於主計處所公佈之 94 年底農牧戶 65 歲以上人口比重占 18.5%，牧業人口高齡化現象稍有和緩，然政府仍應重視牧家之照顧與安養及牧業新血之注入。

表 3 96 年牧戶家庭人口年齡狀況

| 年齡區間    | 百分比(%) |
|---------|--------|
| 20-30 歲 | 3      |
| 30-40 歲 | 9      |
| 40-50 歲 | 39     |
| 50-60 歲 | 26     |
| 60-70 歲 | 16     |

|         |       |
|---------|-------|
| 70-80 歲 | 6     |
| 80-90 歲 | 1     |
| 平均年齡    | 52.20 |

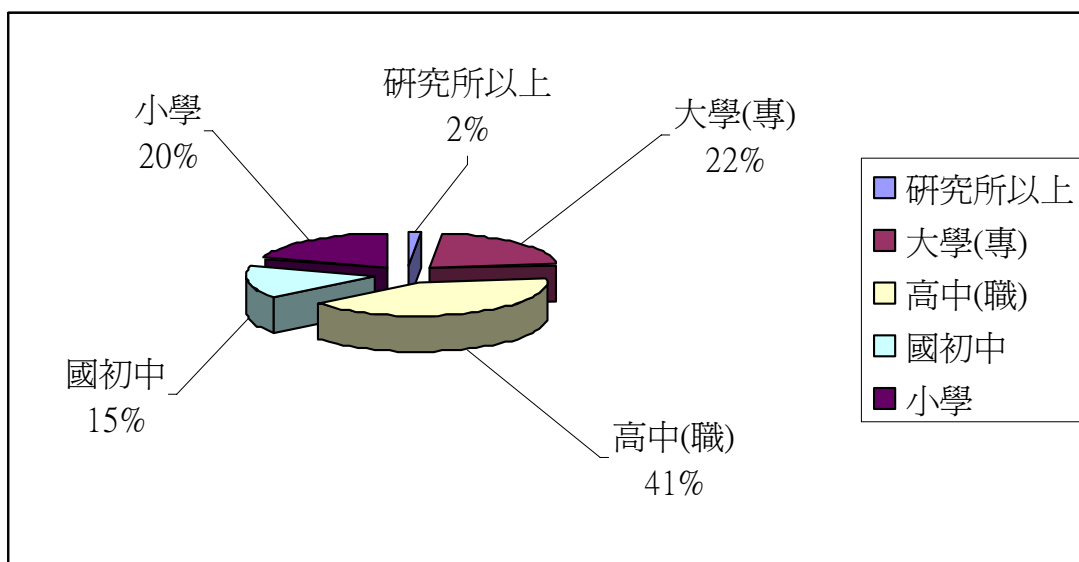


圖 7 96 年牧戶家庭人口年齡區間狀況

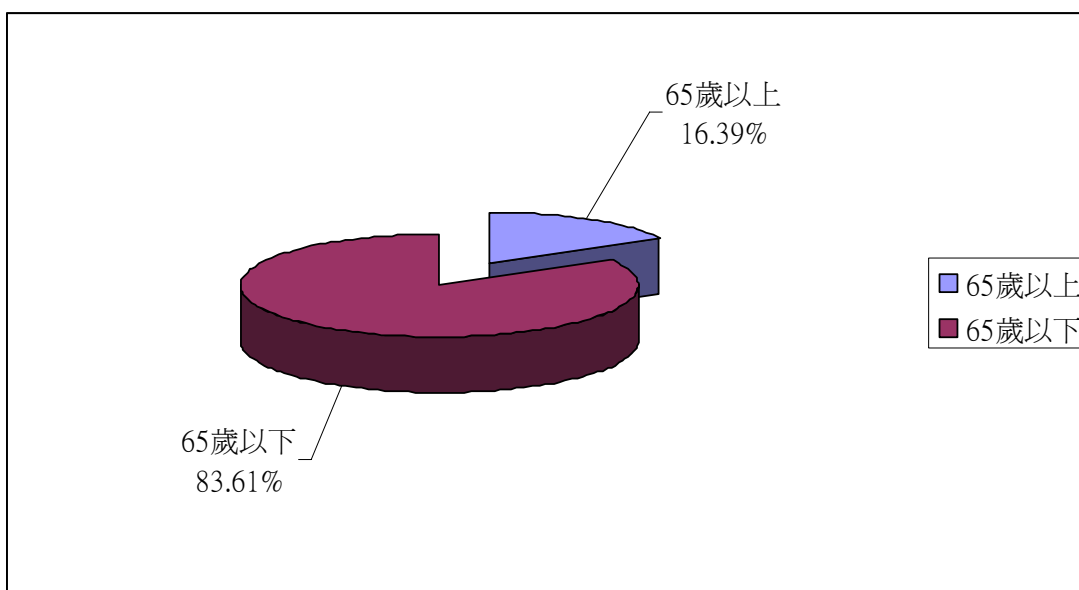


圖 8 96 年樣本牧家年齡 65 歲以上分布狀況

### 三、牧家收入分析

#### (一)樣本牧家 96 年平均收入

樣本牧家 96 年平均收入狀況詳如表 4。

表 4 樣本牧家 96 年平均收入狀況

單位：萬元

| 種類 | 戶數      | 本業<br>經營 | %     | 其他<br>家人 | %     | 其他<br>兼業 | %    | 總收入     |
|----|---------|----------|-------|----------|-------|----------|------|---------|
| 家畜 | 79      | 903.43   | 99.08 | 5.10     | 0.56  | 3.29     | 0.36 | 911.82  |
| 豬  | 31      | 883.85   | 98.32 | 7.59     | 0.84  | 7.50     | 0.83 | 898.94  |
| 牛  | 46      | 957.33   | 99.65 | 3.37     | 0.35  | 0.00     | 0.00 | 960.70  |
| 羊  | 2       | 77.50    | 96.88 | 0.00     | 0.00  | 2.50     | 3.13 | 80.00   |
| 家禽 | 43      | 1614.38  | 98.09 | 30.93    | 1.88  | 0.47     | 0.03 | 1645.78 |
| 雞  | 32      | 2132.47  | 99.53 | 9.80     | 0.46  | 0.33     | 0.02 | 2142.60 |
| 鴨  | 10      | 428.71   | 83.44 | 84.25    | 16.40 | 0.83     | 0.16 | 513.79  |
| 鵝  | 1       | 300.00   | 92.31 | 25.00    | 7.69  | 0.00     | 0.00 | 325.00  |
| 平均 | 共 122 戶 | 1154.01  | 98.59 | 14.20    | 1.21  | 2.30     | 0.20 | 1170.51 |

整體 122 戶牧家樣本 96 年平均總收入為 1,170.51 萬元，平均牧業收入為 1,154.01 萬元，本業收入占總收入之 98.59%。若以牧家經營類別而言，其中以養雞業之本業收入與總收入二者均最高，在 2,100 萬元以上；養牛業與養豬業之本業收入分居第二與第三，分別為 957.33 萬元與 883.85 萬元；收入相對較低者為養鴨業，本業收入為 428.71 萬元，而養羊業與養鵝業因樣本太少，資料較不具分析價值。在訪談中，養豬業表示自 86 年全台發生口蹄疫，91 年台灣加入 WTO，經營環境更嚴峻，外銷豬肉產業受到重大衝擊，對收入有很大影響。

## (二)收入來源分析

就牧家收入來源分析，整體而言，畜牧業之本業收入比例皆相當高，除養鴨業本業收入比例相對較低，為 83.44%，其餘平均在九成以上，表示畜牧業者因本業收入較農家高，所以幾乎不需依賴其他收入挹注家計。



### (三)收入金額分析

若以牧家收入金額區分，各收入區間之分佈如表 5 及圖 9。

表 5 牧家收入區間分佈

| 收入區間分佈       | 戶數  |
|--------------|-----|
| 30-50 萬元     | 2   |
| 50-70 萬元     | 7   |
| 70-100 萬元    | 6   |
| 100-150      | 6   |
| 150-200 萬元   | 6   |
| 250-300 萬元   | 15  |
| 300-500 萬元   | 11  |
| 500-1000 萬元  | 28  |
| 1000-2000 萬元 | 31  |
| 2000 萬元以上    | 10  |
| 總計           | 122 |

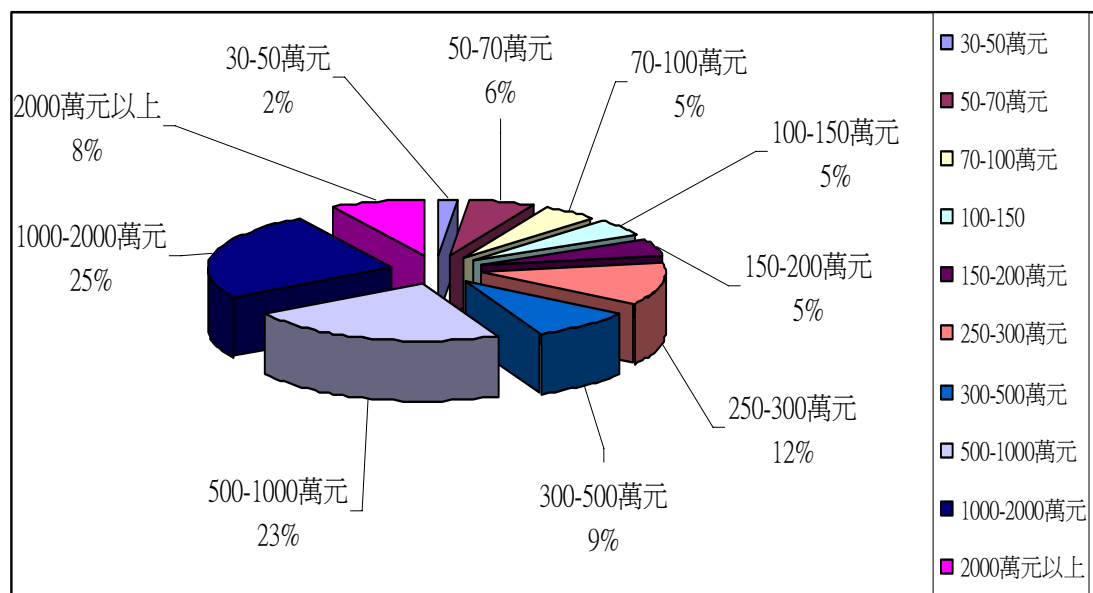


圖 9 牧家收入區間分佈

在 122 戶樣本牧家的收入中，以 1,000-2,000 萬元最多，共

31 戶佔 25%；其次是 500-1,000 萬元，共 28 戶佔 23%；而收入在 300-500 萬元之牧家，計 11 戶佔 9%；收入在 250-300 萬元區間之牧家，計 15 戶佔 12%。累計牧家收入在 100 萬元以下共計 15 戶，佔 13%，而收入在 2,000 萬元以上之牧家，共計 10 戶佔 8%。實際訪查中，有些家禽業為企業化經營，具有相當的經營規模與生產自動化，得以提高營業收入。業者表示政策性貸款其中之一項-自動化設備貸款，汰舊換新舊有設備，運用先進的自動化設備提高生產效能，增家所得，對牧家業者在營業收入上有顯著效益。

#### 四、樣本牧家負債狀況

##### (一)有無負債分析

整體樣本牧家有無負債之調查結果如表 6 所示。

表 6 樣本牧家負債狀況

單位:戶數

| 負債狀況 | 家畜 | 家禽 | 總計戶數 |
|------|----|----|------|
| 有負債  | 54 | 33 | 87   |
| 沒負債  | 25 | 10 | 35   |

整體樣本牧家 122 戶中，有負債之戶數計 87 戶，佔全體之 71.31%，較九十四年之調查農(包含牧)之 40.30%，增加了 31.01%。相較於樣本農家之 44.08%，牧家因平均經營規模與收入均較農家高，相對亦較需舉債以籌措營運資金。

##### (二)經營類別分析

就畜牧別而言，如圖 10 所示。其中以家禽業有負債之比例較高，總計 33 戶，佔家禽業總樣本之 76.74%，家畜業有負

債比例相對較低，計 54 戶，佔 68.35%。兩者有負債比例皆佔六至七成，顯示牧家因其規模大、收入高，故多需舉債經營。

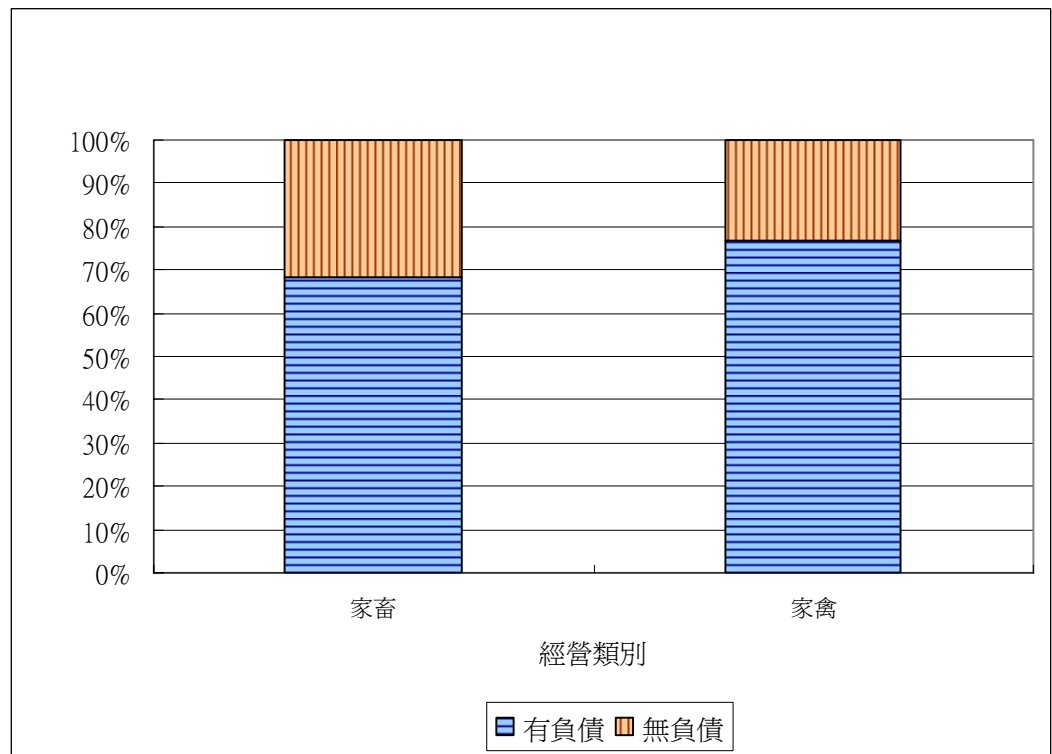


圖 10 樣本牧家經營類別負債狀況

### (三) 負債金額分析

就各類牧家之負債金額詳細分析如表 7 與圖 11 所示。

表 7 樣本牧家平均負債金額

單位：萬元

|       | 農漁會    | 一般銀行  | 親戚朋友   | 標會及其他 | 負債總額   |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| 家畜(全) | 379.72 | 51.70 | 107.36 | 6.42  | 545.19 |
| 豬     | 256.67 | 64.07 | 120.00 | 10.37 | 451.11 |
| 牛     | 528.96 | 42.08 | 102.08 | 2.50  | 675.63 |
| 羊     | 250.00 | 0.00  | 0.00   | 0.00  | 250.00 |

|       |        |        |       |      |        |
|-------|--------|--------|-------|------|--------|
| 家禽(全) | 224.84 | 219.16 | 34.91 | 1.56 | 480.47 |
| 雞     | 299.13 | 250.00 | 34.78 | 0.00 | 583.91 |
| 鴨     | 37.50  | 157.88 | 39.63 | 6.25 | 241.25 |
| 鵝     | 15.00  | 0.00   | 0.00  | 0.00 | 15.00  |
| 牧家平均  | 321.41 | 114.74 | 80.08 | 4.59 | 520.82 |

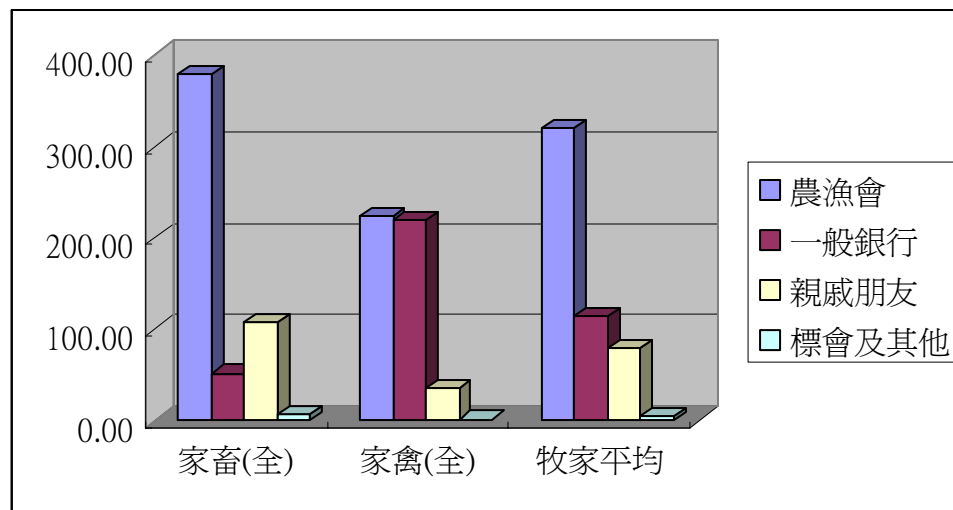


圖 11 經營類別之平均負債

樣本牧家平均每戶負債金額為 520.82 萬元，高於樣本農家；其中養牛業每戶平均負債金額最高，達 675.63 萬元，而養雞業居次，每戶平均負債金額為 583.91 萬元，顯示養牛業與養雞業之經營較具規模，亦較需舉債融通以提高收入；另外養鴨業則是負債金額最低者，平均每戶負債金額為 241.25 萬元。

#### (四)負債來源分析

就負債來源分析，整體牧家平均負債源自農漁會之金額最高，為 321.41 萬，佔負債來源之 61.71%，次要來源為一般銀行，平均負債金額為 114.74 萬，佔 22.03%，顯示樣本牧家之資金來源主要仍是依賴農漁會管道。詳如圖 12 與圖 13 所示。

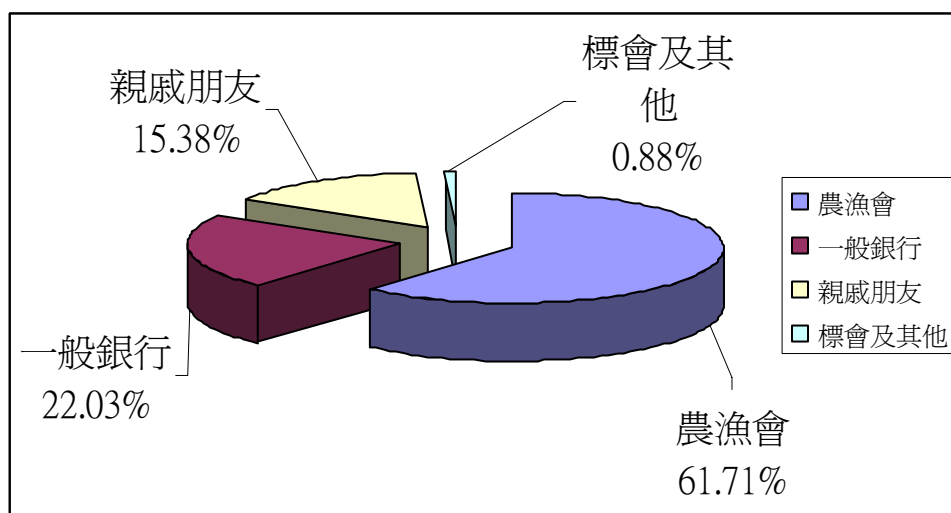


圖 12 平均負債來源

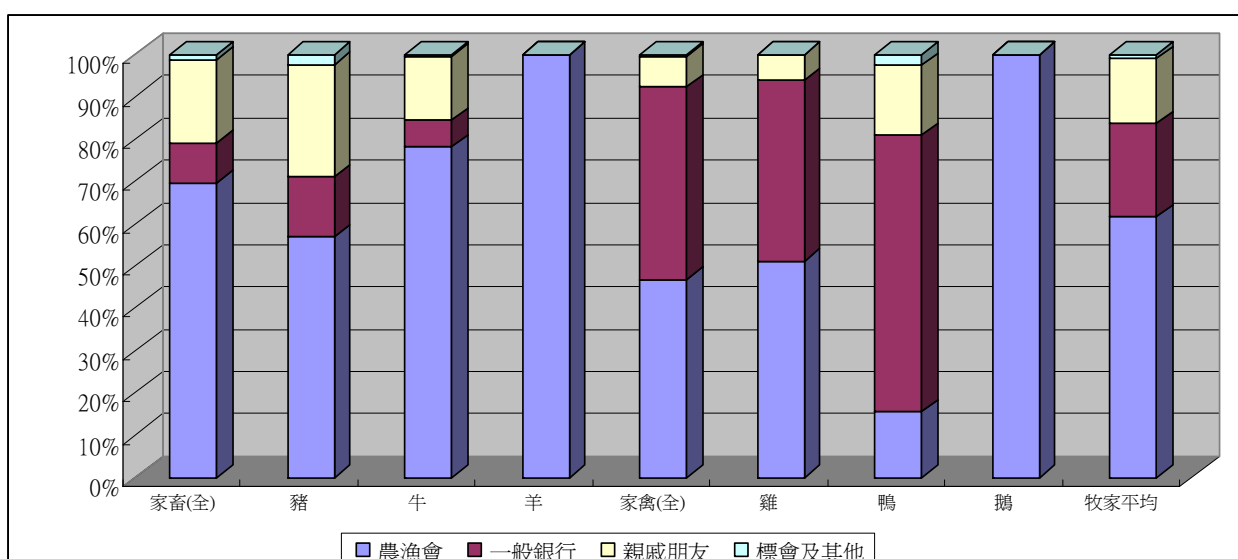


圖 13 經營類別之平均負債來源比例

#### (五)樣本牧家區域與負債分析

進一步分析樣本牧家區域(縣)與平均負債之關係，詳如表 8 所示。

表 8 牧家區域與負債金額

| 區域(縣) | 負債金額(萬元) |
|-------|----------|
|-------|----------|

|     |          |
|-----|----------|
| 桃園縣 | 433.33   |
| 彰化縣 | 592.27   |
| 雲林縣 | 170.00   |
| 台南縣 | 505.94   |
| 高雄縣 | 1,137.50 |
| 屏東縣 | 498.33   |
| 平均  | 533.37   |

由上表可知樣本牧家負債金額以高雄縣最多，達 1137.50 萬元，遠超過其他各縣市之牧家，原因是高雄縣樣本牧家為經營豬業，規模較大，所需支付費用包括畜種、飼料、傳染病防治費用相當龐大，營運資金較高，故負債金額亦較高。其次為彰化縣，負債金額達 592.27 萬元。

#### (六)樣本牧家區域與有無負債分析

若以各縣市樣本牧家是否有負債進行分析，詳如表 9 及圖 14 所示。其中以桃園縣最高，有負債之牧家比例為 100%，其次為雲林縣，佔 83.33%，再其次為屏東縣，佔 82.50%；有負債之牧家比例最低者為台南縣，為 55.17%。

表 9 各縣市樣本牧家有無負債比例

| 區域(縣) | 有負債(%) | 無負債(%) |
|-------|--------|--------|
| 台南縣   | 55.17  | 44.83  |
| 屏東縣   | 82.50  | 17.50  |
| 桃園縣   | 100.00 | 0.00   |
| 高雄縣   | 80.00  | 20.00  |
| 雲林縣   | 83.33  | 16.67  |
| 彰化縣   | 56.41  | 43.59  |

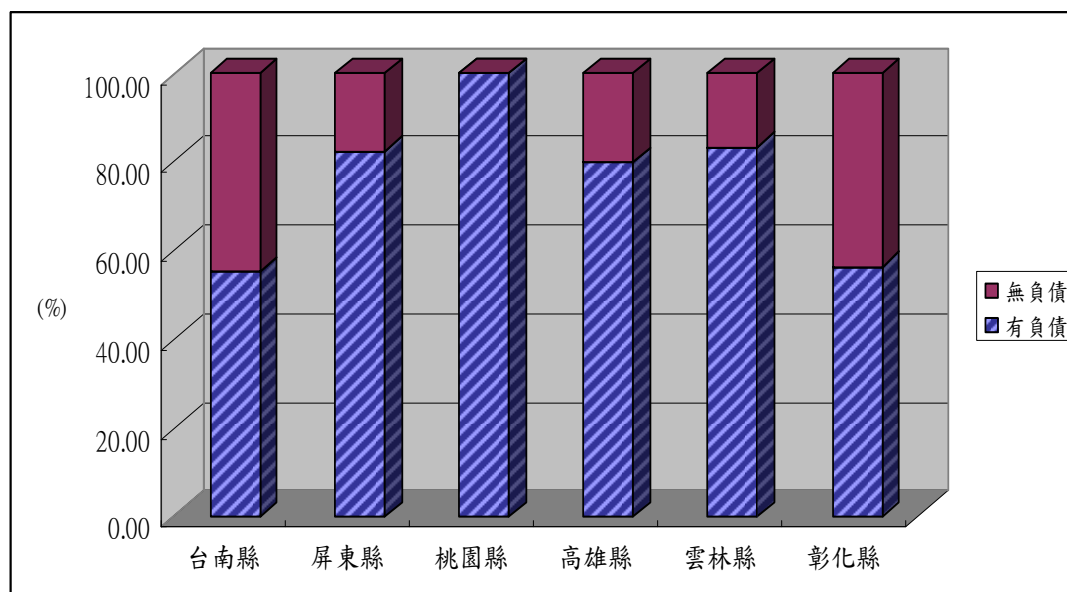


圖 14 各縣市樣本牧家有無負債比例

## 五、成本分析

### (一)樣本牧家成本

有關樣本牧家之成本調查結果詳如表 10 所示。

表 10 樣本牧家成本結構

單位：萬元

| 類別    | 畜種、飼料、傳染病處理及防治費用 | 土地及畜牧用設施(畜牧舍)費用 | 生產機俱設備採購(年攤提)費用 | 人工費用(雇工及加工) | 其他    | 總成本      |
|-------|------------------|-----------------|-----------------|-------------|-------|----------|
| 家畜(全) | 561.35           | 137.05          | 49.42           | 55.15       | 8.94  | 811.91   |
| 豬     | 610.71           | 141.71          | 55.07           | 38.67       | 3.09  | 849.24   |
| 牛     | 545.71           | 139.50          | 47.04           | 70.69       | 13.98 | 816.92   |
| 羊     | 58.75            | 5.25            | 2.25            | 1.25        | 0.00  | 67.50    |
| 家禽(全) | 1,245.24         | 136.80          | 107.65          | 83.49       | 0.33  | 1,573.50 |
| 雞     | 1,651.47         | 187.07          | 147.63          | 114.47      | 0.17  | 2,100.80 |
| 鴨     | 312.19           | 22.11           | 16.23           | 12.99       | 0.75  | 364.28   |
| 鵝     | 255.00           | 5.00            | 5.00            | 0.00        | 0.00  | 265.00   |
| 平均    | 802.40           | 136.96          | 72.18           | 65.14       | 5.90  | 1,082.58 |

各類牧家平均成本為 1,082.58 萬元，其中養雞業最高，平均成本為 2,100.80 萬元，養豬業次之為 849.24 萬元，再其次為養牛業之 816.92 萬元，最低為養鴨業之 364.28 萬元。顯示樣本牧家養雞業、養豬業與養牛業所需投入之經營成本相對較高。

## (二) 成本項目分析

如進一步就成本項目分析，詳如表 11。

表 11 樣本牧家成本結構百分比

單位：%

| 類別    | 畜種、飼料、<br>傳染病處理<br>及防治費用 | 土地及畜牧<br>用設施(畜牧<br>舍)費用 | 生產機俱設<br>備採購(年攤<br>提)費用 | 人工費<br>用(雇工<br>及加工) | 其他   |
|-------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|------|
| 家畜(全) | 69.14                    | 16.88                   | 6.09                    | 6.79                | 1.10 |
| 豬     | 71.91                    | 16.69                   | 6.48                    | 4.55                | 0.36 |
| 牛     | 66.80                    | 17.08                   | 5.76                    | 8.65                | 1.71 |
| 羊     | 87.04                    | 7.78                    | 3.33                    | 1.85                | 0.00 |
| 家禽(全) | 79.14                    | 8.69                    | 6.84                    | 5.31                | 0.02 |
| 雞     | 78.61                    | 8.90                    | 7.03                    | 5.45                | 0.01 |
| 鴨     | 85.70                    | 6.07                    | 4.46                    | 3.57                | 0.21 |
| 鵝     | 96.23                    | 1.89                    | 1.89                    | 0.00                | 0.00 |
| 平均    | 74.12                    | 12.65                   | 6.67                    | 6.02                | 0.55 |

平均成本中，整體樣本牧家最主要費用為畜種、飼料、傳染病處理及防治費用，佔總成本之 74.12%，其次依序為土地及畜牧用設施(畜牧舍)費用佔 12.65%，生產機俱設備採購(年攤提)費用佔 6.67%，人工費用(雇工及加工)佔 6.02%，顯示畜種、飼料、傳染病處理及防治費用為畜牧業經營之主要成本。



### (三)各經營類別成本分析

相對而言，家禽業之畜種、飼料、傳染病處理及防治費用佔平均成本之 79.14%，高於家畜業之 69.14%，原因是家禽業畜養週期較家畜業短，故其畜種成本相對較高。

## 六、利潤分析

樣本牧家 96 年經營利潤詳如表 12 所示。

表 12 樣本牧家之經營利潤

單位：萬元

| 類別    | 總收入     | 成本      | 總利潤    | 總利潤率(%) | 本業收入    | 本業經營利潤 | 本業利潤率(%) |
|-------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|----------|
| 家畜(全) | 911.82  | 811.91  | 99.91  | 10.96   | 903.43  | 91.52  | 10.13    |
| 豬     | 898.94  | 849.24  | 49.70  | 5.53    | 883.85  | 34.61  | 3.92     |
| 牛     | 960.70  | 816.92  | 143.78 | 14.97   | 957.33  | 140.41 | 14.67    |
| 羊     | 80.00   | 67.50   | 12.50  | 15.63   | 77.50   | 10.00  | 12.90    |
| 家禽(全) | 1645.78 | 1573.50 | 72.28  | 4.39    | 1614.38 | 40.88  | 2.53     |
| 雞     | 2142.60 | 2100.80 | 41.80  | 1.95    | 2132.47 | 31.67  | 1.48     |
| 鴨     | 513.79  | 364.28  | 149.51 | 29.10   | 428.71  | 64.43  | 15.03    |
| 鵝     | 325.00  | 265.00  | 60.00  | 18.46   | 300.00  | 35.00  | 11.67    |
| 牧家平均  | 1170.51 | 1082.58 | 87.93  | 7.51    | 1154.01 | 71.43  | 6.19     |

整體 122 戶牧家樣本 96 年總收入扣除成本後之總利潤平均為 87.93 萬元，佔總收入之 7.51%（總利潤率）；若僅以牧家本業收入分析，則本業經營利潤平均為 71.43 萬元，佔本業收入之 6.19%（本業利潤率），顯示整體牧家本業經營收入雖遠高於前述之樣本農家，但其所需成本亦高，故利潤率反而不如樣本農家。

就各牧家類別分析，其中本業經營利潤以養牛業最高，有 140.41 萬元，其本業利潤率也是各類別中次高者，為 14.67%；

本業經營利潤次高者是養鴨業，為 64.43 萬元，其本業利潤率更是各類別中最高者，達 15.03% 之水準，表示養鴨業之附加價值為樣本牧家中最高；較值得注意的是，養雞業雖然經營最具規模，本業收入遠高於其他樣本牧家類別，但因經營成本相對也高，本業利潤率反而僅有 1.48%，為樣本牧家中最低者；養豬業之本業利潤率亦不高，僅有 3.92%，遠不如養鴨業者與養牛業者。

## 七、樣本牧家經營方式分析

96 年樣本牧家之經營方式調查統計結果如表 13 及圖 15 所示。

表 13 樣本牧家經營方式

| 經營模式     | 戶數  |
|----------|-----|
| 共同合作經營   | 2   |
| 雇工經營     | 2   |
| 個別經營-專業牧 | 109 |
| 個別經營-兼業牧 | 9   |
| 總計       | 122 |

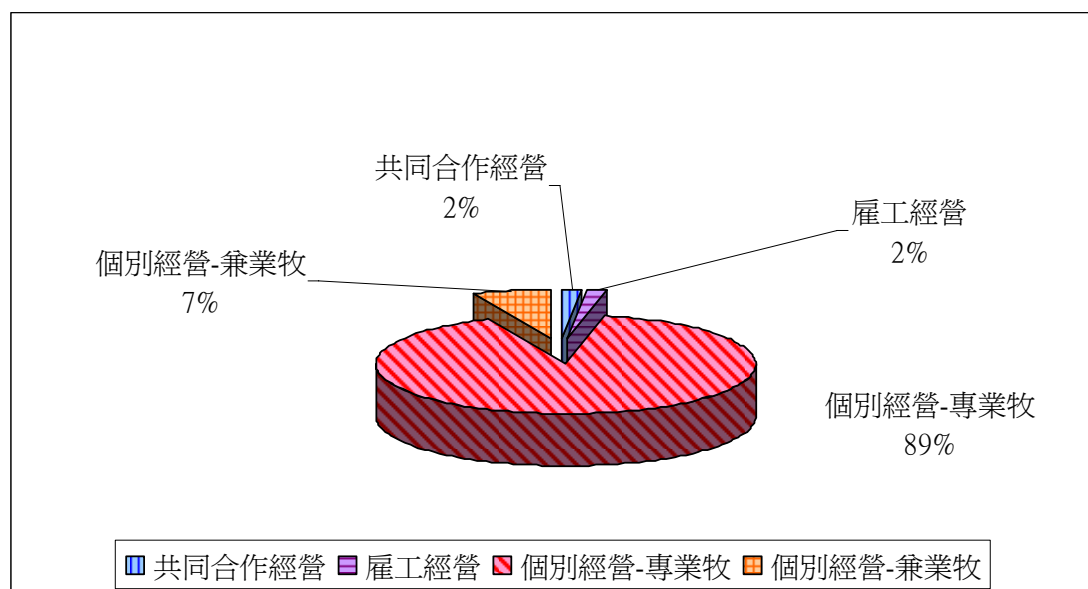


圖 15 樣本牧家經營方式

牧家經營方式最主要為個別經營專業牧，共計 109 戶佔 89%，而個別經營兼業畜牧 9 戶佔 7%，共同合作經營 2 戶以及共同合作經營並雇工經營 2 戶，顯示個別專業經營仍是台灣牧家之普遍情況。

#### 八、牧家理財方式

96 年樣本牧家之理財方式調查統計結果如表 14 及圖 16 所示。

表 14 樣本牧家主要理財方式

| 理財方式  | 戶數  |
|-------|-----|
| 活存    | 66  |
| 定存    | 28  |
| 股票/基金 | 9   |
| 其它    | 19  |
| 總計    | 122 |

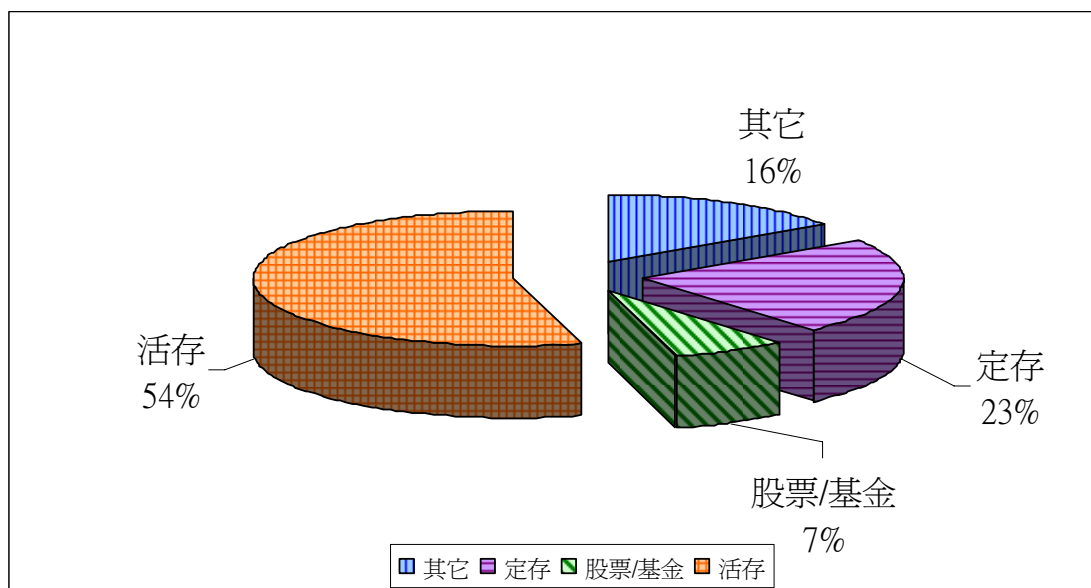


圖 16 樣本牧家主要理財方式

牧家家庭主要理財方式，以活存最高，計 66 戶(54%)，其次為定存 28 戶(23%)，顯示樣本牧家之理財方式較為保守，仍以一般活存為主。

## 九、貸款原因分析

樣本牧家貸款主要因素調查結果如圖 17 所示。

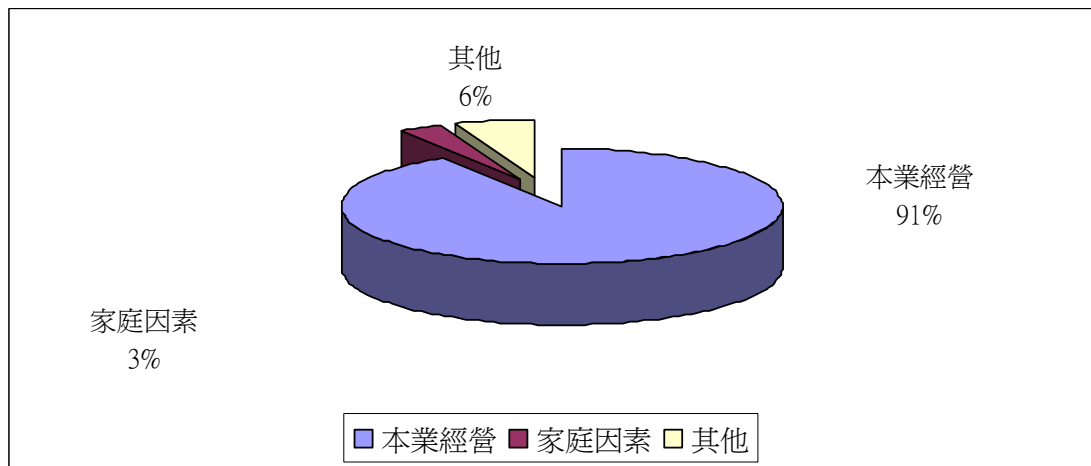


圖 17 樣本牧家貸款因素

樣本牧家貸款主要因素以本業經營為主佔 91%，其次為家庭因素佔 3%，其他佔 6%，表示牧家貸款仍以本業經營為首要考量因素。

## 十、一般性貸款與政策性貸款比較

### (一) 平均貸款金額

若以一般性貸款與政策性貸款區分，樣本牧家平均貸款規模與經營利潤詳如表 15 所示。政策性貸款牧家之平均貸款金額為 481.19 萬元，高於一般性貸款牧家平均之 322.20 萬元。

表 15 樣本牧家平均貸款金額與經營利潤

單位：萬元

| 目前貸款金額區間 | 政策性貸款  |     |        | 一般性貸款  |     |        |
|----------|--------|-----|--------|--------|-----|--------|
|          | 平均貸款金額 | 總利潤 | 本業經營利潤 | 平均貸款金額 | 總利潤 | 本業經營利潤 |

|           |        |       |       |          |        |        |
|-----------|--------|-------|-------|----------|--------|--------|
| 0-100 萬   | 51.88  | 4.38  | 0.63  | 58.00    | 255.27 | 87.83  |
| 100-200 萬 | 175.45 | 80.40 | 74.55 | 150.00   | 20.00  | 20.00  |
| 200-300 萬 | 295.38 | 42.62 | 39.31 | 267.00   | 68.70  | 68.70  |
| 300-500 萬 | 420.00 | 93.64 | 70.00 | 500.00   | 75.00  | 75.00  |
| 500 萬以上   | 849.44 | 55.41 | 39.07 | 1,000.00 | 116.67 | 116.67 |
| 樣本平均      | 481.19 | 59.24 | 48.22 | 322.20   | 149.67 | 82.70  |

## (二) 經營利潤與貸款規模

從表 15 顯示，平均而言一般性貸款牧家之總利潤與本業經營利潤均高於政策性貸款牧家。若就貸款規模與經營利潤分析，由表 15 亦可發現一般性貸款之牧家除貸款金額低於 100 萬元之樣本外，其餘大致上隨貸款金額之增加，其本業經營利潤亦因而增加；而就政策性貸款來看，樣本牧家之貸款金額與其本業經營利潤之間則較無明顯直接關係。

# 十一、經營規模與利潤分析

## (一) 全體牧家之經營規模與利潤之分析

就經營規模與經營利潤分析，由表 16 亦可發現樣本就養豬業而言，其經營規模愈大者，本業經營利潤反而呈現下降之趨勢，其中經營規模在 500-1000 頭業者，其本業經營利潤平均最低，而 1000 頭以上業者之本業經營利潤比 100 頭以下之業者還少，據了解因 96 年毛豬市場為供過於求、飼料漲價、消費減少等三大主因，造成毛豬價格持續低迷。在養牛業方面，其經營規模與本業經營利潤之間，飼養 500 頭以下呈現成長趨勢，而 500 頭至 1000 頭呈現虧損狀態，而飼養 500 頭至 1000 頭樣本數僅有一戶，較無法呈現其經營規模與利潤明確之關係。家禽業者之養雞戶呈現經營規模愈大者，本業經營利潤微幅上升，而家禽業者之養鴨戶因 96 年天災與瀝青鴨事件造成本業經營利潤呈現不一致現象，另家畜之養羊戶及家禽之養鵝戶，因樣本經

營規模區分太少，資料較不具分析價值。

表 16 牧家之經營規模與利潤之分析

| 類別    | 牧業規模        | 家數 | 總經營利潤   | 本業經營利潤  |
|-------|-------------|----|---------|---------|
| 豬     | 100 頭以下     | 1  | 100.00  | 100.00  |
|       | 100-300 頭   | 5  | 91.83   | 74.33   |
|       | 300-500 頭   | 2  | 135.00  | 75.00   |
|       | 500-1000 頭  | 18 | 18.45   | 11.30   |
|       | 1000 頭以上    | 5  | 113.00  | 84.00   |
| 牛     | 100 頭以下     | 1  | 50.00   | 50.00   |
|       | 100-300 頭   | 38 | 138.74  | 135.46  |
|       | 300-500 頭   | 6  | 176.67  | 171.67  |
|       | 500-1000 頭  | 1  | -100.00 | -100.00 |
| 羊     | 100-300 頭   | 2  | 12.50   | 10.00   |
| 家畜(全) | 樣本平均        | 79 | 99.91   | 91.52   |
| 雞     | 500 隻以下     | 2  | 20.00   | 20.00   |
|       | 5000 隻以上    | 30 | 43.36   | 32.50   |
| 鴨     | 500-1000 隻  | 3  | 371.75  | 137.00  |
|       | 1000-3000 隻 | 1  | 6.50    | 6.50    |
|       | 5000 隻以上    | 6  | 43.00   | 31.29   |
| 鵝     | 1000-3000 隻 | 1  | 60.00   | 35.00   |
| 家禽(全) | 樣本平均        | 43 | 72.28   | 40.88   |

## (二) 有負債牧家之經營規模、負債、貸款與利潤之分析

針對有負債牧家之經營規模、貸款與利潤進一步詳細分析，  
如表 17 所示。

表 17 有負債牧家之經營規模、負債、貸款與利潤之分析

| 牧業類別  | 規模          | 家數 | 負債總額     | 貸款總額   | 總經營利潤   | 本業經營利潤  |
|-------|-------------|----|----------|--------|---------|---------|
| 豬     | 100 頭以下     | 1  | 850.00   | 850.00 | 100.00  | 100.00  |
|       | 100-300 頭   | 4  | 346.25   | 271.25 | 96.50   | 96.50   |
|       | 300-500 頭   | 2  | 650.00   | 450.00 | 135.00  | 75.00   |
|       | 500-1000 頭  | 15 | 435.67   | 293.67 | -14.73  | -17.60  |
|       | 1000 頭以上    | 5  | 422.00   | 284.00 | 113.00  | 84.00   |
| 牛     | 100-300 頭   | 21 | 580.48   | 546.67 | 130.05  | 125.29  |
|       | 300-500 頭   | 3  | 733.33   | 733.33 | 160.00  | 160.00  |
|       | 500-1000 頭  | 1  | 1,825.00 | 25.00  | -100.00 | -100.00 |
|       | 100-300 頭   | 2  | 250.00   | 250.00 | 12.50   | 10.00   |
| 家畜(全) | 樣本平均        | 54 | 545.19   | 431.42 | 78.44   | 70.80   |
| 雞     | 500 隻以下     | 2  | 10.00    | 10.00  | 20.00   | 20.00   |
|       | 5000 隻以上    | 22 | 638.57   | 600.48 | 21.62   | 8.10    |
| 鴨     | 500-1000 隻  | 3  | 23.33    | 20.00  | 475.67  | 162.67  |
|       | 1000-3000 隻 | 1  | 350.00   | 245.00 | 6.50    | 6.50    |
|       | 5000 隻以上    | 4  | 302.00   | 251.60 | 48.20   | 31.80   |
| 鵝     | 1000-3000 隻 | 1  | 15.00    | 15.00  | 60.00   | 35.00   |
| 家禽(全) | 樣本平均        | 33 | 480.47   | 444.00 | 72.29   | 40.90   |

由表 17 大體可發現各類牧家之經營規模與貸款金額較無明確之關係。據了解因 96 年天災因素、市場供過於求、飼料漲價、消費減少等因素，造成整體牧家之經營規模、貸款金額與經營利潤無明確之關係存在。

### (三) 已使用政策性貸款之經營規模與利潤之分析

以使用政策性貸款之樣本牧家為例，其經營規模與利潤詳如表 18 所示。就養豬業而言，其經營規模愈大者，本業經營利潤反而呈現下降之趨勢，其中經營規模在 500-1000 頭業者，其本業經營利潤甚至還出現虧損 18.17 萬元。而在養牛業方面，

其經營規模與本業經營利潤之間，則較無明確之關係。家禽業者因樣本經營規模區分太少，資料較不具分析價值。

表 18 使用政策性貸款之經營規模與利潤

單位：萬元

| 類別    | 養殖規模        | 戶數 | 貸款金額   | 總利潤     | 本業經營利潤  |
|-------|-------------|----|--------|---------|---------|
| 豬     | 100 頭以下     | 1  | 850.00 | 100.00  | 100.00  |
|       | 100-300 頭   | 3  | 361.67 | 95.33   | 95.33   |
|       | 300-500 頭   | 2  | 450.00 | 135.00  | 75.00   |
|       | 500-1000 頭  | 12 | 228.75 | -15.88  | -18.17  |
|       | 1000 頭以上    | 4  | 172.50 | 91.25   | 55.00   |
| 牛     | 100-300 頭   | 21 | 498.57 | 132.10  | 127.33  |
|       | 300-500 頭   | 2  | 50.00  | 165.00  | 165.00  |
|       | 500-1000 頭  | 1  | 25.00  | -100.00 | -100.00 |
| 羊     | 100-300 頭   | 2  | 250.00 | 12.50   | 10.00   |
| 家畜(全) | 樣本平均        | 48 | 361.77 | 80.40   | 72.13   |
| 雞     | 500 隻以下     | 2  | 10.00  | 20.00   | 20.00   |
|       | 5000 隻以上    | 19 | 346.32 | 18.11   | 5.79    |
| 鴨     | 5000 隻以上    | 3  | 100.00 | 68.67   | 41.33   |
| 鵝     | 1000-3000 隻 | 1  | 15.00  | 60.00   | 35.00   |
| 家禽(全) |             | 25 | 265.19 | 27.31   | 14.19   |

## 十二、影響收入因素分析

影響樣本牧家收入之主要因素調查結果如表 19 所示。

表 19 牧家收入影響因素

單位：戶數

| 經營類別 | 市場價格 | 勞動力不足 | 環境汙染 | 其它 | 政府營業政策 |
|------|------|-------|------|----|--------|
| 家畜   | 57   | 13    | 3    | 3  | 9      |
| 家禽   | 33   | 0     | 0    | 3  | 1      |
| 總計   | 90   | 13    | 3    | 6  | 10     |



在影響牧家收入的因素當中，最主要為市場價格佔 74%、其次為勞動力不足佔 11%、政府農業政策佔 8%、環境汙染占 2%等。由上表可看出牧家收入多寡仍以市場價格之波動影響最大，其次是勞動力不足的因素，因此政府牧業政策應以穩定市場價格為首要考量。

### 十三、對政策性貸款之意見

#### (一) 知道政策性貸款比例

樣本牧家對政策性貸款之意見，調查結果如表 20 及圖 18 所示。

表 20 知道政策性貸款比例

| 程度  | 戶數 | 比例(%) |
|-----|----|-------|
| 不知道 | 17 | 19    |
| 知道  | 71 | 81    |
| 總計  | 88 | 100   |

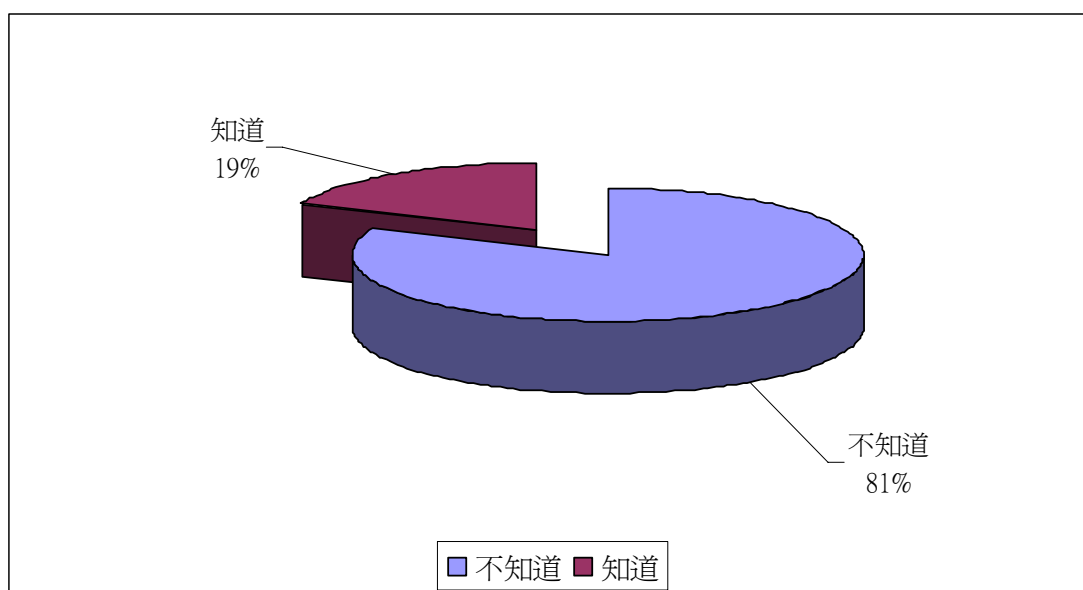


圖 18 知道政策性貸款比例

本次調查知道政策性貸款之牧家計 71 戶，佔總樣本之 81%，較九十四年樣本農家調查之 76.97%，增加 4.03%，由此可知近二年來牧家對政策性貸款之了解亦有上升，表示政府政策之宣傳有其成效。

## (二)知道政策性貸款程度

樣本牧家對政策性貸款之知道程度，調查結果如表 21 及圖 19 所示。

表 21 樣本牧家對政策貸款知道程度

| 程度   | 戶數 | 比例(%) |
|------|----|-------|
| 不太清楚 | 39 | 55    |
| 非常清楚 | 7  | 10    |
| 清楚   | 25 | 35    |
| 總計   | 71 | 100   |

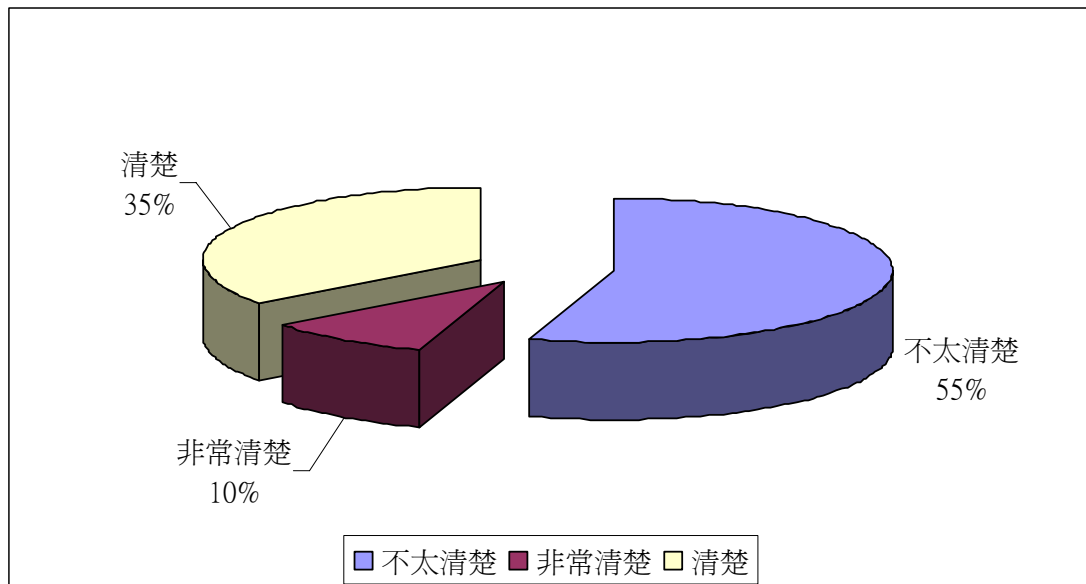


圖 19 樣本牧家對政策貸款知道程度

針對牧家政策性貸款知道程度，非常清楚為 7 戶僅佔 10%，

清楚為 25 戶佔 35%，不太清楚為 39 戶佔 55%。由此次實際訪查中仍有 55% 的牧家，不是很清楚政策性貸款，所以有關政策性貸款的德政，仍有持續對牧家宣導的空間。

### (三) 政策貸款了解管道

進一步分析牧家知道政策性貸款之管道，調查結果如表 22 及圖 20 所示。

表 22 樣本牧家對政策貸款了解管道

| 管道   | 戶數 |
|------|----|
| 農漁會  | 73 |
| 政府機關 | 9  |
| 親朋好友 | 8  |
| 媒體宣傳 | 4  |
| 總計   | 94 |

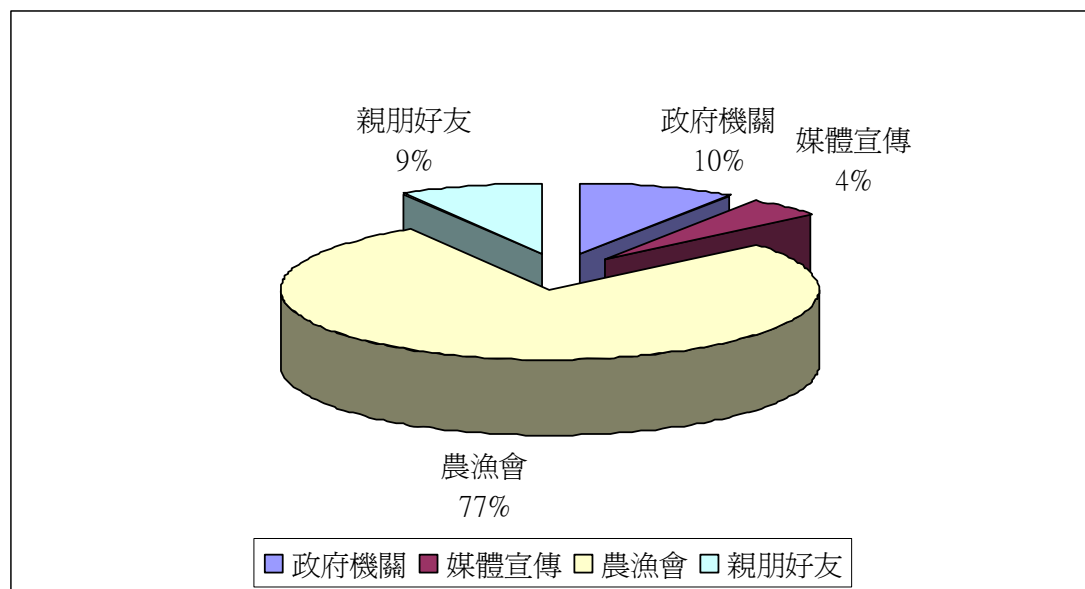


圖 20 樣本牧家對政策貸款了解管道

知道政策性貸款之樣本牧家 94 戶中，其了解途徑主要為農漁會計 73 戶，佔 77%，其次為政府機關 9 戶，佔 10%，表示農

漁會仍為政府政策宣導之主要管道，值得政府繼續重視與推動。

#### (四)信用保證基金使用比例

樣本牧家對信用保證基金之使用比例，調查結果如表 23 所示。

表 23 已申請信用保證基金比例

| 已申請信用保證金 | 戶數  | 比例(%)  |
|----------|-----|--------|
| 否        | 103 | 86.55  |
| 是        | 16  | 13.45  |
| 總計       | 119 | 100.00 |

在有填答本題之樣本牧家 119 戶中，已申請農業信用保證基金計 16 戶，僅佔 13.45%，然而信用保證基金已成立幾十年，但牧家實際申請比例並不高，表示政府對信用保證基金政策仍有繼續廣為宣導之必要。

#### 十四、使用政策貸款滿意度

在使用政策貸款的樣本牧家中，對申辦貸款滿意度之調查結果如表 24 及圖 21 所示。

表 24 已使用政策貸款樣本農家之滿意度

|      | 申辦<br>資格 | 申辦<br>程序 | 保證<br>成數 | 擔保<br>方式 | 貸款<br>期限 | 貸款<br>金額 | 還款<br>方式 | 貸款<br>利率 | 人員<br>態度 | 整體<br>時效 |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 非常滿意 | 7        | 7        | 1        | 1        | 1        | 0        | 3        | 1        | 24       | 8        |
| 滿意   | 42       | 40       | 29       | 27       | 31       | 26       | 33       | 36       | 32       | 43       |
| 無意見  | 12       | 12       | 17       | 22       | 20       | 22       | 25       | 16       | 11       | 15       |
| 不滿意  | 5        | 7        | 19       | 16       | 15       | 18       | 7        | 13       | 3        | 3        |

|       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 非常不滿意 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 1 | 2 |
|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

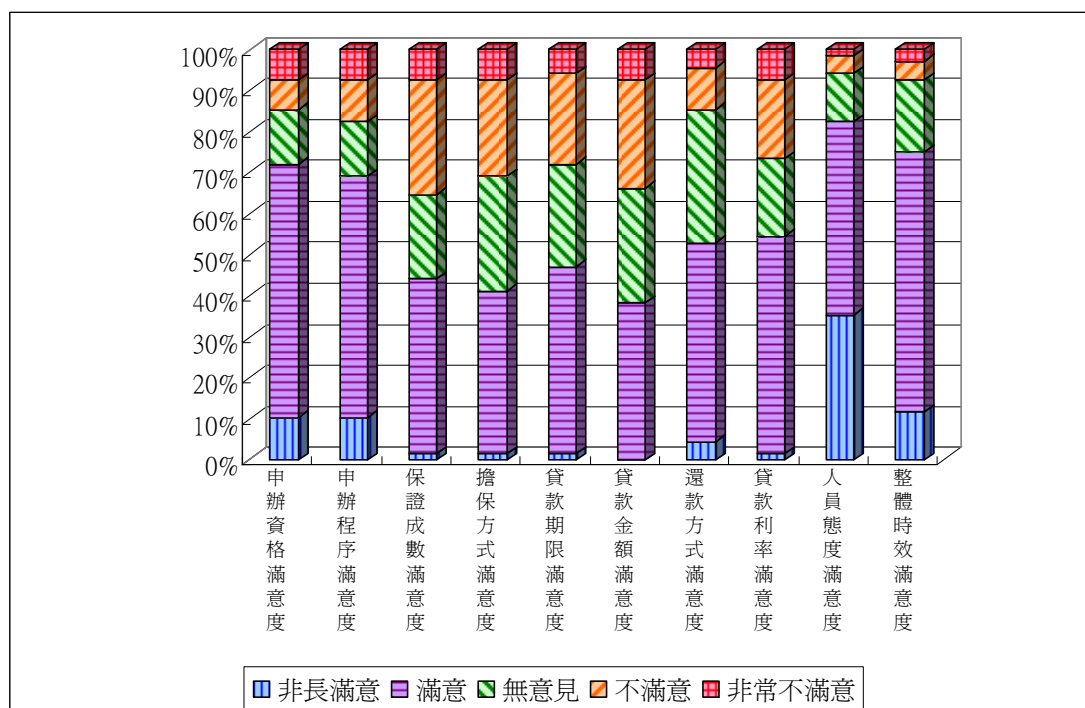


圖 21 已使用政策貸款樣本牧家之滿意度

整體平均而言，已使用政策性貸款之牧家對申辦貸款之滿意度尚可，滿意以及非常滿意二者合計約在五成左右，其中以對服務人員態度之滿意度最高，近八成，而對貸款金額與擔保方式二者之滿意度相對較低，僅四成，表示未來政府對此二項目仍有進步空間。

## 十五、樣本牧家未來對政策性貸款需求

進一步分析樣本牧家未來對政策性貸款需求及額度，總計有 71 戶牧家(58.20%)表示未來對政策性貸款有需求，若依已使用政策性貸款、已使用一般性貸款，以及目前無貸款者三種牧家分析，調查貸款需求額度結果如表 25 所示。平均而言，已使用政策性貸款之牧家未來仍然對政策性貸款需求金額最高，為 362.68 萬元，而目前無貸款者之牧家

未來對政策性貸款需求金額較低，但也有 224.38 萬元。整體平均而言，樣本牧家未來對政策性貸款有需求之比例頗高，且需求額度平均在 200 萬元以上，此結果可供政府未來擬訂政策性貸款額度之參考。

表 25 樣本牧家未來對政策性貸款需求金額

單位：戶數

| 需求金額區間    | 使用政策性貸款 | 使用一般性貸款 | 無貸款者   |
|-----------|---------|---------|--------|
| 0-100 萬   | 11      | 6       | 7      |
| 100-200 萬 | 1       | 0       | 5      |
| 200-400 萬 | 9       | 1       | 0      |
| 400-600 萬 | 6       | 5       | 0      |
| 600 萬以上   | 14      | 2       | 4      |
| 樣本平均(萬元)  | 362.68  | 261.05  | 224.38 |

#### 十六、未使用政策性貸款原因

進一步分析樣本牧家未使用政策性貸款之原因，調查結果如表 26 及圖 22 所示。

表 26 未使用政策性貸款原因

單位：戶數

| 原因   | 資格不符 | 手續太麻煩 | 利率太高 | 金額太低 | 申辦時間過久 |
|------|------|-------|------|------|--------|
| 戶數加總 | 17   | 14    | 6    | 9    | 5      |

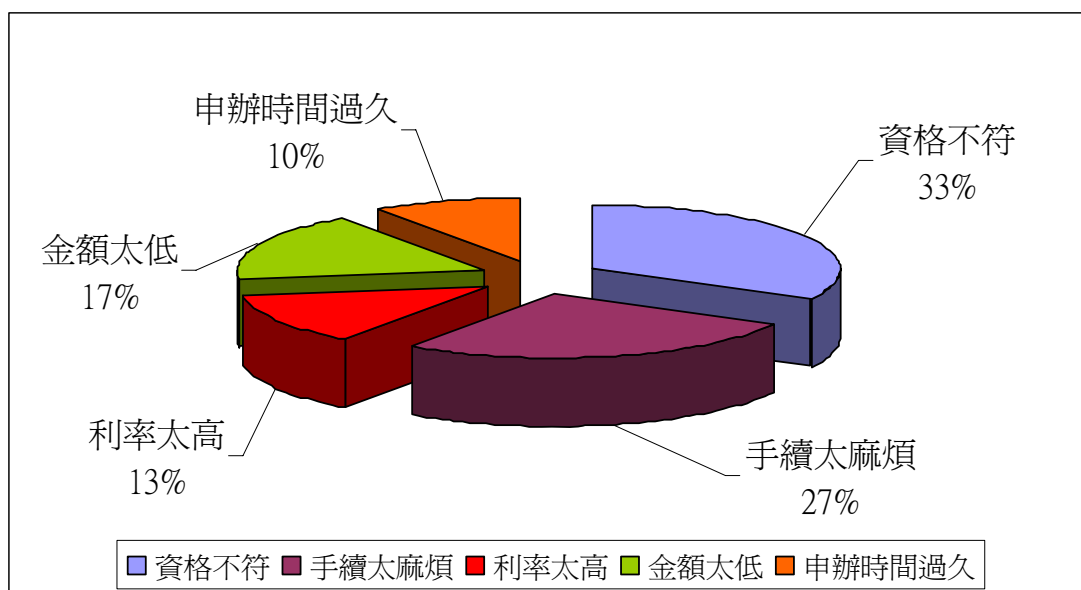


圖 22 未使用政策性貸款原因比例

在未使用政策性貸款且有填答本題之樣本牧家 51 戶中，其未使用之最主要原因為資格不符共 17 戶佔 33%，手續太麻煩共 14 戶佔 27%，額度太低共 9 戶佔 17%，利率太高共 6 戶佔 13%，申辦時間過久共 5 戶佔 10%。此結果顯示政策性貸款之適用資格條件可以考慮適度放寬，而申請手續亦有簡化之空間，另外貸款額度與利率則尚未完全符合樣本牧家之期待。

## 十七、對政府牧業政策之期望

### (一)經營瓶頸分析

有關樣本牧家對經營瓶頸之原因分析詳如表 27 及圖 23 所示。

表 27 經營瓶頸原因 單位：戶數

| 原因   | 主要經營瓶頸 | 次要經營瓶頸 |
|------|--------|--------|
| 生產管理 | 15     | 26     |
| 人力不足 | 23     | 14     |
| 專業技術 | 30     | 15     |
| 行銷管理 | 38     | 11     |
| 資金融通 | 16     | 25     |

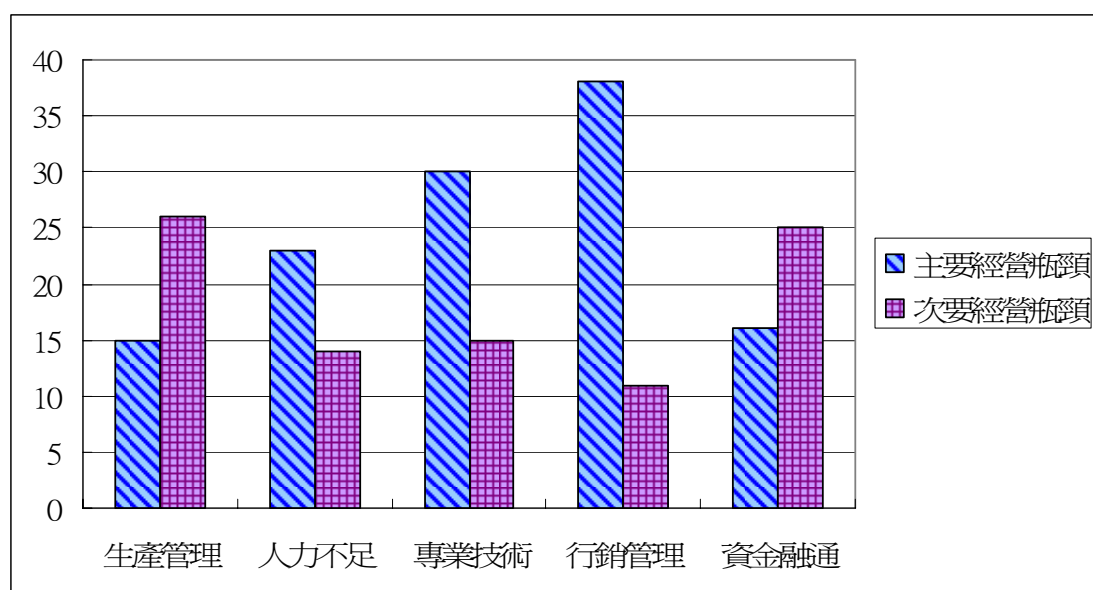


圖 23 經營瓶頸原因

樣本牧家認為在牧業經營上最主要之經營瓶頸為行銷管理佔 31%、其次為專業技術之問題佔 25%、再其次為人力不足 18%；若以前兩大經營瓶頸而言，結果亦顯示行銷管理仍是農業經營上最重要之問題，而專業技術則是牧家面臨的第二大經營問題，因此政府在擬定農業政策時，應以協助農業行銷與專業技術提升為最主要目標。

## (二)期望政府協助項目

而在期望政府協助之項目中，樣本牧家最企盼政府協助者主要為平穩市場價格，佔 59.7%，此結果與前述樣本牧家收入最受市場價格影響相符合，其次為增加銷售管道，佔 19.3%，所以政府未來政策應以協助平穩市場價格為最主要施政方向。詳如表 28 及圖 24 所示。

表 28 期望政府協助項目

單位：戶數

| 協助項目 | 主要期望政府協助 | 次要期望政府協助 |
|------|----------|----------|
|------|----------|----------|



|        |    |    |
|--------|----|----|
| 廢水處理系統 | 7  | 7  |
| 平穩市場價格 | 68 | 14 |
| 增加銷售管道 | 22 | 38 |
| 整合行銷   | 7  | 13 |
| 天災防範   | 0  | 2  |
| 資金融通   | 7  | 16 |
| 輔導技術升級 | 3  | 13 |

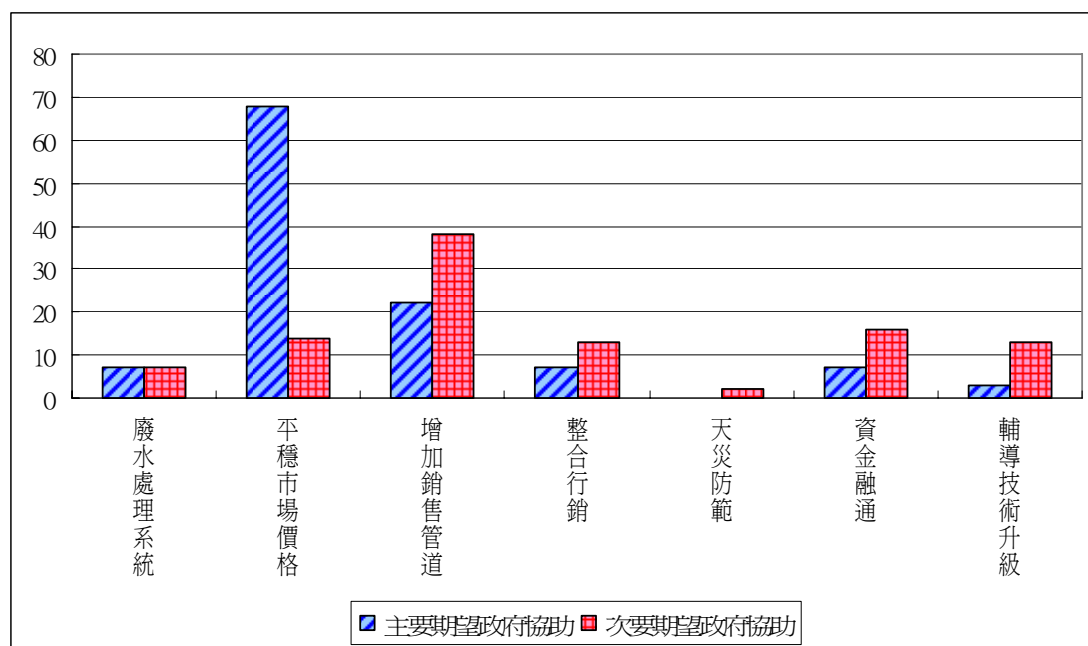


圖 24 期望政府協助項目

## 陸、漁家調查結果與分析

### 一、漁家樣本比例

九十六年度漁家調查樣本戶共 140 戶，依漁家作物類別區分之比例分布如圖 1 所列。

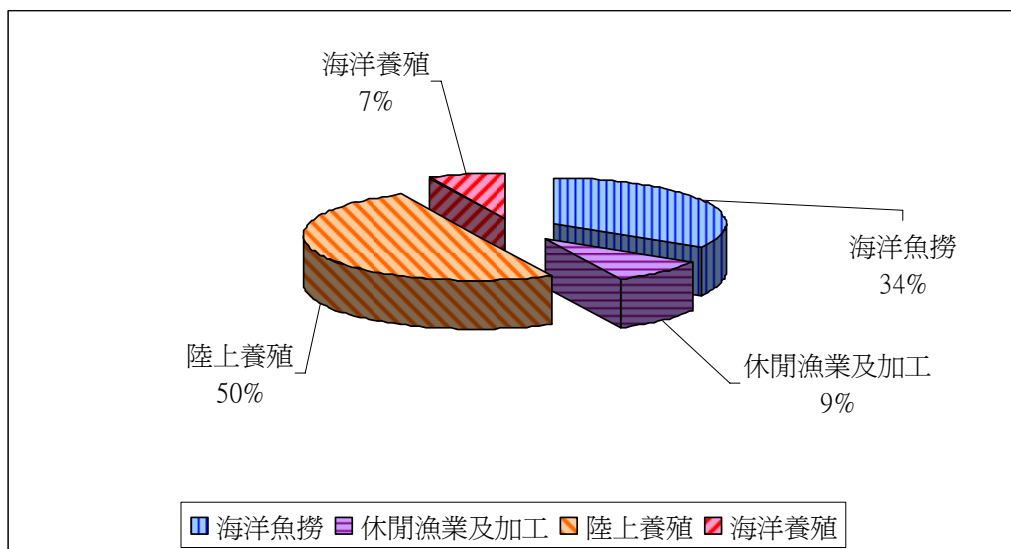


圖 1 依漁家作物類別區分之樣本

在 140 戶漁家樣本中，海洋魚撈共 47 戶佔 34%；休閒漁業及加工共 13 戶佔 9%；陸上養殖共 70 戶佔 50%；海洋養殖共 10 戶佔 7%。從比例來看海洋魚撈、陸上養殖共計 84%，而休閒漁業及加工與海洋養殖共 16%。

### 二、漁家基本概況

#### (一)樣本漁家 96 年人口狀況

樣本漁家 96 年人口狀況詳如表 1、圖 2 及圖 3。

表 1 樣本漁家 96 年人口狀況 單位：人

| 經營類別 | 就業人口 | 依賴人口 | 全家人口 |
|------|------|------|------|
| 陸上養殖 | 2.52 | 2.86 | 5.38 |
| 海洋養殖 | 2.40 | 3.10 | 5.50 |
| 海洋魚撈 | 2.28 | 3.49 | 5.70 |

|         |      |      |      |
|---------|------|------|------|
| 休閒漁業及加工 | 2.00 | 1.77 | 3.77 |
| 樣本平均    | 2.38 | 2.99 | 5.35 |

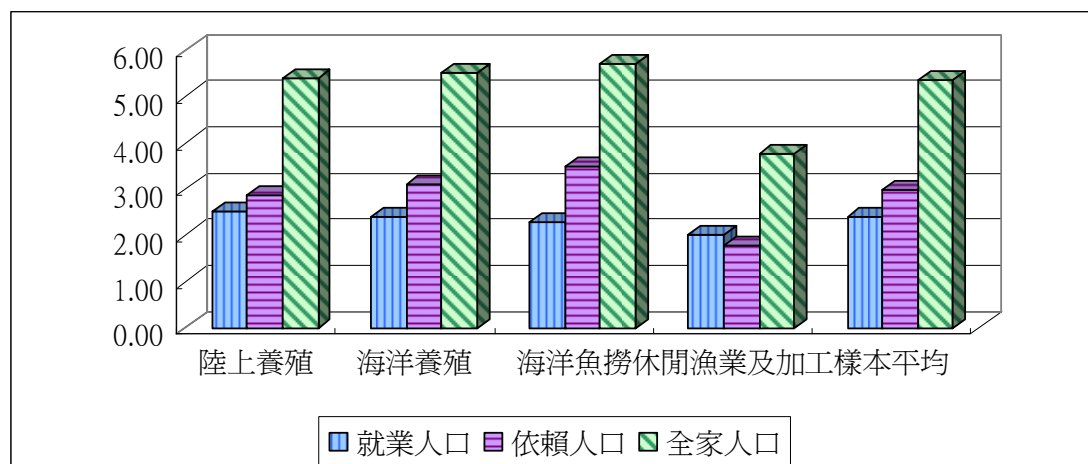


圖 2 樣本漁家 96 年人口狀況

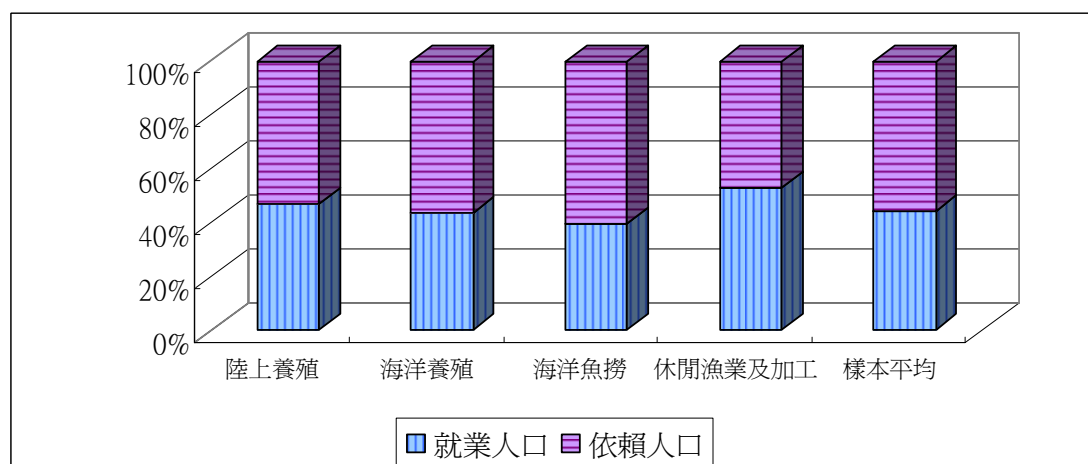


圖 3 樣本漁家 96 年人口狀況比例圖

整體 140 戶漁家樣本 96 年每戶平均全家人口數為 5.35 人，略低於農家樣本與牧家樣本，其中就業人口數為 2.38 人，依賴人口數為 2.99 人，就業人口佔全家人口之 44.49，與牧家樣本接近。若依經濟類別而言，以海洋魚撈全家人口數較高，為 5.70 人，最低則是休閒漁業及加工，全家人口數僅 3.77 人。

## (二)樣本漁家 96 年人口教育程度

樣本漁家 96 年人口教育程度狀況詳如表 2 與圖 4 至圖 6。

表 2 樣本漁家 96 年人口教育程度狀況

單位：人

| 經營類別    | 研究所以上 | 大學(專) | 高中(職) | 國初中 | 小學 | 總計  |
|---------|-------|-------|-------|-----|----|-----|
| 陸上養殖    | 0     | 10    | 17    | 18  | 26 | 71  |
| 海洋養殖    | 0     | 0     | 0     | 2   | 6  | 8   |
| 海洋魚撈    | 0     | 4     | 13    | 14  | 17 | 48  |
| 休閒漁業及加工 | 0     | 3     | 3     | 3   | 4  | 13  |
| 總計      | 0     | 17    | 33    | 37  | 53 | 140 |

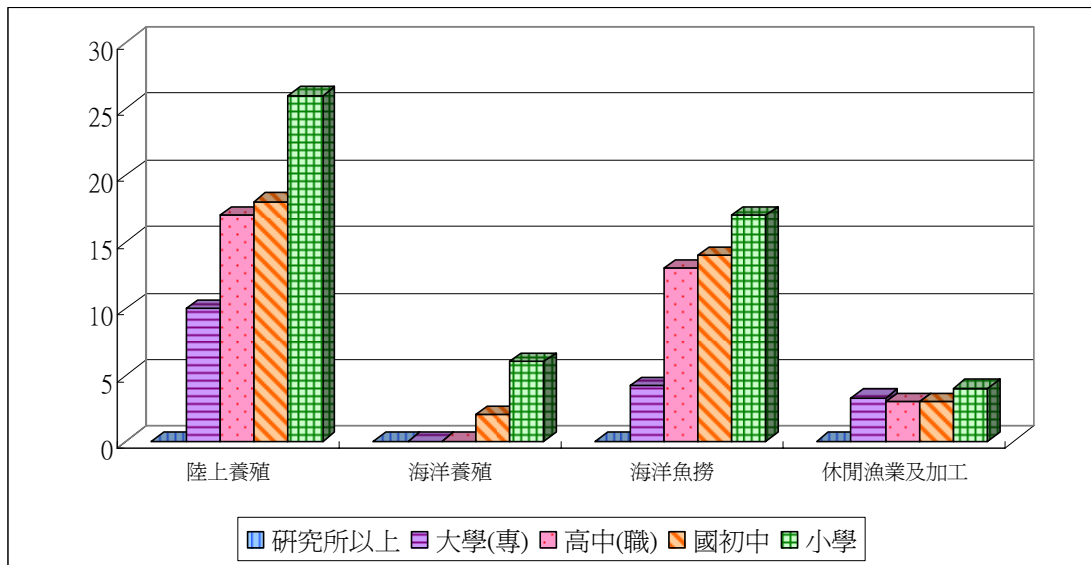


圖 4 樣本漁家 96 年人口教育程度狀況

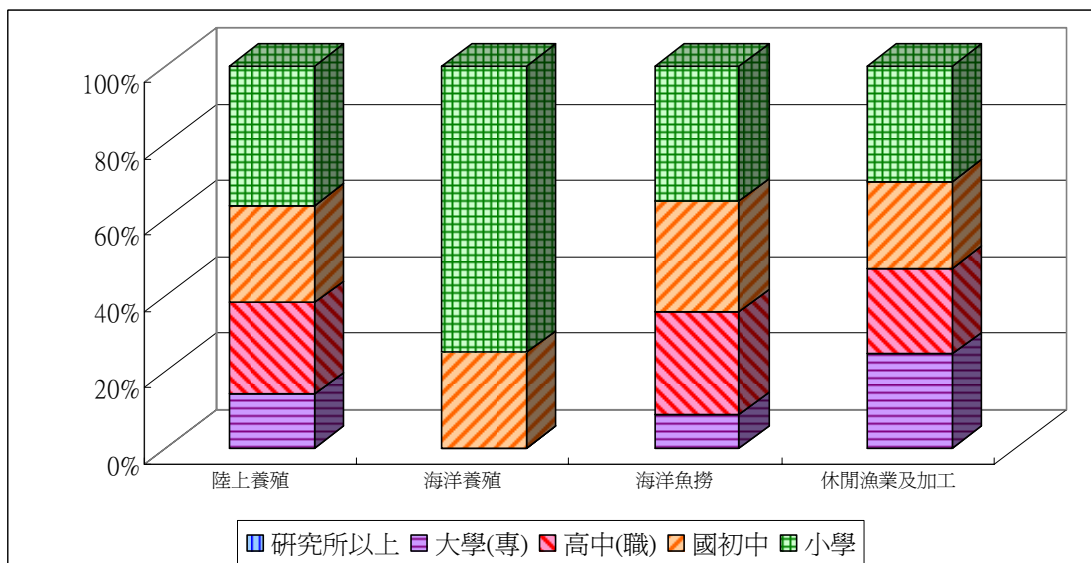


圖 5 樣本漁家 96 年人口教育程度狀況比例

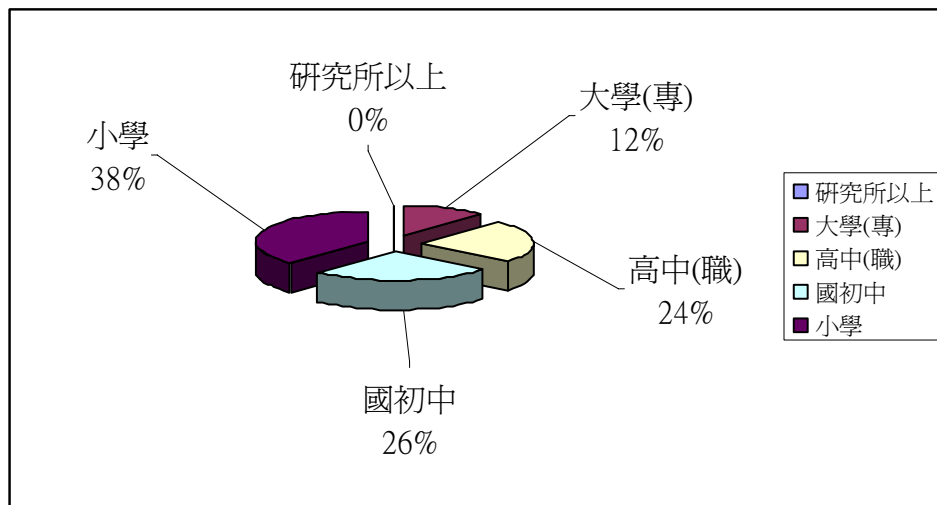


圖 6 樣本漁家 96 年人口教育程度分佈

樣本漁家 96 年人口教育程度分布，以小學以下最多，佔 38%，國初中居次，佔 26%，高中職亦佔 24%，大學佔 12%，研究所以上為 0%，顯示漁業人口教育程度平均較農家與牧家低。

### (三)漁家家庭人口年齡狀況：

樣本漁家 96 年漁戶家庭人口年齡狀況平均年齡為 53.20 歲，詳如表 3、圖 7 及圖 8。在 140 戶漁家樣本中，漁戶 65 歲以上人口比重佔 21.00%，相較於主計處所公佈之 94 年底漁戶 65 歲以上人口比重佔 15.1%，呈現漁業人口高齡化現象更明顯，應重視漁家之照顧與安養及漁家新血之注入。

表 3 96 年樣本漁家年齡分布狀況

| 年齡區間    | 百分比% |
|---------|------|
| 20-30 歲 | 4    |
| 30-40 歲 | 15   |
| 40-50 歲 | 21   |
| 50-60 歲 | 29   |
| 60-70 歲 | 21   |
| 70-80 歲 | 11   |
| 80-90 歲 | 1    |

|      |       |
|------|-------|
| 平均年齡 | 53.20 |
|------|-------|

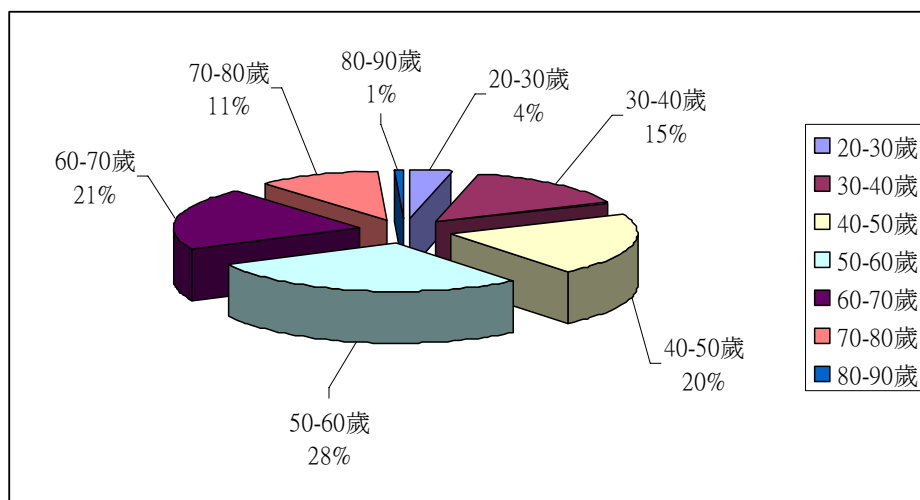


圖 7 96 年樣本漁家年齡分布狀況

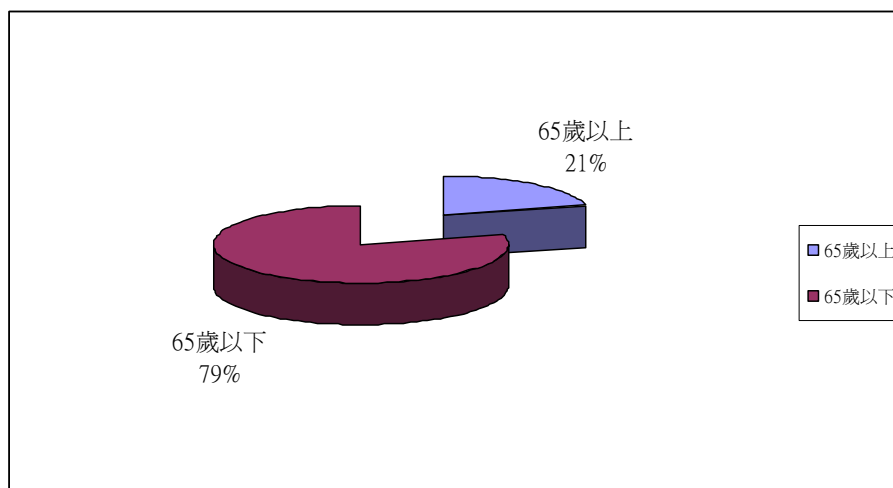


圖 8 96 年樣本漁家年齡 65 歲以上分布狀況

### 三、漁家收入分析

#### (四)樣本漁家 96 年平均收入

樣本漁家 96 年平均收入狀況詳如表 4。

表 4 樣本漁家 96 年平均收入狀況

單位：萬元

| 種類    | 戶數 | 本業經營   | 百分比 (%) | 兼業收入 | 百分比 (%) | 其他家人收入 | 百分比 (%) | 總收入    |
|-------|----|--------|---------|------|---------|--------|---------|--------|
| 加工及運銷 | 4  | 197.5  | 70.92   | 0    | 0.00    | 81     | 29.08   | 278.5  |
| 休閒漁業  | 9  | 210.19 | 71.38   | 10   | 3.40    | 74.29  | 25.23   | 294.48 |
| 海洋魚撈  | 47 | 127.94 | 81.92   | 9.87 | 6.32    | 18.37  | 11.76   | 156.18 |

|          |     |        |       |       |       |       |       |        |
|----------|-----|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 海洋養殖     | 10  | 143    | 93.40 | 0     | 0.00  | 10.1  | 6.60  | 153.1  |
| 陸上養殖-全部  | 70  | 136.66 | 77.86 | 8.12  | 4.63  | 30.75 | 17.52 | 175.53 |
| 陸上養殖-石斑魚 | 16  | 141.25 | 61.85 | 10    | 4.38  | 77.11 | 33.77 | 228.36 |
| 陸上養殖-鱸魚  | 8   | 128.13 | 66.69 | 20    | 10.41 | 44    | 22.90 | 192.13 |
| 陸上養殖-鰻魚  | 6   | 202.5  | 95.07 | 0     | 0.00  | 10.5  | 4.93  | 213    |
| 陸上養殖-虱目魚 | 22  | 115.45 | 58.16 | 36.33 | 18.30 | 46.71 | 23.53 | 198.5  |
| 陸上養殖-其他  | 18  | 140.33 | 100   | 0     | 0.00  | 0     | 0.00  | 140.33 |
| 合計/平均    | 140 | 142.19 | 79.15 | 7.43  | 4.14  | 30.03 | 16.72 | 179.65 |

整體 140 戶漁家樣本 96 年平均總收入為 179.65 萬元，平均漁業收入為 142.19 萬元，本業收入占總收入之 79.15%。若以漁家類別而言，其中以休閒漁業之本業收入與總收入二者均最高，在 200 萬元以上，本業收入居次者為加工及運銷，也有接近 200 萬元之水準；收入相對較低者為海洋魚撈、陸上養殖與海洋養殖三類漁家。就陸上養殖漁家分析，其中鰻魚養殖之本業收入最高，達 200 萬元以上，明顯高於養殖其他各類漁種。

#### (五)收入來源分析

就漁家收入來源分析，整體而言，以加工及運銷與休閒漁業本業收入比例相對較低，約為七成，其他家人收入之貢獻比例不低，將近三成；而海洋養殖與海洋漁撈則本業收入比例較高，分別達 93.4%與 81.92%，表示此二類漁家除本業收入之外，較無其他收入挹注家計。在陸上養殖漁家部份，養殖石斑魚因其他家人收入頗高，佔總收入約三分之一，使得總

收入超過鰻魚養殖；而虱目魚與鱸魚養殖二類漁家之其他家人收入亦不少，佔總收入二成以上。

#### (六)收入金額分析

若以漁家收入金額區分，各收入區間之分佈如表 5 及圖 9。

表 5 漁家收入區間分佈

| 收入區間分佈     | 戶數  |
|------------|-----|
| 20-30 萬元   | 1   |
| 30-50 萬元   | 9   |
| 50-70 萬元   | 19  |
| 70-100 元   | 23  |
| 100-150 萬元 | 36  |
| 150-200 萬元 | 18  |
| 200-300 萬元 | 17  |
| 300-500 萬元 | 13  |
| 500 萬元以上   | 4   |
| 總計         | 140 |

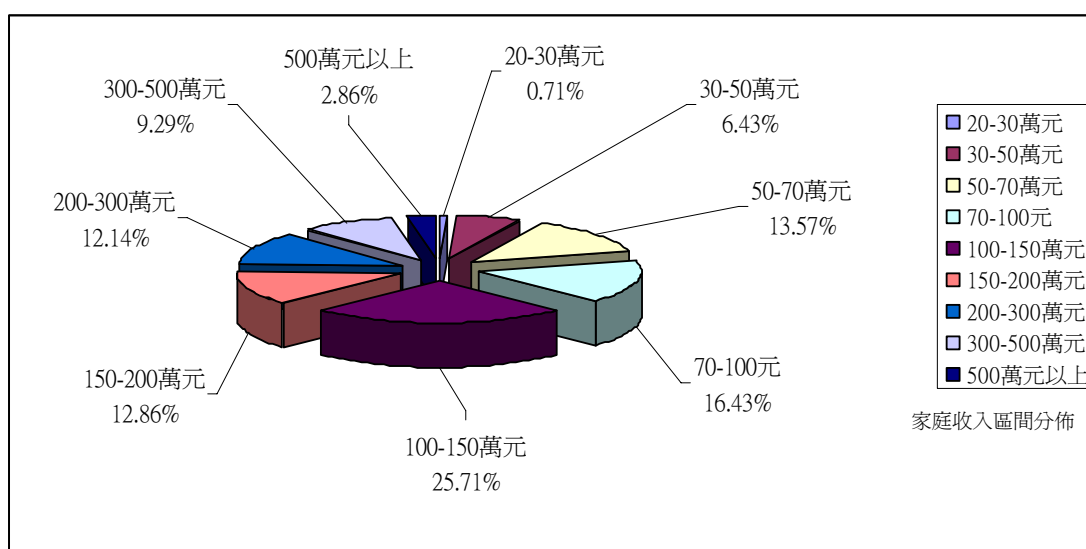


圖 9 漁家收入區間分佈



在 140 戶樣本漁家的收入中，以 100-150 萬元區間最多，共 36 戶佔 25.71%；其次是 70-100 萬元區間，共 23 戶佔 16.43%；而收入在 50-70 萬元區間之漁家，計 19 戶佔 13.57%；累計漁家收入在 100 萬元以下共計 52 戶，佔 37.14%，收入在 100-200 萬元區間之漁家，共計 54 戶佔 38.57%；另外，收入在 200-300 萬元區間之漁家，共 17 戶佔 12.14%；而收入在 300 萬元以上之高所得漁家，共計 17 戶佔 12.14%。

#### 四、樣本漁家負債狀況

##### （一）有無負債分析

整體樣本漁家有無負債之調查結果如表 6 所示。

表 6 樣本漁家負債狀況

單位：戶數

|     | 海洋漁撈 | 休閒漁業 | 加工運銷 | 陸上養殖 | 海洋養殖 | 總計 |
|-----|------|------|------|------|------|----|
| 有負債 | 27   | 6    | 4    | 31   | 6    | 74 |
| 無負債 | 20   | 3    | 0    | 38   | 5    | 66 |

整體樣本漁家 140 戶中，有負債之戶數計 74 戶，佔全體之 52.86%，較九十四年之調查漁家有負債之比例 37.14%，增加了 15.72%。

##### （二）經營類別分析

就經營類別而言，如圖 14 所示，除陸上養殖漁家有負債之比例低於 50% 外，其餘各類別漁家有負債之比例均高於 50%。其中以加工運銷有負債之比例最高，4 戶均有負債，佔加工運銷樣本之 100%；休閒漁業次之，9 戶中共 6 戶有負債，佔

66.67%；海洋漁撈有負債之比例居第三，47 戶中共 27 戶有負債，佔 57.45%；而陸上養殖有負債之比例最低，佔 44.93%。由此調查結果可知，加工及運銷與休閒漁業較需舉債經營；而陸上養殖則因收入較低，故經營較為保守，舉債比例較低。

### （三）負債金額分析

就各類漁家之負債金額詳細分析如表 7 與圖 10 所示。

表 7 平均負債金額

單位：萬元

|       | 農漁會    | 一般銀行   | 親戚朋友  | 標會及其他 | 負債總額   |
|-------|--------|--------|-------|-------|--------|
| 加工及運銷 | 236.50 | 257.50 | 0.00  | 0.00  | 494.00 |
| 休閒漁業  | 152.50 | 45.83  | 33.33 | 0.00  | 231.67 |
| 海洋魚撈  | 148.70 | 72.59  | 25.11 | 6.67  | 253.07 |
| 海洋養殖  | 23.67  | 16.67  | 35.83 | 0.00  | 76.17  |
| 陸上養殖  | 116.97 | 49.00  | 1.52  | 3.45  | 170.93 |
| 樣本平均  | 130.69 | 66.47  | 15.79 | 3.89  | 216.85 |

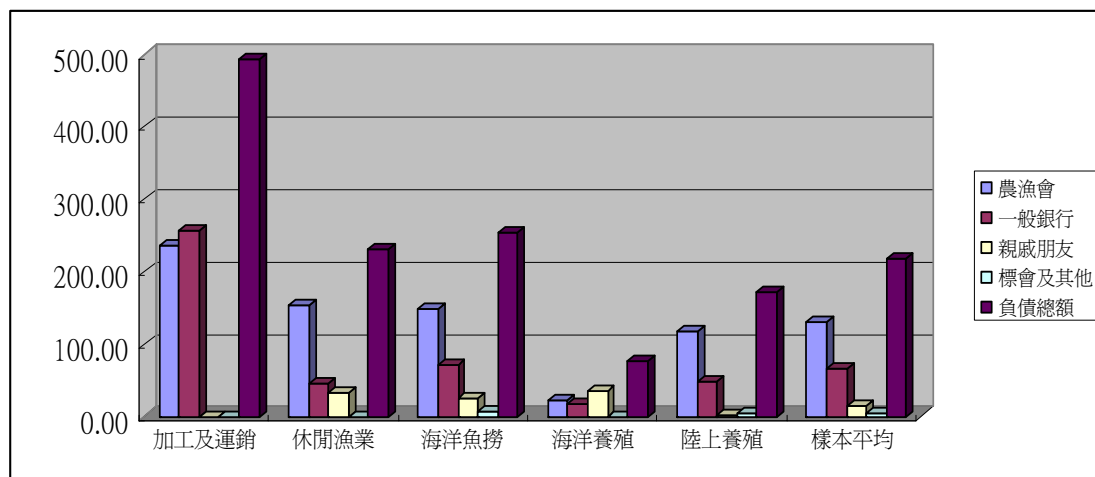


圖 10 經營類別之平均負債

樣本漁家平均每戶負債金額為 216.85 萬，較九十四年之調查結果 162.92 萬元，增加 53.93 萬元，可能由於景氣因素及原

物料調漲之故。其中以加工及運銷之樣本負債金額最高，每戶平均負債金額達 494 萬元，而海洋漁撈之樣本負債金額居次，每戶平均負債金額達 253.07 萬元；另外海洋養殖則是負債金額最低者，平均每戶負債金額為 76.17 萬元。

#### （四）負債來源分析

就負債來源分析，整體漁家平均負債源自農漁會之金額最高，為 130.69 萬，佔負債來源之 60%，次要來源為一般銀行，平均負債金額為 66.47 萬，佔 31%，顯示樣本漁家之資金來源主要仍是依賴農漁會管道。詳如圖 11 與圖 12 所示。

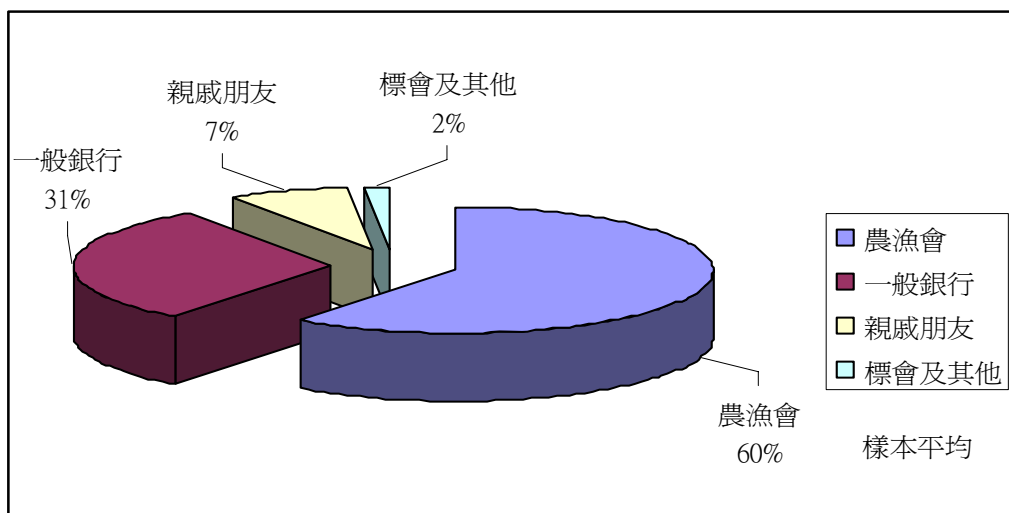


圖 11 平均負債來源

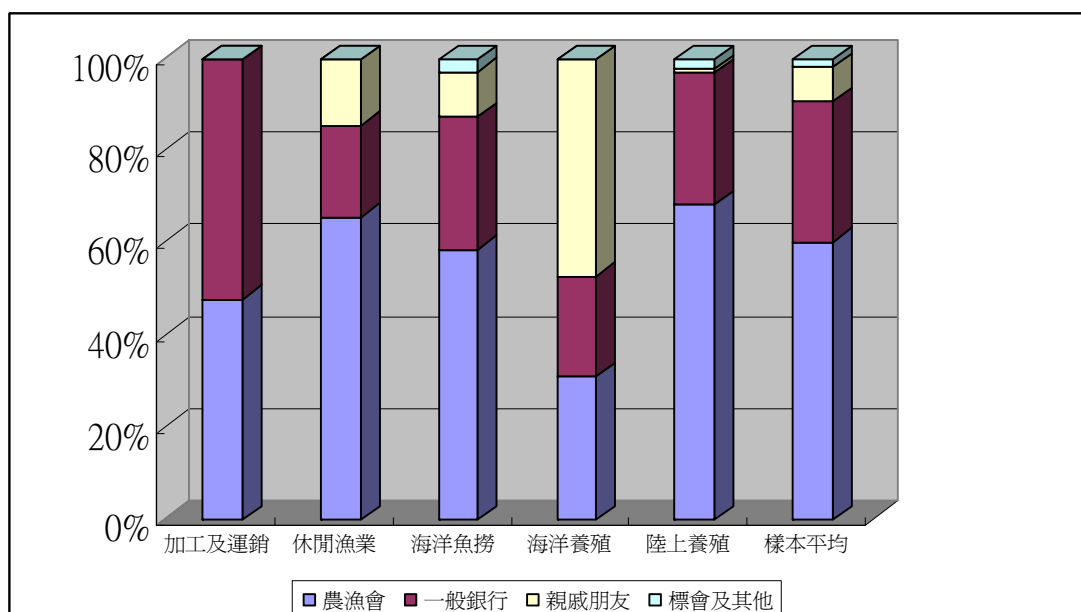


圖 12 經營類別之平均負債來源比例

由上述可知，漁家貸款來源絕大多是從農漁會舉債，因漁會與各鄉鎮漁友息息相關，擁有在地經營的優勢，易於建立良好的人脈關係與深厚的互信基礎，故成為漁家主要資金取得來源。

#### (五) 樣本漁家區域與負債分析

進一步分析樣本漁家區域(縣)與平均負債之關係，詳如表 8 所示。

表 8 漁家區域與負債金額

| 區域(縣) | 負債金額(萬元) |
|-------|----------|
| 台北縣   | 7.50     |
| 台東縣   | 325.00   |
| 彰化縣   | 73.86    |
| 雲林縣   | 120.71   |
| 嘉義縣   | 18.24    |
| 台南縣   | 133.75   |
| 高雄縣   | 29.21    |

|     |        |
|-----|--------|
| 屏東縣 | 123.33 |
| 澎湖縣 | 130.00 |
| 宜蘭縣 | 342.08 |

由上表可知樣本漁家負債金額以宜蘭縣最多，達 342.08 萬元，原因是宜蘭縣樣本漁家多為經營加工及運銷、休閒漁業或海洋漁撈之故，因其所需營運資金較高，導致負債金額亦較高；其次為台東縣，負債金額亦有 325 萬元之譜，原因亦是該縣樣本較多為海洋漁撈與部分為經營加工及運銷。

#### （六）樣本漁家區域與有無負債分析

若以各縣市樣本漁家是否有負債進行分析，詳如表 9 及圖 13 所示。其中以台東縣最高，有負債之漁家比例為 100%，因樣本漁家為休閒漁業，投資成本較大，故均負債經營。其次為彰化縣，佔 83.33%，再其次為宜蘭縣，佔 72.73%；有負債之漁家比例最低者為台北縣，僅 8.33%，次低者為嘉義縣，佔 18.75%，嘉義縣養殖業者在訪談中表示養蚵業極需資金的需求，然養殖設備的因素以致在貸款上受到限制。

表 9 各縣市樣本漁家有無負債比例

| 區域(縣) | 有負債(%) | 無負債(%) |
|-------|--------|--------|
| 台北縣   | 8.33   | 91.67  |
| 台東縣   | 100.00 | 0.00   |
| 台南縣   | 46.67  | 53.33  |
| 宜蘭縣   | 72.73  | 27.27  |
| 屏東縣   | 68.00  | 32.00  |
| 高雄縣   | 48.15  | 51.85  |
| 雲林縣   | 52.94  | 47.06  |
| 嘉義縣   | 18.75  | 81.25  |
| 彰化縣   | 83.33  | 16.67  |
| 澎湖縣   | 62.50  | 37.50  |

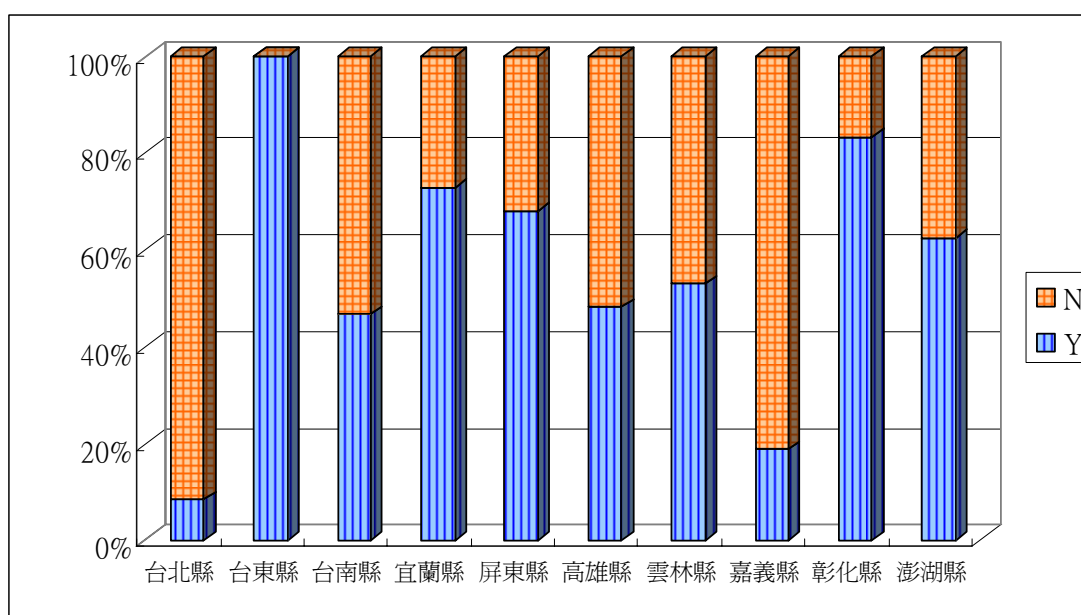


圖 13 各縣市樣本漁家有無負債比例

## 五、成本分析

### (一) 樣本漁家成本

有關樣本漁家之成本調查結果詳如表 10 所示。

表 10 樣本漁家成本費用

單位：萬元

| 類別       | 魚苗、傳染病處理及防治、飼料、水電費用 | 魚池及漁用設施(網室、溫室等)費用 | 產機具設備採購一年攤提費用 | 人工費用(雇工及加工) | 其他    | 總成本    |
|----------|---------------------|-------------------|---------------|-------------|-------|--------|
| 加工及運銷    | 75.50               | 23.00             | 18.00         | 34.50       | 0.00  | 151.00 |
| 休閒漁業     | 28.33               | 29.75             | 49.08         | 49.08       | 21.67 | 177.91 |
| 海洋魚撈     | 29.11               | 14.95             | 52.29         | 37.94       | 9.26  | 143.55 |
| 海洋養殖     | 49.67               | 16.56             | 31.88         | 21.22       | 9.40  | 128.72 |
| 陸上養殖-全部  | 56.82               | 15.28             | 14.90         | 18.33       | 8.86  | 114.19 |
| 陸上養殖-石斑魚 | 73.50               | 13.38             | 9.18          | 12.85       | 5.33  | 114.25 |
| 陸上養殖-鱸魚  | 57.63               | 16.75             | 14.50         | 11.57       | 5.40  | 105.85 |

|          |       |       |       |       |       |        |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 陸上養殖-鰻魚  | 71.83 | 19.83 | 15.83 | 22.40 | 5.00  | 134.90 |
| 陸上養殖-虱目魚 | 42.76 | 13.13 | 15.90 | 19.04 | 17.29 | 108.11 |
| 陸上養殖-其他  | 53.83 | 16.73 | 17.11 | 23.24 | 8.21  | 119.13 |
| 樣本平均     | 45.68 | 16.34 | 33.26 | 28.70 | 10.63 | 134.61 |

各類漁家平均成本為 134.61 萬元，其中以休閒漁業最高，平均成本為 177.91 萬元，加工及運銷次之，為 151 萬元，最低為陸上養殖，為 114.19 萬元，次低者是海洋養殖，為 128.72 萬元。顯示休閒漁業與加工及運銷二類所需投入之經營成本相對較高。

## (二) 成本項目分析

如進一步就成本項目分析，詳如表 11。

表 11 樣本漁家成本結構百分比

單位：%

| 類別       | 魚苗、傳染病處理及防治、飼料、水電費用 | 魚池及漁用設施(網室、溫室等)費用 | 生產機具設備採購一年攤提費用 | 人工費用(雇工及加工) | 其他    |
|----------|---------------------|-------------------|----------------|-------------|-------|
| 加工及運銷    | 50.00               | 15.23             | 11.92          | 22.85       | 0.00  |
| 休閒漁業     | 15.92               | 16.72             | 27.59          | 27.59       | 12.18 |
| 海洋魚撈     | 20.28               | 10.41             | 36.43          | 26.43       | 6.45  |
| 海洋養殖     | 38.59               | 12.87             | 24.77          | 16.49       | 7.30  |
| 陸上養殖-全部  | 49.76               | 13.38             | 13.05          | 16.05       | 7.76  |
| 陸上養殖-石斑魚 | 64.33               | 11.71             | 8.04           | 11.25       | 4.67  |
| 陸上養殖-鱸魚  | 54.44               | 15.82             | 13.70          | 10.93       | 5.10  |
| 陸上養殖-鰻魚  | 53.25               | 14.70             | 11.73          | 16.60       | 3.71  |
| 陸上養殖-虱目魚 | 39.55               | 12.15             | 14.71          | 17.61       | 15.99 |
| 陸上養殖-其他  | 45.19               | 14.04             | 14.36          | 19.51       | 6.89  |
| 樣本平均     | 33.94               | 12.14             | 24.71          | 21.32       | 7.90  |

平均成本中，整體樣本漁家最主要費用為魚苗、傳染病處理及防治、飼料、水電費用，佔總成本之 33.94%，其次依序為生產機具設備採購一年攤提費用佔 24.71%，人工費用(雇工及加工)佔 21.32%，魚池及漁用設施(網室、溫室等)費用佔 12.14%，顯示魚苗、傳染病處理及防治、飼料、水電費用費用為漁業經營之主要成本。

### (三) 各經營類別成本詳細分析

樣本漁家各經營類別之成本詳述如下：

大致而言，陸上養殖、海洋養殖，與加工及運銷三類較相似，其主要費用均為魚苗、傳染病處理及防治、飼料、水電費用，若再加上次要費用生產機具設備採購攤提，二者合計約佔平均成本之 62%，因為養殖業者之魚苗、飼料與水電費用為最主要之經營成本。

相對地，休閒漁業與海洋魚撈業兩類較相似，皆因較需依賴機具設備與人工，故其最主要費用則是生產機具設備採購攤提，其次是人工費用，兩項費用合計佔 55% 以上，而魚苗與漁用設施等費用相對佔成本比例較低，不到三分之一。

## 六、利潤分析

樣本漁家 96 年經營利潤詳如表 12 所示。

表 12 樣本漁家之經營利潤

單位：萬元

| 類別    | 總收入    | 成本     | 總經營利潤  | 總利潤率(%) | 本業收入   | 本業經營利潤 | 本業利潤率(%) |
|-------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|----------|
| 加工及運銷 | 278.5  | 151    | 127.5  | 45.78   | 197.5  | 46.5   | 23.54    |
| 休閒漁業  | 294.48 | 177.91 | 116.57 | 39.59   | 210.19 | 32.28  | 15.36    |



|            |        |        |        |       |        |        |        |
|------------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 海洋魚撈       | 156.18 | 143.55 | 12.63  | 8.09  | 127.94 | -15.61 | -12.20 |
| 海洋養殖       | 153.1  | 128.72 | 24.38  | 15.92 | 143    | 14.28  | 9.99   |
| 陸上養殖 - 全部  | 175.53 | 114.19 | 61.34  | 34.95 | 136.66 | 22.47  | 16.44  |
| 陸上養殖 - 石斑魚 | 228.36 | 114.25 | 114.12 | 49.97 | 141.25 | 27     | 19.12  |
| 陸上養殖 - 鱸魚  | 192.13 | 105.85 | 86.28  | 44.91 | 128.13 | 22.28  | 17.39  |
| 陸上養殖 - 鰻魚  | 213    | 134.9  | 78.1   | 36.67 | 202.5  | 67.6   | 33.38  |
| 陸上養殖 - 虱目魚 | 198.5  | 108.11 | 90.38  | 45.53 | 115.45 | 7.34   | 6.36   |
| 陸上養殖 - 其他  | 140.33 | 119.13 | 21.21  | 15.11 | 140.33 | 21.21  | 15.11  |
| 樣本平均       | 179.65 | 134.61 | 45.04  | 25.07 | 140.33 | 7.58   | 5.40   |

整體 140 戶漁家樣本 96 年總收入扣除成本後之總經營利潤平均為 45.04 萬元，佔總收入之 25.07%（總利潤率）。若僅以漁家本業收入分析，則本業經營利潤平均僅為 7.58 萬元，佔本業收入之 5.4%（本業利潤率），顯示整體漁家本業經營辛苦，利潤極微薄。

就各漁家類別分析，其中以加工及運銷之總經營利潤與本業經營利潤均最高，其利潤率也是各類別中最高者，總利潤率達 45.78%，本業利潤率亦有 23.54% 之水準；利潤率次高之漁家類別為陸上養殖，總利潤率與本業利潤率分別為 34.95% 與 16.44%，其中鰻魚養殖之本業利潤率更達 33.38%，高居各類別與漁種之冠，顯示鰻魚養殖之附加價值較高；其次石斑魚與鱸魚養殖之本業利潤率亦分別有 19.12% 與 17.39% 之譜，而本業利潤率較低者是虱目魚養殖，僅有 6.36%。

各漁家類別中，休閒漁業之收入雖然較高，但因經營成本相對也高，故利潤率反而僅居第三，為 15.36%，略低於陸上養

殖漁家。

而海洋魚撈之總利潤率與本業利潤率均是各漁家類別最低者，總利潤率僅有 8.09%，而本業利潤率更是出現負數，為 -12.20%，是各漁家類別中唯一本業經營虧損者。

## 七、樣本漁家經營方式分析

96 年樣本漁家之經營方式調查統計結果如表 13 及圖 14 所示。

表 13 樣本漁家經營方式 單位：戶數

|          |     |
|----------|-----|
| 共同合作經營   | 10  |
| 個別經營-兼業漁 | 16  |
| 個別經營-專業漁 | 103 |
| 雇工經營     | 11  |
| 總計       | 140 |

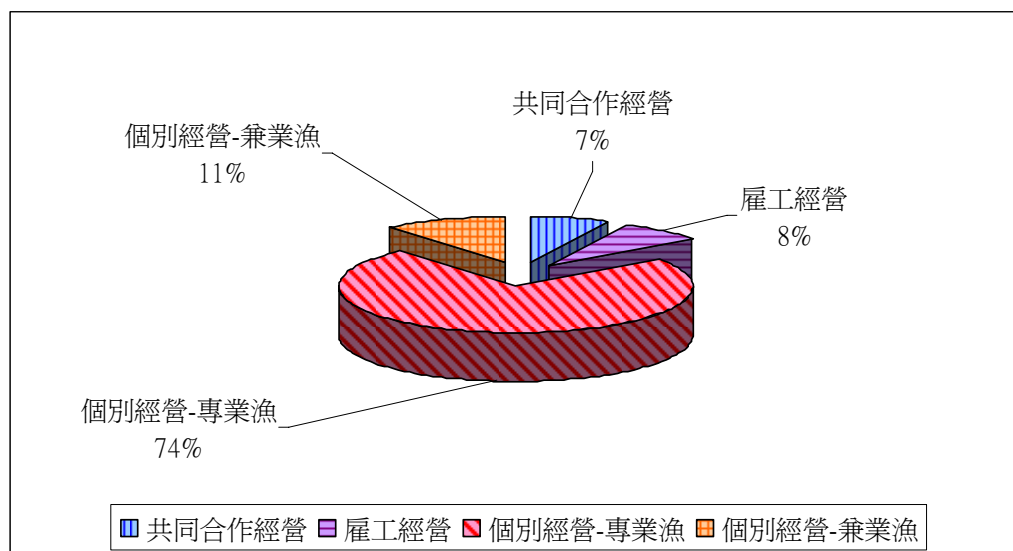


圖 14 樣本漁家經營方式

樣本漁家最主要的經營方式是個別經營專業漁 103 戶佔 74%，個別經營兼業漁 16 戶佔 11%，雇工經營 11 戶佔 8%，共同合作經營 10 戶佔 7%，顯示個別專業經營仍是台灣漁家最普遍之經營情況。

## 八、漁家理財方式

96 年樣本漁家之理財方式調查統計結果如表 14 及圖 15 所示。

表 14 樣本漁家主要理財方式 單位：戶數

|       |     |
|-------|-----|
| 活存    | 79  |
| 定存    | 47  |
| 股票/基金 | 13  |
| 其他    | 1   |
| 總計    | 140 |

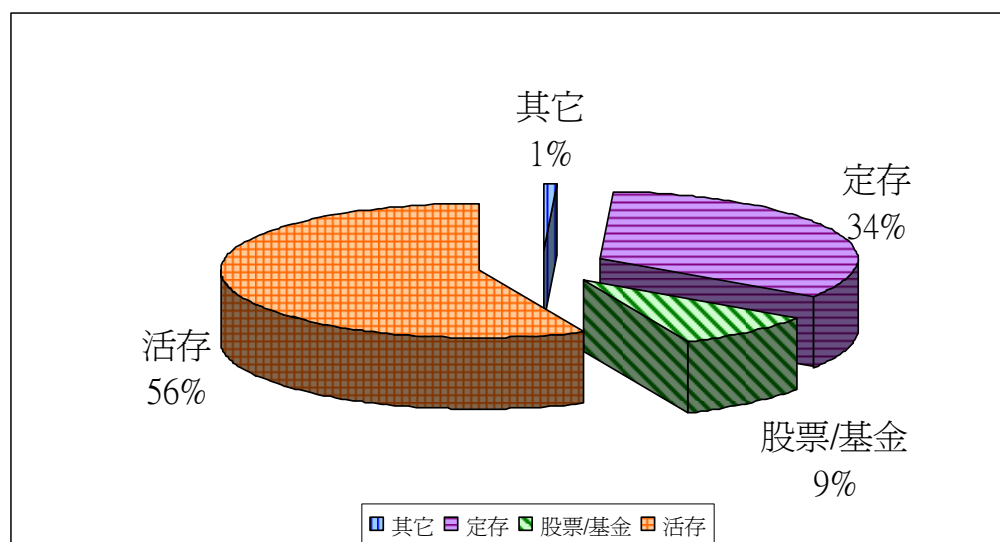


圖 15 樣本漁家主要理財方式

漁家家庭主要理財方式，以活存最高，計 79 戶佔 56%，其次為定存 47 戶佔 34%，股票/基金 13 戶佔 9%，顯示樣本漁家之理財方式較為保守，仍以一般金融機構之存款方式為主。

## 九、貸款原因分析

樣本漁家貸款主要因素調查結果如圖 16 所示。

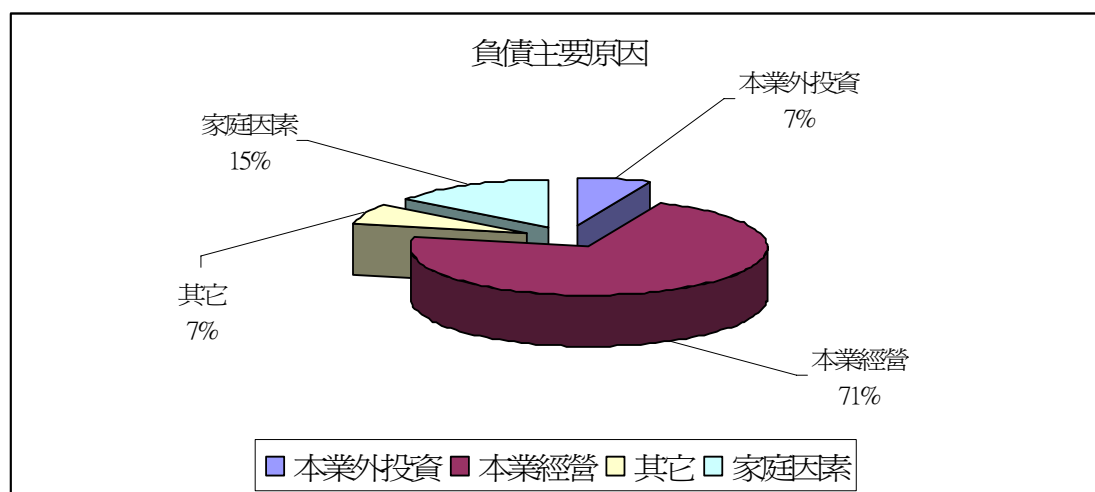


圖 16 樣本漁家貸款因素

樣本漁家貸款主要因素以本業經營為主，佔 71%，其次為家庭因素佔 15%，業外投資佔 7%，所以漁家貸款仍以本業經營為首要考量因素。

## 十、一般性貸款與政策性貸款比較

### (一) 平均貸款金額

若以一般性貸款與政策性貸款區分，樣本漁家平均貸款規模與經營利潤詳如表 15 所示。一般性貸款漁家之平均貸款金額為 195.35 萬元，高於政策性貸款漁家平均之 155.46 萬元，原因為政策性漁業專案貸款只有開辦一項，且有最高額度之限制，故平均政策性貸款金額低於一般性貸款金額。

表 15 樣本漁家平均貸款金額與經營利潤

單位：萬元

| 目前貸款<br>金額區間 | 政策性貸款      |           |            | 一般性貸款      |           |            |
|--------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|
|              | 平均貸款<br>金額 | 總經營<br>利潤 | 本業經<br>營利潤 | 平均貸款<br>金額 | 總經營<br>利潤 | 本業經<br>營利潤 |
| 0-100 萬      | 45.46      | 65.96     | 39.04      | 50.89      | 59.42     | 46.69      |
| 100-200 萬    | 159.11     | 121.89    | 67.44      | 156.67     | 117.33    | 66.67      |
| 200-300 萬    | 280.00     | 70.00     | 70.00      | 266.67     | 80.60     | 36.67      |
| 300-500 萬    | 400.00     | 125.00    | 41.67      | 411.25     | 102.75    | 71.25      |

|         |         |        |        |        |        |       |
|---------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 500 萬以上 | 2000.00 | 140.00 | 140.00 | 741.67 | 181.67 | 50.00 |
| 樣本平均    | 155.46  | 84.56  | 49.44  | 195.35 | 84.49  | 51.15 |

## （二）經營利潤

在經營利潤上，一般性貸款與政策性貸款二者金額很接近，並無明顯差異存在，顯示貸款性質並不會明顯影響漁家之本業經營利潤。

## （三）貸款規模與經營利潤

就貸款規模與經營利潤分析，由表 15 亦可發現政策性貸款之樣本漁家大致上隨貸款金額之增加，其本業經營利潤亦因而增加，除貸款金額 300-500 萬之樣本為下降外，表示政策性貸款規模愈大，愈有助於漁家本業經營利潤之提高。而就一般性貸款來看，樣本漁家之貸款金額與其本業經營利潤之間則較無明顯直接關係。

## 十一、經營規模與利潤分析

以使用政策性貸款之樣本漁家為例，其經營規模與利潤詳如表 16 所示。因海洋養殖樣本少，較不具分析意義；若以陸上養殖樣本漁家而言，其經營規模在 2 公頃以下者，明顯呈現養殖面積愈大，本業經營利潤愈高之趨勢，但養殖面積在 2 公頃以上者，其本業經營利潤反而低於 1-2 公頃之樣本漁家，惟仍高於 1 公頃以下者。

就海洋魚撈樣本漁家而言，漁船噸數在 50 噸以上者，其本業經營利潤明顯高於 50 噸以下者；當然其中因 50 噸以上漁家之貸款金額遠大於 50 噸以下者，隱含貸款經營可發揮槓桿作用，提高漁家本業經營利潤。

表 16 使用政策性貸款之經營規模與利潤

單位：萬元

| 類別   | 經營規模     | 戶數 | 貸款金額   | 總經營利潤 | 本業經營利潤 |
|------|----------|----|--------|-------|--------|
| 海洋養殖 | 0.5-1 公頃 | 1  | 125.00 | 25.00 | 25.00  |

|      |          |   |         |        |       |
|------|----------|---|---------|--------|-------|
|      | 1-1.5 公頃 | 1 | 25.00   | 60.00  | 60.00 |
|      | 2 公頃以上   | 1 | 22.00   | 70.00  | 20.00 |
| 陸上養殖 | 0.5 公頃以下 | 8 | 45.00   | 45.00  | 31.25 |
|      | 0.5-1 公頃 | 8 | 44.38   | 76.75  | 35.88 |
|      | 1-1.5 公頃 | 3 | 276.67  | 53.33  | 43.33 |
|      | 1.5-2 公頃 | 3 | 240.67  | 95.00  | 75.00 |
|      | 2 公頃以上   | 5 | 127.20  | 49.70  | 37.40 |
| 海洋魚撈 | 50 噸以下   | 8 | 28.75   | 58.75  | 47.63 |
|      | 50 噸以上   | 2 | 1375.00 | 120.00 | 95.00 |
|      | 沿岸漁撈     | 4 | 212.50  | 75.50  | 62.25 |
|      | 被雇用      | 2 | 5.00    | 58.50  | 52.50 |

## 十二、影響收入因素分析

影響樣本漁家收入之主要因素調查結果如表 17 所示。

表 17 漁家收入影響因素

單位：戶數

| 經營類別    | 天災 | 市場價格 | 勞動力不足 | 環境汙染 | 其它 | 政府營業政策 | 總計  |
|---------|----|------|-------|------|----|--------|-----|
| 海洋魚撈    | 4  | 27   | 3     | 4    | 4  | 5      | 47  |
| 休閒漁業及加工 | 1  | 5    | 3     | 4    |    |        | 13  |
| 陸上養殖    | 7  | 47   |       | 11   | 5  |        | 69  |
| 海洋養殖    | 7  | 2    |       | 1    |    |        | 10  |
| 總計      | 19 | 81   | 6     | 20   | 9  | 5      | 140 |

在影響漁家收入的因素當中，最主要為市場價格佔 58%、其次為天災佔 14%、環境汙染佔 14%、政府漁業政策佔 4%、勞動力不足佔 4%、以及其他因素等佔 6%。由上表可看出漁家收入多寡仍以市場價格之波動影響最大，其次是天災與環境汙染的因素，因此政府漁業政策應以穩定市場價格為首要方針。

### 十三、對政策性貸款之意見

#### (五)知道政策性貸款比例

樣本漁家對政策性貸款之意見，調查結果如表 18 及圖 17 所示。

表 18 知道政策性貸款比例

|     | 戶數  | 比例(%) |
|-----|-----|-------|
| 不知道 | 51  | 39.00 |
| 知道  | 79  | 61.00 |
| 總計  | 130 | 100   |

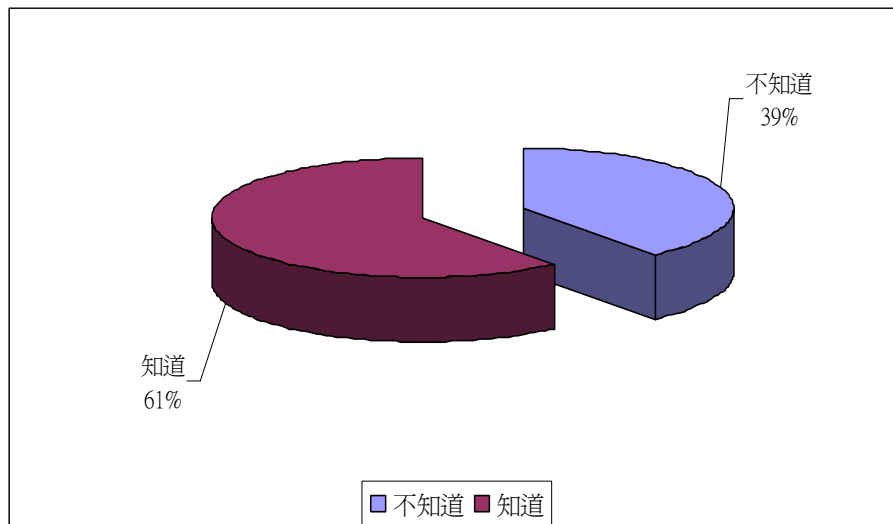


圖 17 知道政策性貸款比例

本次調查知道政策性貸款之漁家計 79 戶，佔總樣本之 61%，比較九十四年樣本漁家調查結果之 87.34%，漁家對政策性貸款之了解比例有下降，表示政府仍須針對漁家加強政策性貸款之宣導。

#### (六)知道政策性貸款程度

樣本農家對政策性貸款之知道程度，調查結果如表 19 及圖 18 所示。

表 19 樣本漁家對政策貸款知道程度

|      | 戶數 | 比例(%) |
|------|----|-------|
| 不太清楚 | 36 | 46.00 |
| 非常清楚 | 4  | 5.00  |
| 清楚   | 39 | 49.00 |
| 總計   | 79 | 100   |

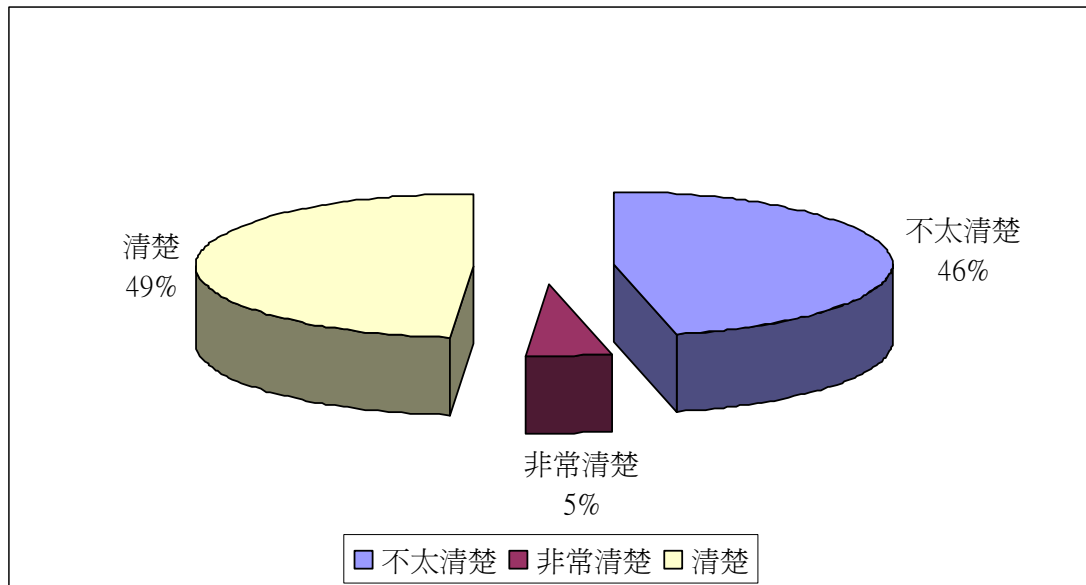


圖 18 樣本漁家對政策貸款知道程度

針對漁家政策性貸款知道程度，非常清楚為 4 戶佔 5%，清楚為 39 戶佔 49%，不太清楚為 36 戶佔 46%。由此次實際訪查中仍有 46% 的漁友，不是很清楚政策性貸款，所以有關政策性貸款的德政，仍有持續宣導的空間。

#### (七)政策貸款了解管道

進一步分析漁家知道政策性貸款之管道，調查結果如表 20 及圖 19 所示。

表 20 樣本漁家對政策貸款了解管道

| 管道 | 戶數 |
|----|----|
|----|----|



|      |    |
|------|----|
| 政府機關 | 2  |
| 媒體宣傳 | 3  |
| 農漁會  | 61 |
| 親朋好友 | 13 |
| 總計   | 79 |

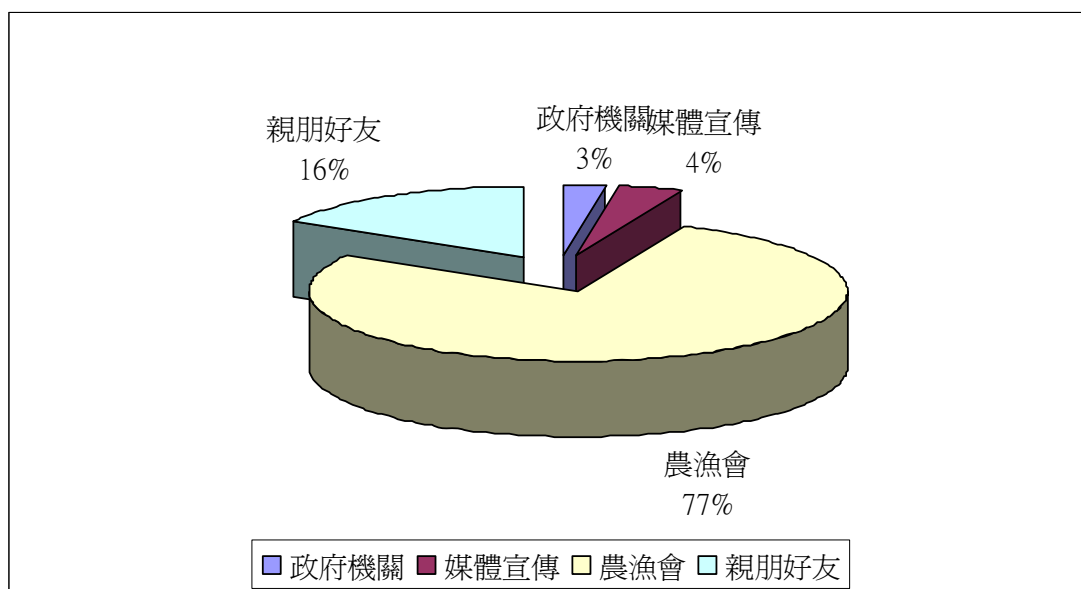


圖 19 樣本漁家對政策貸款了解管道

知道政策性貸款之樣本家 79 戶中，其了解途徑主要為農漁會計 61 戶，佔 77%，其次為親朋好友 13 戶，佔 16%，媒體宣傳 3 戶，佔 4%，及政府機關 2 戶，佔 3%，表示農漁會仍為政府政策宣導之主要管道，值得政府繼續重視與推動。

#### (八)信用保證基金使用比例

樣本漁家對信用保證基金之使用比例，調查結果如表 21 所示。

表 21 已申請信用保證基金比例

| 已申請信用保證基金 | 戶數 | 比例(%) |
|-----------|----|-------|
|-----------|----|-------|

|    |     |       |
|----|-----|-------|
| 否  | 109 | 83.85 |
| 是  | 21  | 16.15 |
| 總計 | 130 | 100   |

在有填答本題之樣漁家 130 戶中，已申請漁業信用保證基金計 21 戶，僅佔 16%，顯示漁家實際申請比例並不高，表示政府對信用保證基金政策仍有繼續廣為宣導之必要。

#### 十四、使用政策貸款滿意度

在使用政策貸款的樣本漁家中，對申辦貸款滿意度之調查結果如表 22 及圖 20 所示。

表 22 已使用政策貸款樣本農家之滿意度

單位：戶數

|       | 申辦<br>資格 | 申辦<br>程序 | 保證<br>成數 | 擔保<br>方式 | 貸款<br>期限 | 貸款<br>金額 | 還款<br>方式 | 貸款<br>利率 | 人員<br>態度 | 整體<br>時效 |
|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 非常滿意  | 4        | 4        | 2        | 4        | 4        | 4        | 4        | 4        | 9        | 7        |
| 滿意    | 17       | 16       | 15       | 16       | 12       | 12       | 13       | 11       | 17       | 15       |
| 無意見   | 12       | 12       | 14       | 11       | 14       | 12       | 15       | 14       | 8        | 11       |
| 不滿意   | 3        | 4        | 5        | 5        | 6        | 8        | 4        | 6        | 3        | 2        |
| 非常不滿意 | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 2        | 0        | 2        |

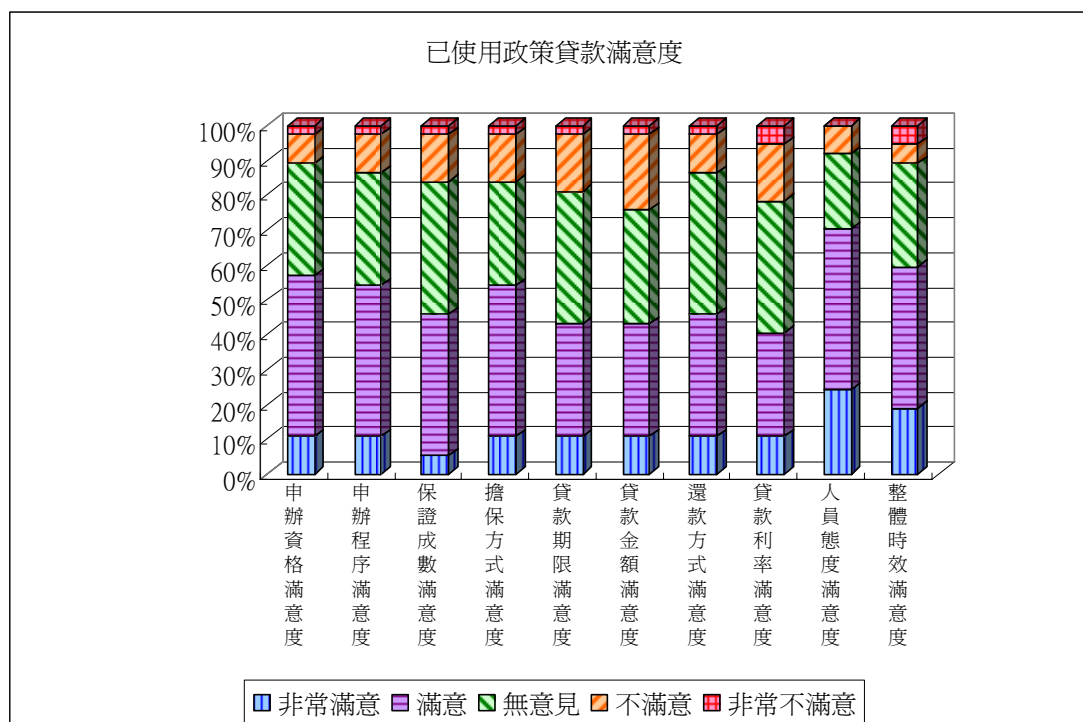


圖 20 已使用政策貸款樣本漁家之滿意度

整體平均而言，已使用政策性貸款之漁家對申辦貸款之滿意度普通，滿意以及非常滿意二者合計約五成，其中以對服務人員態度之滿意度較高，超過六成，而對貸款額度、利率與期限三者之滿意度相對較低，不到四成。與農家和牧家之結果相較，漁家對政策性貸款之滿意度較低，顯示政府與漁會對申辦政策性貸款之執行仍有加強之必要。

#### 十五、樣本漁家未來對政策性貸款需求

進一步分析樣本漁家未來對政策性貸款需求及額度，總計有 121 戶漁家(84.63%)表示未來對政策性貸款有需求，依已使用政策性貸款、已使用一般性貸款，以及目前無貸款者三種漁家分析，調查貸款需求額度結果如表 23 所示。平均而言，已使用一般性貸款之漁家未來對政策性貸款需求金額最高，為 158.95 萬元，而目前無貸款者之漁家未來對政策性貸款需求金額較低，但也有 114.77 萬元，

整體平均而言，樣本漁家未來對政策性貸款有需求之比例頗高，需求額度在 100 萬元以上，此結果可供政府未來擬訂政策性貸款額度之參考。

表 23 樣本漁家未來對政策性貸款需求金額 單位：戶數

| 需求金額區間    | 使用政策性貸款 | 使用一般性貸款 | 無貸款者   |
|-----------|---------|---------|--------|
| 0-100 萬   | 20      | 22      | 28     |
| 100-200 萬 | 7       | 4       | 8      |
| 200-300 萬 | 3       | 9       | 7      |
| 300-600 萬 | 0       | 1       | 8      |
| 600 萬以上   | 2       | 2       | 0      |
| 樣本平均(萬元)  | 128.13  | 158.95  | 114.77 |

#### 十六、未使用政策性貸款原因

進一步分析樣本漁家未使用政策性貸款之原因，調查結果如表 24 及圖 21 所示。

表 24 未使用政策性貸款原因 單位：戶數

|      | 資格不符 | 手續太麻煩 | 利率太高 | 金額太低 | 申辦時間過久 |
|------|------|-------|------|------|--------|
| 樣本戶數 | 15   | 29    | 23   | 5    | 8      |

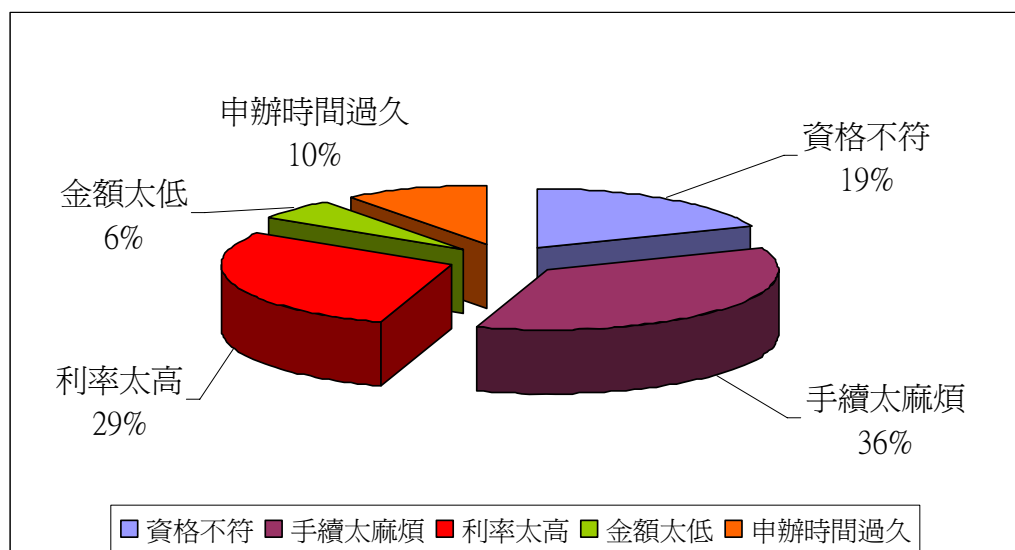


圖 21 未使用政策性貸款原因比例

在未使用政策性貸款之樣本漁家 80 戶中，其未使用之最主要原因為手續太麻煩共 29 戶佔 36%，其次是利率太高，共 23 戶佔 29%，而資格不符共 15 戶佔 19%，額度太低共 5 戶佔 6%，申辦時間過久共 8 戶佔 10%。

經由實際訪查中了解，漁民因應本業擴大經營需要申辦政策性貸款，然反應申辦手續太麻煩，擔保品被低估導致額度過低，以及利率太高等主要因素，故而影響漁民貸款擴大經營規模的意願。在此次調查中，不少漁家表示深受養殖設備等擔保品易被金融機構低估，導致經營上資金缺乏。

## 十七、對政府漁業政策之期望

### (一)經營瓶頸分析

有關樣本漁家對經營瓶頸之原因分析詳如表 25 及圖 22 所示。

表 25 經營瓶頸原因

單位：戶數

|  | 主要經營瓶頸 | 次要經營瓶頸 |
|--|--------|--------|
|--|--------|--------|

|      |    |    |
|------|----|----|
| 生產管理 | 13 | 23 |
| 人力不足 | 25 | 19 |
| 專業技術 | 36 | 23 |
| 行銷管理 | 45 | 18 |
| 資金融通 | 18 | 12 |

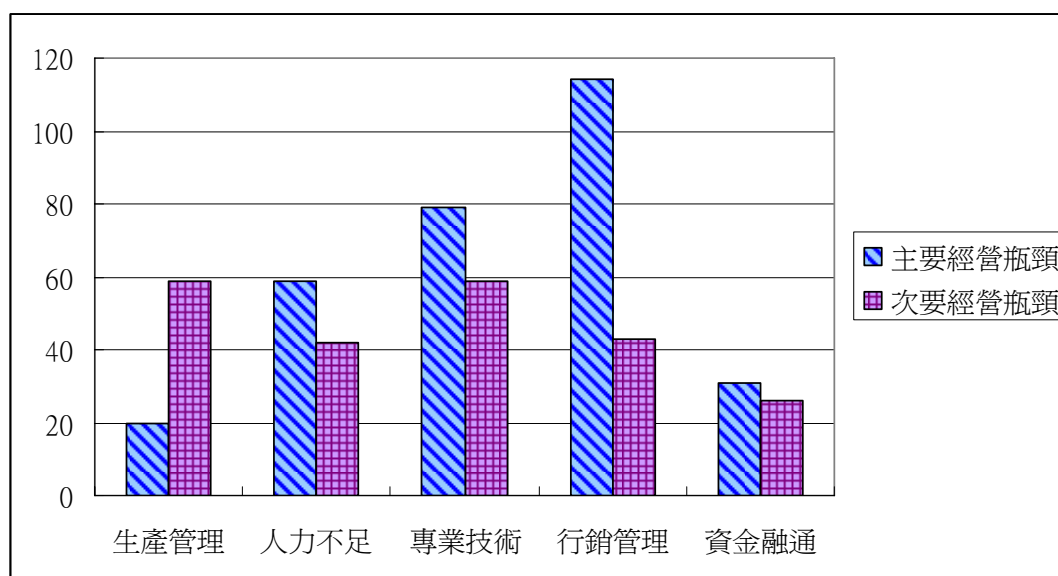


圖 22 經營瓶頸原因

樣本漁家認為在漁業經營上最主要之經營瓶頸為行銷管理佔 33%、其次為專業技術之問題佔 26%、再其次為人力不足 18%；若以前兩大經營瓶頸而言，結果亦顯示行銷管理仍是漁業經營上最重要之問題，而專業技術則是漁家面臨的第二大經營問題，因此政府在擬定漁業政策時，應以協助漁業行銷與專業技術提升為最主要目標。

## (二)期望政府協助項目

而在期望政府協助之項目中，樣本漁家最希望政府協助者主要為增加銷售管道，佔 45%，其次為平穩市場價格，所以政府未來政策應以協助增加銷售管道與平穩市場價格為最主要

施政方向。詳如表 26 及圖 23 所示。

表 26 期望政府協助項目

單位：戶數

|        | 主要期望政府協助 | 次要期望政府協助 |
|--------|----------|----------|
| 廢水處理系統 | 14       | 4        |
| 平穩市場價格 | 11       | 22       |
| 增加銷售管道 | 50       | 15       |
| 整合行銷   | 6        | 17       |
| 天災防範   | 16       | 10       |
| 資金融通   | 12       | 10       |
| 輔導技術升級 | 3        | 7        |

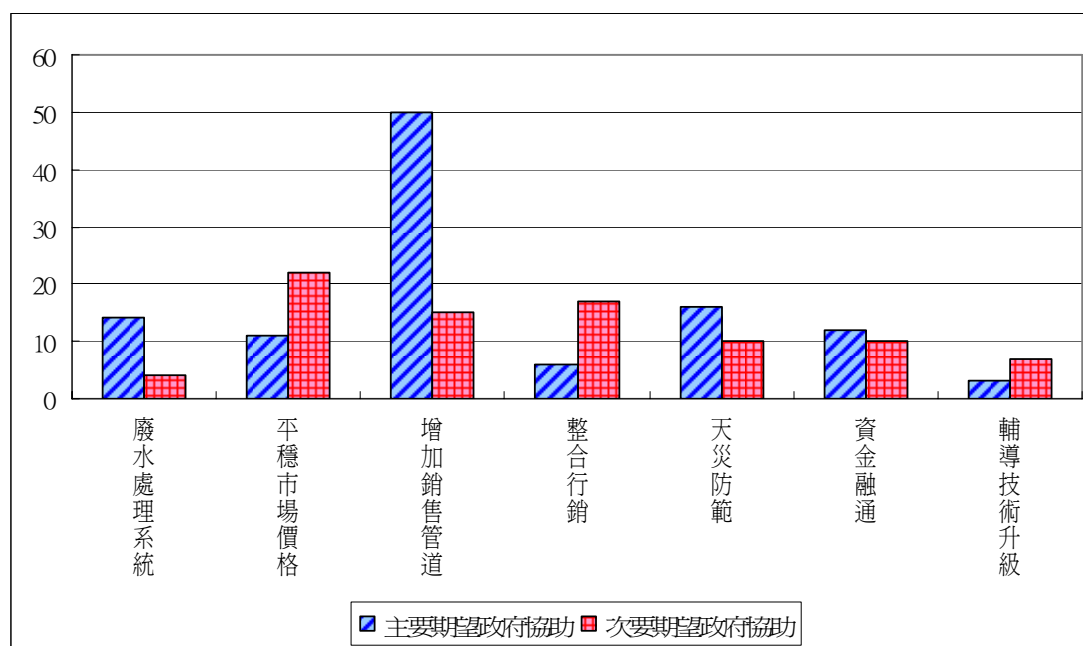


圖 23 期望政府協助項目

## 柒、結論與建議

此次調查得以順利執行，要感謝農業金融局及各縣市鄉鎮農漁會及彰化縣、屏東縣政府畜產科、漁業科及養雞協會、養鴨協會之支持，得以取得名單與說服農牧漁家，在詐騙集團充斥之下，圓滿完成問卷填答。調查過程中，受訪之農牧漁家均表示雖然政策未必立即可修改，但是政府有派人來了解農牧漁家之心聲與現況，已深受感動，顯示政府親近與了解農牧漁家有持續執行之重要性。

農牧漁業經營由於受天然環境限制之特性，原本就屬於相對弱勢的產業，因此農業金融體制與政策便是一國促進農業發展與提升農業技術的重要關鍵。此次農牧漁家調查更是本著實際調查農牧漁家實際之需求，探尋農牧漁家負債與貸款之需求與趨勢，為政策性專案農貸之現況與農業政策改善意見分析，使政策之擬定能更符合農牧漁家之實際需求。

本次經由對國內 309 家農戶、122 家牧戶，以及 140 家漁戶之抽樣調查，以瞭解 96 年度農漁家之經營概況、負債與貸款需求，彙整分析後，獲致下列研究結論。

### 一、結論

(一) 樣本農家 96 年農戶受訪年齡平均為 55.74 歲，牧戶平均年齡為 52.2 歲，漁戶平均年齡為 53.20 歲，家庭人口年齡高齡化現象明顯。其中農戶 65 歲以上人口比重占 29.49%、牧戶 65 歲以上人口比重占 16.39%、漁戶 65 歲以上人口比重占 21.00%，相較於主計處所公佈之 94 年底農牧戶與獨資漁戶 65 歲以上人口比重占 18.5%，農牧漁業呈現人口高齡化現象更明顯，政府應重視此問題。

(二) 農家樣本 96 年平均總收入為 118.76 萬元，平均農業收入為 92.51 萬元，本業收入占總收入之 77.90%；其中以休閒農場之本業收入最高，為 397.21 萬元，其次為茶農之 171 萬元，而本業收入最低者為水稻農之 50.36 萬元。牧家樣本 96 年平



均總收入為 1,170.51 萬元，平均牧業收入為 1,154.01 萬元，本業收入占總收入之 98.59%；其中以養雞業之本業收入最高，為 2132.47 萬元，養牛業之本業收入居次，為 957.33 萬元，而收入最低者為養鴨業，本業收入為 428.71 萬元。漁家樣本 96 年平均總收入為 179.65 萬元，平均漁業收入為 142.19 萬元，本業收入占總收入之 79.15%；其中以休閒漁業之本業收入最高，為 210.19 萬元，加工及運銷次高，為 197.5 萬元，而本業收入最低者為陸上養殖之虱目魚，為 115.45 萬元。

(三) 樣本農家有負債之戶數比例為 47.25%，較前次調查有所增加；樣本牧家中，有負債之戶數比例為 71.31%，表示牧家相對較需舉債經營；而漁家有負債之比例則是 52.86%，亦較九十四年調查高。另外，調查結果顯示農牧漁家之資金來源主要仍是依賴農漁會管道。

(四) 樣本農家平均每戶負債金額為 254.03 萬元，其中以休閒農場負債金額最高，平均每戶達 1281.67 萬元，茶農之平均負債金額居次，為 241 萬元，果樹農則是負債金額最低，為 112.54 萬元。樣本牧家平均每戶負債金額為 520.82 萬元，高於樣本農家，其中養牛業每戶平均負債金額最高，達 675.63 萬元，而養雞業居次，每戶金額為 583.91 萬元，養鴨業則是負債金額最低者，平均每戶為 241.25 萬元。樣本漁家平均每戶負債金額為 216.85 萬元，其中以加工及運銷之負債金額最高，負債金額達 494 萬元，而海洋漁撈之負債金額居次，每戶平均為 253.07 萬元，另外海洋養殖則是負債金額最低者，平均每戶為 76.17 萬元。

(五) 在經營利潤方面，樣本農家總收入扣除成本後之總利潤平均為 55.59 萬元，佔總收入之 46.81%，而本業經營利潤僅 29.34 萬元，佔本業收入之 31.72%。牧家之總利潤為 87.93 萬元，佔總收入之 7.51%，而本業經營利潤為 71.43 萬元，佔本業收

入之 6.19%。而漁家之總利潤為 45.04 萬元，佔總收入之 25.07%，本業經營利潤僅 7.58 萬元，佔本業收入之 5.4%。調查結果顯示整體農牧漁家本業經營頗為辛苦，除牧家本業利潤平均尚有超過 70 萬元之外，農家與漁家均不到 30 萬元，相當微薄。

- (六) 個別專業經營仍是台灣農牧漁家之普遍情況，樣本農牧漁家中，個別經營專業農占 80.91%，個別經營專業牧占 89%，而個別經營專業漁則占 74%。
- (七) 樣本農牧漁家之理財方式仍然較為保守，大多數均以一般金融機構存款為主。
- (八) 樣本農牧漁家之貸款原因，三者均以本業經營為首要考量。
- (九) 就一般性貸款與政策性貸款比較，樣本農家與牧家之政策性貸款平均金額高於一般性貸款金額，但樣本漁家則是一般性貸款平均金額高於政策性貸款金額，顯示政策性貸款針對農家有多項專案措施，但漁家則較少，導致此種貸款金額差異，結果亦顯示農牧漁家對政策性貸款有實質需求，政策性貸款對農牧漁家有實質助益。
- (十) 就經營規模與經營利潤分析，樣本果樹、糧食作物兩類農家大致上本業經營利潤隨經營規模之增加而上升，其於農家類別則較不明顯。在牧家方面，經營規模、貸款金額與經營利潤尚無明確之關係存在。在漁家方面，陸上養殖之經營規模在 2 公頃以下者，明顯呈現養殖面積愈大，本業經營利潤愈高之趨勢，但養殖面積在 2 公頃以上者，其本業經營利潤反而低於 1-2 公頃之樣本漁家；就海洋魚撈而言，漁船噸數在 50 噸以上者，其本業經營利潤明顯高於 50 噸以下者，而因 50 噸以上漁家之貸款金額遠大於 50 噸以下者，隱含貸款經營可發揮槓桿作用，提高漁家本業經營利潤。
- (十一) 農牧漁家收入多寡仍以產品市場價格之波動影響最大，因此

如何穩定農牧漁市場價格是政府農業政策之一大課題。

- (十二) 近二年來農牧家對政策性貸款之了解比例已有上升，表示政府政策之宣傳具有成效；而大多數農牧漁家了解政策性貸款之途徑主要為農漁會，顯示農漁會仍為政策宣導之主要管道，值得政府繼續重視與推動。
- (十三) 在已使用政策貸款樣本農牧漁家中，整體對申辦貸款之滿意度尚佳，其中以對貸款服務人員態度之滿意度最高，而對貸款實質條件之滿意度相對較低，如保證成數、利率與額度三項，顯示政策貸款條件仍有改善之餘地，方能更落實政府照顧農牧漁家之美意。
- (十四) 在未使用政策性貸款之樣本農牧漁家中，未使用之主要原因依序為手續太麻煩、資格不符、額度太低，與利率太高等，顯示政策性貸款之適用資格條件可考慮適度放寬，而申請手續亦有簡化之空間，另外貸款額度（擔保品估價）與利率則尚未完全符合農牧漁家之期待。
- (十五) 信用保證基金已成立二十幾年，但農牧漁家實際申請比例均不高，僅占樣本一成多，表示政府對信用保證基金政策仍有繼續廣為宣導之必要。
- (十六) 樣本農牧漁家未來對政策性貸款仍有殷切之需求，有 76.7% 樣本農家表示未來對政策性貸款仍有需求，有 84.63% 漁家表示未來對政策性貸款有需求，牧家則在八成以上。而在需求額度上，整體而言，樣本農家平均需求在 100 萬元以上，牧家平均需求在 200 萬元以上，漁家平均亦在 100 萬元以上，顯示農牧漁家未來對政策性貸款需求之額度不低，此調查結果可供政府未來擬訂政策性貸款額度之參考。
- (十七) 行銷管理與專業技術是樣本農牧漁家經營上面臨的二十大問題，因此政府在擬定農業政策時，應以協助農業行銷與專業技術提升為最主要目標。

## 二、建議

經由調查分析結果，本調查提出下列建議，期供政府未來研擬政策之參考。

### （一）農業金融政策方面建議

#### 1. 有關政策性貸款之額度

樣本農牧漁家未來對政策性貸款之需求額度，農家與漁家平均需求皆在 100 萬元以上，牧家平均需求更在 200 萬元以上，顯示農牧漁家未來對政策性貸款仍有殷切之需求，建議政府未來擬訂政策性貸款額度時可做為參考。

#### 2. 有關政策性貸款之適用資格條件

在未使用政策性貸款之樣本農牧漁家中，未使用之主要原因依序為手續太麻煩、資格不符，與額度太低等，建議政策性貸款之適用資格條件可考慮適度放寬，而申請手續亦可檢討有否進一步簡化之空間，以嘉惠更多農牧漁家。

#### 3. 可研擬農家投資設備政策性貸款

在樣本農家中除蔬菜農因天災損失之外，其他五類農家均明顯呈現隨設備規模之增加，其本業經營利潤亦因而上升之趨勢，因此政府可考慮擬定農家投資設備政策性貸款，以輔導或獎勵投資農用設施，增加農家經營利潤。

#### 4. 可增加漁家政策性貸款項目

經調查農漁牧業中，僅漁家平均一般性貸款均高於政策性貸款，原因為專案政策漁貸僅有一項，是以建議研擬增加漁家政策性貸款項目，可適時扶持漁家經營。

#### 5. 農業信用保證基金仍需繼續廣為宣傳

此次調查中，農牧漁家實際使用農業信用保證基金比例並不高，僅占樣本一成多，建議仍有廣為宣傳農業信用保證

基金之必要。

## (二) 農漁牧業政策方面之建議

1. 增加農漁牧業銷售管道與通路以及整合行銷是目前農牧漁業提出最迫切需要政府協助之重點。除了積極暢通內銷銷售管道，以維持合理市場機制及農漁牧業合理利潤，如設立農牧漁產品直銷中心，減少中間商人剝削外，協助打開國際市場，建立行銷品牌，拓展地區性農特產品外銷，以符合優質、安全國際市場需求。
2. 輔導農漁牧業利用各地區優勢，進行市場區隔，生產差異化的產品，並控制整體總量，以達供需平衡。例如已在實行的家禽家畜總量申報，應宣導鼓勵牧家申報，方可共榮共存。
3. 從調查中反應，大多數農牧漁家不是很清楚成本概念，因應營運競爭，需加強教育訓練營業成本與利潤之計算，將對農牧漁家經營發展更有助益。
4. 由於農漁牧家是屬於保守且不易取得資源的一群產業，而政府農漁業技術部門人才眾多，政府若能引導農漁業技術部門主動協助農漁牧家，將能促進整個農漁牧產業之技術提昇。

## (三) 其他農牧漁友之建議

藉由訪談過程中，受訪之農牧漁友亦提出下列一些建議，供政府施政參酌：

1. 茶農在生產技術與農業經營已進入經緻農業，然卻尚未如花卉農業已建立一公開拍賣市場，茶農建議建立一公開拍賣市場，使採購者有一公開與便利之採購機制與管道。
2. 建議設立家禽肉品市場機制，以避免價格集中控制於少數

幾家公司或人手中。

3. 酪農戶有時生乳產量會超過需求，酪農業因而建議由政府收購供應國軍或貧困兒童，以強健國軍體格與增加在生長中兒童的健康。
4. 整體農牧漁家平均所得不高，卻必需負擔檢驗費，農牧漁家建議可依照花蓮模式由縣府吸收檢驗費，或各地方提供檢驗服務，以維持一般小農生計。
5. 養殖業者在生產設備上投入相當大金額，營運上需要資金運轉，然而在貸款上卻因養殖業設備的特殊屬性，致使擔保品被低估、或其它因素而發生貸款上的困難。為了維持漁家經營發展，建議在政策上可以有適度的彈性措施因應營運資金運轉。
6. 糧食作物稻農反應稻米收購價太低，未能反應真實成本與合理利潤。

## 參考文獻

### 一、論文

1. 95 年農漁業統計年報之台閩地區農會團體數及會員數、台閩地區漁會團體數及會員數。
2. 行政院主計處於九十六年發布之「九十四年農林漁牧業普查統計」。
3. 林修葳、陳勝源(民 95 年)「農業融資保險及保證保險制度之研究」，農委會農金局農業委託計畫。
4. 施麗玉(民 92 年)，「政策性專案農業貸款之風險評估」，行政院農委會委託研究計畫報告。
5. 施麗玉、黃琮琪(民 95 年)，「農漁家負債與貸款需求之研究」，農委會農金局農業委託計畫
6. 陳美源、徐俊明（民 94 年），落實農業專案貸款政策目標機制之研究，農委會農金局農業委託計畫。
7. 陳勝源、林修葳(民 96 年)「信用保證機構辦理農業直接融資保證業務之研究」，農委會農金局農業委託計畫。
8. 黃琮琪(民 92 年)，「政策性專案農業貸款之成效與改進分析」，行政院農委會委託研究計畫報告。

### 二、期刊統計資料

1. 民國 95 年農業統計年報。
2. 民國 95(2006)年漁業年報。
3. 中華民國 94 年農林漁牧業普查資料。
4. 行政院農委會 95 年年報，資料來源：<http://www.coa.gov.tw/>行政院農委會官網。
5. 行政院農委會農業統計調查，資料來源：行政院農委會官網 <http://www.coa.gov.tw/>。