

行政院農業委員會農業金融局委託計畫

研議差異化管理措施，放寬信用部業務
項目及範圍

97 農科-5.1.5-金-d1

委 託 單 位：行政院農業委員會農業金融局

執 行 單 位：台灣金融研訓院

計 畫 主 持 人：梁連文

共 同 主 持 人：李桐豪

協 同 主 持 人：孫效孔

研 究 人 員：黃心怡

研 究 助 理：戴郁文

中華民國 97 年 12 月 31 日

目 錄

第一章 序 論.....	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 參考文獻	3
第三節 研究方法與架構	7
第二章 農會信用部經營概況與瓶頸	9
第一節 農會信用部經營概況之分析	9
第二節 信用部差異化相關法令之探討	15
第三章 分類分級之實證分析.....	31
第一節 農會分類之實證分析	31
第二節 農會分級之實證分析	40
第四章 差異化管理措施之問卷調查	45
第一節 全體信用部問卷結果分析	45
第二節 專家問卷結果之分析	54
第五章 差異化管理措施之探討.....	63
第一節 「經營健全」信用部之探討	63
第二節 差異化管理信用部業務開放之探討	66
第三節 信用部分級標準草案	72
第四節 配合信用部放寬業務之監理措施	84
第六章 結論與建議	89
第一節 結 論	89
第二節 建 議	91
參考文獻.....	93
附 錄.....	95
<附錄一> 座談會(一).....	95
<附錄二> 座談會(二).....	103
<附錄三> 座談會(三).....	109
<附錄四> 「經營健全」指標探索性之問卷調查	116
<附錄五> 農會分類結果	123
<附錄六> 全體農會信用部問卷調查分析 —依據實證分類	131
<附錄七> 農會訪談	137
<附錄八> 期末審查意見答辯	147

表 次

表 1-1-1	不同類型之農會.....	1
表 2-1-1	農漁會信用部營運概況.....	10
表 2-1-2	農會信用部資本適足性之分析.....	11
表 2-1-3	農會信用部資產品質之分析.....	11
表 2-1-4	農會信用部盈餘之分析.....	12
表 2-1-5	農會信用部存放比率之分析.....	12
表 2-1-6	農會信用部存款成長率之分析.....	13
表 2-1-7	農會信用部放款成長率之分析.....	13
表 2-1-8	農漁會信用部存、放款利率.....	14
表 2-2-1	「農業金融法」有關差異化管理相關條文.....	16
表 2-2-2	「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」有關差異化管理相關 條文.....	17
表 2-2-3	「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」.....	18
表 2-2-4	「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」有關差異化管理相 關條文.....	19
表 2-2-5	「一定金額以上授信案件基準」有關差異化管理相關條文.....	21
表 2-2-6	「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」有關差異化管理相 關條文.....	21
表 2-2-7	「農會考核辦法」有關差異化管理相關條文.....	23
表 2-2-8	信用合作社有關差異化管理相關條文.....	27
表 2-2-9	商業銀行有關差異化管理相關條文.....	29
表 3-1-1	農會信用部之分類.....	32
表 3-1-2	分類農會區域之特徵.....	33
表 3-1-3	農會分類指標變數選取.....	33
表 3-1-4	KMO AND BARTLETT'S 檢定.....	34
表 3-1-5	鄉鎮市地區特徵之因子分析.....	35
表 3-1-6	分類結果.....	37
表 3-1-7	分類農會所在區域之特徵.....	38
表 3-2-1	本研究所採用之變數.....	40
表 3-2-2	樣本分析.....	41
表 3-2-3	KMO 與 BARTLETT 檢定.....	42
表 3-2-4	經營績效因子分析結果.....	42
表 3-2-5	經營績效.....	43
表 3-2-6	管理效能.....	44
表 3-2-7	資本適足性.....	44

表 3-2-8	資產品質.....	44
表 3-2-9	成長性.....	44
表 4-1-1	信用部「經營健全」指標—全體業者.....	46
表 4-1-2	財務指標標準—全體業者.....	47
表 4-1-3	非財務指標—全體業者.....	48
表 4-1-4	分類分級之差異化管理—全體業者.....	49
表 4-1-5	各類型農會信用部之指標標準—全體業者.....	49
表 4-1-6	農會信用部之分級—全體業者.....	50
表 4-1-7	業務放寬項目—全體業者.....	51
表 4-1-8	放寬業務之相關指標—全體業者.....	52
表 4-1-9	新業務之開放—全體業者.....	53
表 4-2-1	專家問卷對象.....	54
表 4-2-2	信用部「經營健全」指標—專家問卷.....	55
表 4-2-3	財務指標標準—專家問卷.....	56
表 4-2-4	非財務指標—專家問卷.....	57
表 4-2-5	分類分級之差異化管理—專家問卷.....	58
表 4-2-6	各類型農會信用部之指標標準—專家問卷.....	58
表 4-2-7	農會信用部之分級—專家問卷.....	59
表 4-2-8	業務放寬項目—專家問卷.....	59
表 4-2-9	放寬業務之相關指標—專家問卷.....	60
表 4-2-10	新業務之開放—專家問卷.....	61
表 5-3-1	財務指標之計分.....	73
表 5-3-2	「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」修正建議.....	73
表 5-3-3	「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」之修正建議.....	76
表 5-3-4	「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」之修正建議.....	77
表 5-3-5	「農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後 辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準」.....	79
表 5-3-6	「農業金融法」之修正建議.....	79
表 5-3-7	農會信用部差異化管理辦法草案.....	80
表 5-4-1	評等等級.....	86

圖 次

圖 3-1-1 地區特徵之主要成分	36
-------------------------	----

第一章 序 論

第一節 研究動機與目的

台灣農會信用部共有 262 家，淨值規模最大的板橋市農會信用部(46.97 億元)，與淨值規模最小的大社鄉農會信用部(4.55 百萬元)，相差 18.88 倍。存、放款前十大農會信用部分別占全體信用部 17.95 %、21.89 %；而存、放款規模最小十家農會信用部只占全體信用部 3.24 %、6.29 % (2008 年 2 月)。

除前述規模有顯著差異外，由表 1-1-1 可知，信用部尚面臨城鄉差異問題，都市型農會信用部位居人口密度高、交通便利地區，耕地面積低於平均值，農戶人口比率僅 2.6%，區域內金融機構數眾多、達 55 家(包括銀行、信用合作社、郵局)，可見其面臨金融機構之競爭是相當激烈的；且其正會員比例偏低、贊助會員比例極高，客戶對象主要以當地居民為主。

表 1-1-1 不同類型之農會

項目	都市型農會	中間型農會	鄉村型農會	平均
農會家數	40	137	106	
總人口(人)	278,659.3	45,531.7	30,216.4	72,746.0
總面積(平方公里)	63.2	92.5	194.4	126.5
人口密度(人)	7,288.6	936.7	417.2	1,640.0
金融機構數	55.3	7.9	6.0	14.0
每一金融機構服務人數	6,405.1	6,412.2	5,897.5	6,218.0
農戶人口比例	2.6	26.9	42.1	29.2
專業農家比例(%)	9.6	11.8	27.7	17.5
高齡專業農家比例(%)	4.6	6.8	10.7	8.0
非高齡專業農家比例(%)	5.0	5.0	17.0	9.5
會員數(人)	15,174.0	5,382.0	5,223.0	6,706.0
正會員	2,880.0	3,353.0	4,196.0	3,602.0
贊助會員	12,294.0	2,029.0	1,027.0	3,104.0
正會員比例(%)	19.0	62.3	80.3	53.7
存款(千元)	11,111,851.9	4,158,079.3	3,185,200.6	4,776,544.9
正會員比例(%)	21.9	48.1	61.0	42.7
贊助會員存款(千元)	51.8	25.7	15.3	31.7
平均每一正會員存款(千元)	845.0	596.5	463.1	566.2
平均每一贊助會員存款(千元)	468.2	526.7	474.5	487.8

資料來源：梁連文(2005)。

鄉村型農會信用部所在區域面積明顯較大、人口密度低，隨著經濟發展，農村人口嚴重地流失，該區域金融機構數只有 6 家，推估主要為農會信用部分部及當地郵局。鄉村型農會所在區域之農戶人口比率依然有 42.1%，明顯地正會員比例偏高、達 80.3%；說明其主要服務對象為當地農家，存放款規模相對較小(梁連文，2005)。因此，面對信用部的規模差異及城鄉差異，如何因應業務開放，提升其競爭力，乃為主管機關監理之重要課題。

再者，隨著金控公司的成立，新金融商品的多元化，業務經營的綜效效果，信用部面臨日益競爭的金融環境。根據台灣金融研訓院(2008)調查顯示，因金控業務的多元化及綜效，金融市場競爭程度日益激烈，面對金融市場之競爭，規模越大業者感受競爭程度愈強。此外，業者咸感金融機構的合併與重整帶來威脅，尤以規模較大的都市型農會最感深刻。

因此，對於「經營健全」之信用部，有必要適度開放業務，提升其競爭能力，建構正面獎勵的系統或標準；然而為避免業務開放所導致的經營風險，應建立相對應的風險管理機制，亦即架構一套即時且有效之監理措施，具有預警重大舞弊、財務或業務不健全相關訊息之功能，以維繫農業金融體系之健全性。

本研究擬採用主成份分析(Principle Analysis)及群集分析(Cluster Analysis)對全體信用部進行分類，建立分級標準。其次，就研究結果採模糊德菲法(Fuzzy Delphi Method)進行專家問卷調查，瞭解主管機關及學者專家對分級管理指標變動幅度可接受範圍，以界定「經營健全」信用部，並進一步探討業務開放項目之優先順序。再者，希冀透過本研究方法，對「經營健全」信用部不僅能建立客觀的獎勵標準，給予適當的業務開放，提升其競爭能力，同時建置重要指標，建立線上監理機制，配合金融檢查，完備金融監理制度。

第二節 參考文獻

一、差異化管理

差異化管理之目的就是讓優質業者進入市場，讓問題金融機構及早退出市場，透過預警系統及立即糾正措施，作好金融機構之風險管理與危機處理，發揮金融監理之功能，建立市場機制。易言之，差異化管理之精神主要就是透過獎勵與懲罰制度，發揮公司治理與業者自律精神。

過去有關農漁會信用部差異化之探討著重於問題農漁會之管理。民國 91 年財政部金融局曾對農漁會信用部採取分級管理措施，主要是對經營不善信用部進行業務限制，對業者之經營造成極大的衝擊及反彈，因而停止實施。不過在這之前李桐豪、張奇勳與梁連文(1999)即建議政府對農、漁會信用部的管理，應以系統性的觀點，採取分類分級的管理方法，徹底改造台灣的農業金融體系。該文提出分級管理能使得有意改善管理的農、漁會信用部有機會成長，但也減少有問題的農、漁會成為社會的負擔。之後，在「農業金融法」立法實施後，其相關子法的規範亦可看出政府之監理方向已逐步朝向分級管理措施。例如：「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」第 7 條，惟對「經營健全」之信用部業務開放並無明確規範，採逐項申請核准制度。

至於分類(分級)定義及業務開放之探討，梁連文、李桐豪、張修齊與李智仁(2007) 將全體農漁會信用部分為「經營良好」(逾放比率 5%以下、BIS 比率 8%以上)、「淨值須重新調整」(逾放比率 5%以上、BIS 比率 8%以上)、「經營不善」(逾放比率 5%以上、BIS 比率 8%以下)信用部三類，探討實施立即糾正措施對「經營不善」信用部之衝擊及相關的配套措施。該研究雖透過問卷調查指出，BIS 比率 12%為「資本良好」信用部，業務開放優先順序為「非會員放款額度」、「自用住宅貸款」、「開放鄉鎮市公所貸款」，然而並無針對業務開放後之監理配合措施進行探討。

薛琦、梁連文與李桐豪(2007)一文則對都市型、鄉村型農會予以定位，並對其業務發展方向提出建議。該文認為都市型農會應朝向「區域的在地

金融機構」，應將農業推廣部門轉型為諮詢服務部門，提供相關的財富管理、理財資訊、稅務、年金等諮詢服務，緊密結合與當地居民之關係；至於信用部的核心業務應以服務當地居民為主，房屋貸款則可能成為其主要核心業務。鄉村型農會應回歸到重視農業推廣部門，以農業為其根基，扮演振興地方產業之角色，配合產業推動，信用部業務以「政策性農貸」為主、「結合農特產品金流物流相關貸款」為輔。該文雖對不同類型信用部之功能提出具體發展方向，然對應開放業務之具體內容及相關配套監理措施缺乏具體分析。

二、金融預警系統

中央存款保險公司於 1985 年開始著手開發金融預警系統，建立「檢查資料評等系統」、「申報資料排序系統」。目前有金融預警系統對農會信用部經營績效予以評等，但無權對其所偵測到指標表現不佳之農會信用部立即予以處分或更正其業務行為，因為中央存款保險公司在現行法律上並沒有賦予處分權。

然而，有關信用部預警系統之研究，周百隆(1996)首以 1993~1994 年之 19 項財務比率建立農會信用部金融預警系統機率原始模型，利用因素分析之主成份分析萃取 6 項財務比率為投入變數，運用區別分析、Probit、及 Logistic 模型進行實驗研究，結果 Logisitic 模型可以更清楚界定問題農會信用部與健全信用部。林國基(1998)則針對 27 家漁會信用部之 17 項財務指標，建立運用區別分析及 Logistic 模型建立預警系統，顯示 Logistic 模型有較高的正確率。陳中河(2000)亦採用相同方法，針對 30 家農會信用部、16 個財務比率作為研究變數，結果依然是 Logistic 模型優於區別模型。施麗玉(2002)則運用模糊類神經網路系統模型，以 268 家農會信用部為研究對象，以 1998~2000 年間選取 24 項財務指標，建構預測農會信用部財務危機評等模型，結果顯示 2001 年被政府強制合併之 22 家農會信用部，在 1998 年已落入 D、E 等級者有 18 家、1999 年有 21 家。強制合併之 22 家中有 18 家信用部在被合併前 3 年已有財務危機，餘 4 家在 2 年前亦有危機之跡象。

在事前防範機制探討方面，只有羅美玲 (2002)一文，該文探討農會信用部是否因逾放比率、淨值比率之高低而改變日後業務行為模式，而選擇資產成長率、存款成長率及放款成長率增減作為業務行為模式之代表。

魏國慈(1986)以 1981-1984 年間 9 家本國銀行及 25 家外商銀行在華分行作為研究對象，以 26 項財務比率從事因素分析以選出績效準據及銀行評等，將銀行劃分群落從事群落分析，俾對每群的經營型態有更多的了解。研究結論：從因素分析選出之 9 項績效準據(財務槓桿、獲利性、成長性、資產組合、流動性、資產使用率、存款付現能力、放款量值、訂價策略)可有效解釋銀行間之差異，銀行經營績效排名順序為：日商、本國民意、美商、歐商、最後是省屬三商銀。根據此 9 項績效準據進行群落分析，發現本國銀行及日商勸業銀行三年來所屬群落不變，來自其他地區外商銀行則變動頻繁，表示其較易受環境變動影響。

從上述研究可知，金融預警模型相關研究多傾向 Logistic 模型似有較佳預測能力，模糊類神經網路系統模型對財務危機機構亦能事先反應其跡象。然而，上開研究主要以事後統計資料，透過主要財務指標驗證發生機率之準確性。Joe Peek and Eric S. Rosengren (1997)一文指出，資本比率是判斷金融機構是否健全之落後指標，唯有頻繁之金檢才能使資本比率真正反應金融機構財務狀況。因此，除建構正面獎勵的系統或標準，給予信用部業務適度開放，如何能設計事前防範機制，透過相關指標的線上監督及配合檢查措施，乃為另一重要研究課題。

三、經營績效指標

有關經營績效指標之探討，George J. Benston, Mike Carhill, and Brian Olasov(1991) 研究指出淨利率與前一年不動產抵押貸款、前一年淨值比率、不動產地價指數變動為正向相關。Raj Aggarwal and Kevin T. Jacques(1998)發現資產報酬率與資本比率為顯著正相關，逾放比率與資本比率呈負相關。Andrew Logan(2001)研究發現，與倒閉機率呈正向關係財務指標有淨利息收入占總收入比例，與倒閉機率呈負向關係財務指標有稅後收益占總資產報酬率、流動性、槓桿比率 (Leverage Ratio)、放款成長率。

特別是 1980 年代後期放款成長率愈高的銀行，1991 年後 3 年內發生倒閉機率愈高。

國內文獻方面，周甘淋(1995)研究發現國內信用合作社資本比率和資產報酬率亦有正向關係，劉大鵬(1997)研究發現 1990 年至 1993 年信用合作社之績效會因所在地區不同而有所差異。說明小型區域性金融機構之經營績效，資本比率及所在區域是重要因素。李青萍(1998)針對信用部研究指出，影響資產報酬率的顯著正向因素有資產規模、轉存比率、存放比率、前期自有資本比率、前期資產報酬率、地區性虛擬變數及地價指數變動率等。

農漁會信用部為區域性小型金融機構，在探討其經營績效指標上應配合其定位及業務之特殊性加以考量，因此，本研究將歸納中小型金融機構財務指標相關文獻，彙整分析，以作為定義健全經營信用部之參考。

從上述說明可知，國內相關文獻雖已針對差異化管理進行探討，金融監理措施亦有雛形，惟配合差異化管理對「經營健全」或是經營不善之金融機構，迄今尚無明確定義及規範，以致進行差異化管理時所對應的業務開放或管制，難以具體化實施。其次，中央存款保險公司雖已實施預警系統，諸多文獻亦針對信用部進行預警系統相關研究，惟前者缺乏處分權；後者之研究多採事後統計資進行驗證。如何針對營運良好信用部建構正面獎勵的系統或標準，在業務開放後同時能即時控管該業務風險，建立監理機制，迄今仍缺乏相關的研究。

因此，本研究擬參考相關文獻對「經營健全」指標的探討及國內外經營良好中小型金融機構之績效指標，採用主成份分析法及群集分析法，清楚定義「經營健全」信用部相關指標，並透過模糊德菲法問卷調查，取得主管機關及學者專家對健全經營指標界定範圍及業務開放項目優先順序之共識，進而建構健全經營信用部之正面獎勵系統或標準；同時提出業務開放所增加的風險變量，信用部應計提相對應的資本等配套措施，並透過線上監理及檢查制度，以確保農漁會信用部經營之健全性。

第三節 研究方法與架構

本研究主要探討內容包括：1.定義「營運健全」之信用部，並建立分級標準；2.針對「營運健全」之信用部建構正面獎勵的系統或標準，建議適度開放業務之項目；3.配合業務開放，建立即時且有效之監理措施，預警重大舞弊、財務或業務不健全相關訊息。

主要研究步驟包括：

- (一)文獻探討：蒐集國內外相關文獻，研究差異化管理之監理措施，小型金融機構之優劣勢。
- (二)實證分析：就全體信用部之財務指標，進行主成份分析(principle analysis)及群集分析(cluster analysis)，建構正面獎勵的系統或標準。
- (三)問卷調查：就實證分析結果，針對「營運健全」定義及開放業務項目進行模糊德菲法問卷調查，瞭解主管機關、學者專家對其看法與共識。
- (四)實地訪談：瞭解都市、鄉村、中間型農會信用部業務發展瓶頸及其實施差異化管理業務開放之看法，藉以提出實際可行方案。
- (五)座談會：舉辦三場座談會，針對差異化管理措施及業務開放方向，邀集專家學者就該等議題蒐集意見，提出建議。

本研究共分六章。第一章為序論，揭示本研究之動機與目的、文獻回顧、研究方法與架構。第二章就農會信用部經營概況進行探討，並針對現行有關差異化管理相關法規比較分析。第三章利用主成份分析及群集分析進行分類分級實證分析。第四章就實證分析結果，針對「營運健全」定義及開放業務項目進行模糊德菲法問卷調查。第五章探討「經營健全」信用部之方向，針對「經營健全」信用部之定義、信用部業務之開放及配合信用部放寬業務之監理措施分析說明，並探討信用部分級標準草案。第六章為結論與建議。

第二章 農會信用部經營概況與瓶頸

第一節 農會信用部經營概況之分析

農會信用部相對於一般金融機構，具有一些法規和地域上限制，例如信用部是屬於農會的部門之一(農會中尚有供銷、推廣及保險等部門)，並非獨立之組織；信用部所能經營業務項目較銀行少，貸款種類與服務對象有所限制；同一區域內以組織一個農會為原則，故其所設立的信用部規模通常不大；未實施股金制，難以累積資本；另外對於信用部所收受存款只能轉存全國農業金庫等差異。

1995 年因部分農漁會信用部經營失敗¹，引發一連串擠兌風波，形成農業金融系統危機，逾期放款比率於 2000 年時攀升至 16.23%，之後 36 家淨值為負之信用部遭金融重建基金(RTC)接管，概括讓與商業銀行。在 2002 年 1123 農民大遊行後，召開「全國農業金融會議」，達成建置農業金融體系及農業金融監理一元化之共識。於是 2004 年 1 月施行「農業金融法」，農漁會信用部改隸行政院農業委員會管理，農業金融局配合成立。2005 年 5 月並設立全國農業金庫(簡稱農業金庫)，確立我國二級制之農業金融體系，上層為農業金庫，下層為農漁會信用部。以下即針對信用部當前經營概況做一說明。

一、信用部經營概況

從表 2-1-1 可知，2007 年底農會信用部家數 261²、分部 811；漁會信用部家數 25 家、分部 40。農漁會金融機構數之分佈遍及台灣大小鄉鎮，對鄉村金融扮演極重要的角色。

¹ 自 1995 年 7 月爆發彰化四信的擠兌風潮、9 月 20 日中壢市農會總幹事因非法貸款案遭地檢署收押以來，之後共有 30 餘單位之農會信用部發生擠兌事件。

² 1996 年農會信用部 285 家，後因深坑地區農會又獨立出深坑、平溪、石碇農會，1997 年為 287 家。但之後，因農漁會信用部經營惡化，2001 年遭金融重建基金第一次接管農漁會信用部 29 家，由商業銀行概括承受；2002 年第二次接管 7 家，分別由合作金庫及台灣土地銀行概括承受，農漁會信用部家數分別為 253、25 家。2004、2005 年遭商業銀行概括承受信用部之農會又申請新設、以及有 2 家農會遭合併，以致信用部家數略有變動。

在歷經 1997 年問題農漁會系統性擠兌風暴後，農漁會信用部之資產、存款成長率在 2000 年~2002 年期間陷入負成長，2003 年後才緩慢成長，與 1980 年代末 90 年代初期兩位數的高成長不可同日而語；放款部分 1997 年後迄 2003 年均為負成長。事實上，隨著經濟金融環境的變化，金控公司的崛起、大型金融機構的整併，金融商品的多元化，農漁會信用部規模小、競爭力低落，加諸 1997 年後不良授信問題，反映其營運成長上有趨緩之現象。直至近年來，大額授信聯貸(縣市政府政務支出融資等)、政府專案農業貸款的激增、有條件的非會員放款業務的開放等，自 2005 年後反有兩位數的成長，2007 年底成長率為 11.44%。惟存款 2007 年出現負成長-1.21%，意謂信用部吸收存款部分面臨流失之現象。

至於逾期放款，自 2001 年後也逐年下降，從 2000 年高峰 1,380 億元下降到 2007 年 451 億元、逾期放款比率 6.25%，顯示其資產品質有相當大幅度的改善。

表 2-1-1 農漁會信用部營運概況

單位：家、億元、%

年	農會		漁會		資產		淨值		存款		放款		逾期放款	
	家數	分部	家數	分部	金額	成長率	金額	成長率	金額	成長率	金額	成長率	金額	成長率
1997	287	943	27	48	15,297	3.56	704	8.64	13,026	2.16	7,600	-9.75	898	26.66
1998	287	958	27	49	15,729	2.82	738	4.83	13,491	3.57	7,178	-5.55	1,075	19.71
1999	287	971	27	49	16,474	4.74	771	4.47	14,166	5.00	6,701	-6.65	1,273	18.42
2000	287	973	27	49	16,280	-1.18	718	-6.87	13,924	-1.71	6,351	-5.22	1,380	8.41
2001	260	883	25	44	15,173	-6.80	803	11.84	13,053	-6.26	5,478	-13.75	1,316	-4.64
2002	253	847	25	40	14,494	-4.48	761	-5.23	12,472	-4.45	4,920	-10.19	1,134	-13.83
2003	253	828	25	39	14,883	2.68	758	-0.39	12,761	2.32	4,620	-6.10	995	-12.26
2004	254	827	25	39	15,170	1.93	768	1.26	13,324	4.41	4,752	2.86	807	-18.89
2005	253	827	25	39	15,746	3.80	825	7.25	13,693	2.77	5,282	11.15	650	-19.45
2006	253	817	25	40	15,170	0.78	841	2.11	13,742	0.36	6,069	14.90	538	-17.23
2007	261	811	25	40	15,271	0.67	873	3.80	13,576	-1.21	6,763	11.44	451	-16.17

資料來源：行政院金融監督管理委員會銀行局金融統計指標。

二、信用部經營績效之分析

(一)資本適足性

資本適足與否預表該金融機構能否承擔適足之風險。因此，近年來，主管機關不斷宣導，要求金融機構資本適足率(BIS)應高於 8%，以符合國際清算銀行之標準。表 2-1-2 為農會信用部資本適足性之分析，截至 2007 年底，仍有 40 家信用部 BIS 比率低於 8%，其中 8 家為負，明顯嚴重資本不足。不過，也有 109 家信用部(占全體農會信用部 41.8%)BIS 比率高於 12%，顯示信用部資本結構相較過去已有相當大的改進。

表 2-1-2 農會信用部資本適足性之分析

BIS	家數	比例
BIS<0%	8	3.1%
8%<BIS<0%	32	12.3%
12%<BIS<8%	112	42.9%
BIS>12%	109	41.8%

資料來源：行政院農委會農業金融局。

(二)資產品質

從前述分析可知，自 1995 年中壢市農會擠兌案之後，農會信用部的逾期放款就居高不下，直至金融重建基金挹注資金處理問題農會及業者努力打銷呆帳，2001 年後逾期放款才逐年下降。由表 2-1-3 可知，迄 2007 年底，逾期放款比率在 2%以下者有 94 家、占 36.0%；介於 2%至 5%之間有 70 家、占 26.8%；顯示 62.8%信用部資產品質良好。然而，逾放比率高於 15%者依然有 41 家、占 15.7%，有必要進一步加強輔導及加以處理。

表 2-1-3 農會信用部資產品質之分析

NPL	家數	比例
$0\% \leq NPL < 2\%$	94	36.0%
$2\% \leq NPL < 5\%$	70	26.8%
$5\% \leq NPL < 10\%$	28	10.7%
$10\% \leq NPL < 15\%$	28	10.7%
$15\% \leq NPL$	41	15.7%

資料來源：行政院農委會農業金融局。

(三) 盈利性

表 2-1-4 為農會信用部盈餘之分析，2007 年虧損信用部依然有 6 家，平均每一農會信用部虧損金額為 1,530 萬元，本期損益在 0 至 500 萬之間有 78 家、占 29.9%；大部分農會信用部本期損益介於 1,000 萬至 1 億之間，共有 122 家、占 46.7%；有 6 家信用部本期損益超過 1 億。另，由表 2-1-4 可知，本期損益愈高者，其存、放款規模也相對較大。

表 2-1-4 農會信用部盈餘之分析

單位：千元

本期損益	家數	比例	本期損益 (平均每一農會)	存款 (平均每一農會)	放款 (平均每一農會)
本期損益 < 0	6	2.3%	-15,302	1,147,604	511,636
0 ≤ 本期損益 < 500 萬	78	29.9%	2,247	2,473,652	1,219,132
500 萬 ≤ 本期損益 < 1,000 萬	49	18.8%	7,716	3,814,443	1,785,921
1,000 萬 ≤ 本期損益 < 1 億	122	46.7%	24,699	6,431,025	3,362,270
1 億 ≤ 本期損益	6	2.3%	161,309	25,025,372	17,864,210

資料來源：行政院農委會農業金融局。

(四) 流動性

我們以存放比率作為流動性分析指標，表 2-1-5 為農會信用部存放比率之分析，2007 年底平均每一信用部存放比率為 47.1%；存放比率低於 30% 信用部有 20 家、占 7.8%；大部分介於 30% 至 50% 之間，有 140 家、占 54.5%；高於 70% 者，則有 14 家、占 5.5%。

表 2-1-5 農會信用部存放比率之分析

存放比率	家數	比例	平均值
存放比率 < 30%	20	7.8%	22.6%
30% ≤ 存放比率 < 50%	140	54.5%	41.1%
50% ≤ 存放比率 < 60%	53	9.0%	55.2%
60% ≤ 存放比率 < 70%	30	11.7%	65.3%
70% ≤ 存放比率	14	5.5%	73.6%

註：261 家農會信用部扣除高雄小港市農會、台南七股鄉農會、屏東市農會、屏東縣車城鄉農會 4 家資料不齊，共 257 家信用部。

資料來源：行政院農委會農業金融局。

(五)成長性

表 2-1-6 為信用部存款成長率之分析，相對於放款，存款成長幅度相對緩慢，平均每一農會信用部存款成長率為 3.2%；然而存款負成長農會信用也不少，有 163 家、占 64.7%，平均成長率為-3.8%，顯示一半以上農會信用部之存款面臨萎縮現象。

表 2-1-6 農會信用部存款成長率之分析

存款成長率	家數	比例	平均成長率
存款成長率<0%	163	64.7%	-3.8%
0%≤存款成長率<5%	73	29.0%	1.9%
5%≤存款成長率<10%	12	4.8%	6.8%
10%≤存款成長率	3	1.2%	299.9%
合計	252		3.2%

註：由於部分信用部係 2006 年後才新設，故扣除新設及被合併信用部家數，以 252 家信用部進行分析。

資料來源：行政院農委會農業金融局。

表 2-1-7 為放款成長狀況，平均每一農會信用部放款成長率為 11.1%；放款成長率為負的信用部有 59 家、占 23.4%，平均每一信用部成長率為-7.0%；成長率介於 0%至 5%、5%至 10%、10%至 15%之信用部，分配家數相當平均，分別為 51、47、57 家，占 18.7%、22.6%、15.1%；成長率高於 15%者有 38 家、占 15.1%，平均每一農會信用部成長率為 49.7%。

表 2-1-7 農會信用部放款成長率之分析

放款成長率	家數	比例	平均成長率
放款成長率<0%	59	23.4%	-7.0%
0%≤放款成長率<5%	51	20.2%	2.5%
5%≤放款成長率<10%	47	18.7%	7.6%
10%≤放款成長率<15%	57	22.6%	14.5%
15%≤放款成長率	38	15.1%	49.7%
合計	252		11.1%

註：由於部分信用部係 2006 年後才新設，故扣除新設及被合併信用部家數，以 252 家信用部進行分析。

資料來源：行政院農委會農業金融局。

(六)其他

表 2-1-8 為農漁會信用部存、放款利率，無論是本國銀行、信用合作社、或農漁會信用部，存放利差都呈現縮小中。明顯地，信用部係屬區域性金融機構，其存放利差相對本國銀行大，但也從過去有 4% 以上的利差幅度，縮小到現在(2008 年第 3 季)只有 1.95%。

表 2-1-8 農漁會信用部存、放款利率

年/季	本國一般銀行			信用合作社			農漁會信用部		
	存款	放款	利差	存款	放款	利差	存款	放款	利差
1982/4	8.58	12.29	3.71	8.28	12.52	4.24	7.76	12.06	4.30
1986/4	4.29	7.74	3.45	4.24	8.86	4.62	4.10	8.76	4.66
1991/4	6.97	9.54	2.57	7.23	11.18	3.95	6.50	10.67	4.17
1996/4	5.57	8.34	2.77	5.92	9.48	3.56	5.46	9.38	3.92
2000/4	4.63	7.48	2.85	4.70	8.10	3.40	4.42	8.33	3.91
2001/4	3.35	6.49	3.14	3.30	7.40	4.10	2.84	7.45	4.61
2002/4	1.95	5.02	3.07	1.94	5.71	3.77	1.70	6.22	4.52
2003/4	1.27	3.74	2.47	1.21	4.09	2.88	1.10	4.70	3.60
2004/4	1.18	3.39	2.21	1.11	3.41	2.30	1.07	3.78	2.71
2005/4	1.38	3.55	2.17	1.26	3.37	2.11	1.19	3.42	2.23
2006/4	1.54	3.31	1.77	1.43	3.37	1.94	1.32	3.29	1.97
2007/4	1.70	3.44	1.74	1.64	3.51	1.87	1.48	3.41	1.93
2008/3	1.84	3.50	1.66	1.83	3.65	1.82	1.59	3.54	1.95

資料來源：中央銀行網站，http://www.cbc.gov.tw/total_index.asp。

綜上分析可知，信用部近年來經營績效已大幅改善，存款小幅成長，惟 2007 年底出現負成長；近 3 年來信用部放款均超過 10% 之成長率，主因為大額授信聯貸(縣市政府政務支出融資等)、政府專案農業貸款的激增、都市型農會信用部的建築融資等。在資產品質部分，逾期放款金額大幅下降，但仍有 41 家信用部逾期放款比率大於 15%，6 家信用部本期損益為負，78 家本期損益為正但小於 500 萬，顯示有部分信用部經營體質亟待改善。此外，如何提升整體農漁會信用部經營之競爭力，仍為重要課題。

第二節 信用部差異化相關法令之探討

一、信用部差異化管理相關法令之探討

目前農漁會信用部差異化管理之規定，主要散見於「農業金融法」、「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」、「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」、「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」、「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」等。另在「農會考核辦法」中針對信用部部分，亦有相關指標之評分標準。

(一)「農業金融法」

在「農業金融法」中有關差異化之規範，包括：1.第 28 條「各項風險控制比率等管理」、「信用部對贊助會員及非會員授信及其限額之標準」，分別為「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」、「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」之法源；2.第 31 條「依信用部資本適足程度、經營績效、金融專業程度與內部控制及稽核制度良窳等，調整其經營業務項目及範圍」，為「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」；3.第 32 條「一定金額以上之授信案件，應報經全國農業金庫同意後辦理或移由全國農業金庫辦理」，為「農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準(簡稱「一定金額以上授信案件基準」)」法源；4.第 34 條「淨值占風險性資產之一定比率」相關規範，為「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」之法源；5.第 35 條「淨值占風險性資產比率低於前條所定最低比率者，應全數提撥為信用部事業公積」(詳見表 2-2-1)。

表 2-2-1 「農業金融法」有關差異化管理相關條文

法規	相關指標
第 28 條	<p>信用部與其分部之設立許可、廢止許可、停辦、復業與整頓、設備與人員設置標準及各項風險控制比率等管理事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部應建立內部控制及稽核制度；其實施辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部業務輔導、資金融通及餘裕資金之轉存，由全國農業金庫負責辦理；其辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。</p> <p>信用部對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期放款催收款之清理及呆帳之轉銷，應建立內部處理制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部對贊助會員及非會員授信及其限額之標準，由中央主管機關定之。</p>
第 32 條	<p>信用部辦理一定金額以上之授信案件，應報經全國農業金庫同意後辦理或移由全國農業金庫辦理。</p> <p>前項一定金額，由中央主管機關會商相關機關定之。</p>
第 34 條	信用部應維持淨值占風險性資產之一定比率；其比率計算範圍、最低比率及未達最低比率之處理方式，由中央主管機關定之。
第 35 條	<p>信用部年度決算後，其事業盈餘應提撥至少百分之五十為信用部事業公積，其淨值占風險性資產比率低於前條所定最低比率者，應全數提撥為信用部事業公積。</p> <p>信用部與其分部之設立許可、廢止許可、停辦、復業與整頓、設備與人員設置標準及各項風險控制比率等管理事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部應建立內部控制及稽核制度；其實施辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部業務輔導、資金融通及餘裕資金之轉存，由全國農業金庫負責辦理；其辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。</p> <p>信用部對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期放款催收款之清理及呆帳之轉銷，應建立內部處理制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部對贊助會員及非會員授信及其限額之標準，由中央主管機關定之。</p>

資料來源：行政院農業委員會農業金融局。

(二)「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」

「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」中有關指標與業務規範之規定包括：1.辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 10 倍；2.信用部對每一會員及其同戶家屬或每一贊助會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值 25%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 5%；對每一非會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值 12.5%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 2.5%；3.信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%(詳見表 2-2-2)。

**表 2-2-2 「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」
有關差異化管理相關條文**

<p>「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」</p> <p>第 2 條</p>	<p>農會漁會信用部 (以下併稱信用部) 辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 10 倍。</p> <p>前項非會員存款係指會員本人 (含同戶家屬) 及贊助會員以外之存款。</p>
<p>第 4 條</p>	<p>信用部對每一會員及其同戶家屬或每一贊助會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值 25%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 5%；對每一非會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值 12.5%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 2.5%。</p> <p>信用部依前項規定計算放款最高總額，其未滿新臺幣(以下同)900 萬元而在 600 萬元以上者，得以 900 萬元為最高總額；未滿 600 萬元者，得以 600 萬元為最高總額；其中無擔保放款總額未達 200 萬元者，得以 200 萬元為無擔保最高總額。</p> <p>信用部辦理下列業務不受前二項之限制：</p> <p>一、受託代放款項。</p> <p>二、存單質借。</p> <p>三、下列對象之授信：</p> <p>(一)直轄市政府。</p> <p>(二)縣(市)政府。</p> <p>(三)離島地區鄉(鎮、市)公所，其授信經所隸屬之縣政府保證者。</p> <p>四、政策性農業專案貸款。</p> <p>第一項或第二項放款總額計算標準之採用，應提會員(代表)大會決議後，報地方主管機關備查。</p> <p>信用部對每一會員及其同戶家屬(贊助會員不包括同戶家屬)辦理 100 萬元以下之小額放款，得不計入第一項或第二項規定之放款總額。</p> <p>信用部因業務限制或淨值降低致第一項放款限額低於舊貸案件之放款餘額者，其舊貸案件以符合下列各款情形為限，得辦理展期：</p> <p>一、未積欠本息。</p> <p>二、借款人財務、業務狀況無不良徵兆。</p> <p>三、未優於原授信條件。</p> <p>四、未增貸。</p>
<p>第 9 條</p>	<p>信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%。</p>

資料來源：行政院農業委員會農業金融局。

(三)「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」

「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」有關差異化管理條文包括(詳如表 2-2-3)：

1. 信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%，但信用部逾放比率低於 2%且資本適足率高於 8%者，得不超過 150%。

2. 非會員授信業務：逾期放款比率未 5%者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之土地或建築物等不動產、動產為擔保之放款；逾期放款比率 5%以上未滿 10%者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之住宅、已取得建築執照或雜項執照之建築基地為擔保之放款；逾期放款比率 10%以上者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之住宅為擔保之放款。

3. 辦理新臺幣 100 萬元以下消費性貸款，其無擔保部分放款總額不得超過農會、漁會上年度決算淨值。

表 2-2-3 「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」

「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」第 4 條	<p>信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%。但信用部逾放比率低於 2%且資本適足率高於 8%者，得不超過 150%。</p> <p>贊助會員如取得會員資格時，其以贊助會員身分取得之放款，應併計入會員授信限額。贊助會員身分轉變為會員或非會員時，其存款應改列會員存款或非會員存款，其放款得於原有授信契約期間內繼續動用，並依會員或非會員之規定辦理；因身分轉變致超過第一項比率者，應於 6 個月內調整之。</p>
「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」第 5 條	<p>信用部得辦理非會員授信業務如下：</p> <p>一、逾期放款比率未 5%者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之土地或建築物等不動產、動產為擔保之放款；逾期放款比率 5%以上未滿 10%者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之住宅、已取得建築執照或雜項執照之建築基地為擔保之放款；逾期放款比率 10%以上者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之住宅為擔保之放款。</p> <p>二、辦理以本會存單、公債、金融債券或有擔保公司債券為擔保之放款。</p> <p>三、辦理新臺幣 100 萬元以下消費性貸款，其無擔保部分放款總額不得超過農會、漁會上年度決算淨值。其所稱之消費性貸款係指對於房屋修繕、耐久性消費品、支付學費及其他個人之小額貸款。</p> <p>四、對其所代理公庫之鄉(鎮、市)辦理透支，其用途以各項政務支出之調度，並列有年度預算者為限。</p> <p>五、對下列對象辦理授信，以列有年度預算之各項政務支出者為限：</p> <p>(一)直轄市政府。</p> <p>(二)縣(市)政府。</p> <p>(三)離島地區鄉(鎮、市)公所，其授信經所隸屬之縣政府保證者。</p> <p>信用部辦理政策性農業專案貸款，不受前項限制。</p> <p>信用部業務財務狀況良好者，得依農會、漁會信用部業務經營項目及範圍調整辦法相關規定，申請調整第一項業務。</p>

資料來源：行政院農業委員會農業金融局。

(四)「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」

信用部經營業務項目及範圍調整之標準係依信用部資本適足程度、經營績效、金融專業程度與內部控制等。在用部資本適足程度方面包括：「淨值對放款之比率」8%以上、「逾期放款比率」10%以下者、「呆帳覆蓋率」20%以上為加分指標。至於經營績效評估標準有：「資本獲利率」4%、「員工平均獲利能力」40 萬以上者為加分指標，但偏遠地區信用部之經營績效，依前項比率及金額級距，得減半計算之。為鼓勵信用部積極改善資產品質，提昇經營績效之獎勵機制方面，信用部依據前述兩大項規定，所累積之得分總額優於上一年度者，得再加計 1 分(詳見表 2-2-4)。

農會漁會信用部經營業務項目及範圍，得由中央主管機關依職權調整，或由農漁會依業務發展需要，向地方主管機關申請，經核轉中央主管機關核准後調整之。中央主管機關委託之金融監理機關、金融檢查機構、地方主管機關及全國農業金庫得向中央主管機關建議調整信用部業務項目及範圍。

再者，信用部依「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」第 3 條至第 5 條之規定累計積分達 6 分以上，其內部控制良好，符合第 6 條規定，且無第 7 條之情事者，得報經地方主管機關核轉中央主管機關審查核可後，再函轉中央銀行申請許可辦理買賣外幣現鈔及旅行支票之簡易外匯業務。

此外，依同前規定累計積分達 6 分以上，其內部控制良好，得提出申請調整業務項目及範圍，其申請以風險性低之業務為原則。

表 2-2-4 「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」
有關差異化管理相關條文

法規	相關指標
農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法第 3 條	本法第 31 條第 2 項所稱之資本適足程度評估標準如下： 一、 淨值對放款之比率 ：以上 1 年度信用部淨值與放款總額之比率予以評估。8%以上者，以 2 分計；6%以上未滿 8%者，以 1 分計；4%以上未滿 6%者，不予計分；未滿 4%者扣 1 分。 二、 逾期放款比率 ：以上 1 年度信用部逾期放款總額與放款總額之比率予以評估。10%以下者，以 2 分計；10%以上未滿 15%者，以 1 分計；15%以上未滿 20%者，不予計分；20%以上者，扣 1 分。 三、 呆帳覆蓋率 ：以上 1 年度信用部提存備抵呆帳與逾期放款總額之比率予以評估。20%以上者，以 2 分計；10%以上未滿 20%者，以 1 分計；5%以上未滿 10%者，不

	予計分；未滿 5%者，扣 1 分。
第 4 條	<p>本法第 31 條第 3 項所稱之經營績效評估標準如下：</p> <p>一、資本獲利率：以上 1 年度信用部盈餘與信用部淨值之比率予以評估。4%以上者，以 2 分計；2%以上未滿 4%者，以 1 分計；1%以上未滿 2%者，不予計分；未滿 1%者，扣 1 分。</p> <p>二、員工平均獲利能力：以上 1 年度信用部盈餘與信用部員工數之比率予以評估。新台幣 40 萬元以上者，以 2 分計；新台幣 20 萬元以上未滿 40 萬元者，以 1 分計；新台幣 10 萬元以上未滿 20 萬元者，不予計分；未滿新台幣 10 萬元者，扣 1 分。</p> <p>偏遠地區信用部之經營績效，依前項比率及金額級距，得減半計算之。</p>
第 5 條	信用部依第 3 條、第 4 條規定，所累積之得分總額優於上 1 年度者，再加計 1 分。
第 6 條	本法第 31 條第 3 項所稱之金融專業程度係指信用部應具有申請各該項業務之 4 位以上員工，參加中央主管機關認可之專業訓練機構所舉辦之各該項業務相關專業訓練並取得結業證書或執照，或其舉辦之各該項業務相關專業測驗並持有合格證書。但偏遠地區人力不足，經全國農業金庫輔導，且不影響客戶權益者，不在此限。
第 7 條	<p>申請調整經營業務項目及範圍之信用部，有發生下列情事之一者，中央主管機關不得核准其申請：</p> <p>一、上一年度發生違反金融法規受處分之情事。</p> <p>二、信用部因內部管理不善、內部控制欠佳或稽核人員對內部稽核制度未落實、查核結果有隱匿未予揭露，而肇致重大弊端。</p>
第 8 條	信用部依第 3 條至第 5 條之規定累計積分達 6 分以上，其內部控制良好，符合第 6 條規定，且無第 7 條之情事者，得報經地方主管機關核轉中央主管機關審查核可後，再函轉中央銀行申請許可 辦理買賣外幣現鈔及旅行支票之簡易外匯業務 。前項簡易外匯業務之申請及開辦，應依中央銀行之相關規定辦理。
第 9 條	信用部依第 3 條至第 5 條之規定 累計積分達 6 分以上 ，其內部控制良好，符合第 6 條規定，且無第 7 條之情事者，得依第 2 條之規定提出 申請調整業務項目及範圍 ，其申請以風險性低之業務為原則。前項申請應於每年 4 月 30 日前提出申請。

資料來源：行政院農業委員會。

(五)「一定金額以上授信案件基準」

依照「一定金額以上授信案件基準」規定，所謂一定金額之授信案件係指農會漁會信用部之授信案件金額達各類授信對象計算之放款限額 4 分之 3 以上者；適用對象為農會漁會信用部最近半年底(6 月底或 12 月底)逾放比率達 2%以上或資本適足率未達 8%，其擔保授信金額達新台幣(以下同)1 億元以上、無擔保授信及內部融資金額達 5 千萬元以上(詳見表 2-2-5)。

表 2-2-5 「一定金額以上授信案件基準」有關差異化管理相關條文

法規	相關指標
農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準(簡稱「一定金額以上授信案件基準」)	<p>一、本基準依農業金融法第三十二條第四項及第五項規定訂定之。</p> <p>二、一定金額之授信案件係指農會漁會信用部之授信案件金額達各類授信對象計算之放款限額 4 分之 3 以上者。</p> <p>三、農會漁會信用部最近半年底(6 月底或 12 月底)逾放比率達百分之 2 以上或資本適足率未達百分之 8，其擔保授信金額達新台幣(以下同)1 億元以上、無擔保授信及內部融資金額達 5 千萬元以上，亦屬前點一定金額之授信案件。</p> <p>四、擔保授信 6 百萬元以下，無擔保授信及內部融資 2 百萬元以下，以及受託代放款、存單質借、政策性農業專案貸款，免適用本基準。</p>

資料來源：行政院農業委員會農業金融局。

(六)「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」

「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」主要以資本適足率指標進行差異化管理，規範信用部資本適足率不得低於 8%，屬於負面管制規範，例如：信用部資本適足率未達 8%須提報增加淨值、減少風險性資產總額之限期改善計畫。信用部資本適足率未達 6%將限制給付理事、監事酬勞金、出席費；限制或停止增加風險性資產總額之業務；限制申設信用部分部等(詳見表 2-2-6)。

另依「農業金融法」第 35 條規定，信用部年度決算後，其事業盈餘應提撥至少 50%為信用部事業公積，其淨值占風險性資產比率低於 8%者，應全數提撥為信用部事業公積。

**表 2-2-6 「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」
有關差異化管理相關條文**

法規	相關指標
農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法第 7 條	<p>信用部資本適足率不得低於 8%，其資本適足率在 6%以上，未達 8%者，主管機關得命其提報增加淨值、減少風險性資產總額之限期改善計畫。信用部資本適足率未達 6%者，主管機關除依前項處分外，並得視情節輕重為下列之處理：</p> <p>一、限制給付理事、監事酬勞金、出席費。</p> <p>二、報請中央主管機關限制或停止增加風險性資產總額之業務。</p> <p>三、報請中央主管機關限制申設信用部分部。</p>

資料來源：行政院農業委員會農業金融局。

(七)「農會考核辦法」

除前述針對信用部業務管理之規範，主管機關另定「農會考核辦法」評估農會經營績效。由於農會考核成績之優劣可作為農會經營績效之指標，並可作為政府輔導農會政策方針及獎懲之依據，另亦影響農會總幹事於屆次考核時，能否績優連任。基層農會考核項目包括：1.會務 120 分；2.業務 680 分；其中推廣服務及事業開發 160 分，經濟事業績效經濟事業績效 190 分，保險服務 80 分，信用服務 250 分；3.財務 200 分；4.特殊功過 100 分。表內計分以 1000 分為滿分，再將考核之實得分數換算以 100 分為滿分。

在「農會考核辦法」中有關信用部之規定詳如表 2-2-7。信用服務考核項目中包括：1.農業發展基金及統一農貸放款：20 分；2.辦理內部查核及月算：40 分；3.逾期放款比率：50 分；4.提撥信用部事業公積比率：40 分；5.備抵呆帳提撥：50 分；6.信用部金融安全維護：50 分。

有下列情形者依規定累計扣分：1.信用部違規經營業務經主管機關處分且有處分書者，每案扣 20 分，最高扣分上限 100 分；2.存放比率超過主管機關所訂標準者，每超過 1%扣 5 分；3.備抵呆帳提撥比率低於 91%者，每減少 1%扣 5 分；備抵呆帳未於限期內提足者每案扣 30 分，最高扣 100 分；4.對選聘任人員貸款逾期未依規定訴追者，每案扣 20 分；5.金融檢查之缺失事項，經檢查單位或主管機關糾正者，每 1 項於 5 分範圍內扣分，最高扣 20 分；6.辦理政策性農業專業貸款之缺失事項，經主管機關糾正或其他裁罰處分者，每一項於 10 分範圍內扣分，最高扣 50 分；7.經主管機關限期改善事項逾期未改善或應提報事項逾期未據實提報者，每一項於 5 分範圍內扣分，最高扣 20 分。

在財務盈虧部分亦包括：1.財務處理：80 分；2.財務結構：30 分；3.盈虧：50 分；4.盈虧成長：40 分。

表 2-2-7 「農會考核辦法」有關差異化管理相關條文

法規	相關指標
基層農會及上級農會考核之考核項目與計分標準。 信用服務(250分)	<p>(1)農業發展基金及統一農貸放款：20 分</p> <p>①農業發展基金放款：15 分</p> $\text{農業發展基金放款比重} = \frac{\text{本年底農業發展基金放款餘額}}{\text{上年底農業發展基金放款餘額}} \times 100 = \triangle\%$ <p>以 100% 為基準，達 100% 者給 3 分，每增加 1% 給 1 分，最高以 15 分為限。</p> <p>②統一農貸放款：5 分(本目未辦者①目調整為 20 分)</p> $\text{統一農貸放款比重} = \frac{\text{本年底統一農貸放款餘額}}{\text{上年底統一農貸放款餘額}} \times 100 = \triangle\%$ <p>以 100% 為基準，每增加 1% 給 1 分，最高以 5 分為限。</p> <p>(2)辦理內部查核及月算：40 分</p> <p>內部查核：</p> <p>內部一般稽核每年 1 次，每次給 4 分；內部專案稽核每年 1 次，每次給 3 分。一般自行查核每年 2 次，每次給 3 分；專案自行查核每次給 2 分，最高給 20 分為限，上述內部查核未確實辦理者或未辦理者不給分。</p> <p>月算：</p> <p>依據農會財務處理辦法有關規定辦理者給 7 分，未確實辦理或未辦理每月扣 2 分。</p> <p>(3)逾期放款比率：50 分</p> $\text{逾期放款比率} = \frac{\text{逾期放款(含催收款項)}}{\text{放款總額(含催收款項)}} \times 100 = \triangle\%$ <p>以逾期放款比率 5% 給 40 分為基準，每減 0.25% 加 1 分，逾放比率在 5% 以上者，每增 0.25% 減 1 分，逾放比率超過 15% 者不給分。但如逾放比率與前一年度相較有減少者，每減少 0.1% 加 1 分。逾期放款範圍界定依主管機關頒布列報範圍規定辦理。</p> <p>(4)提撥信用部事業公積比率：40 分</p> <p>信用部年度決算後，按規定比率提撥盈餘至信用部事業公積者，給 30 分；又資本適足率達 8% 以上者，每提撥盈餘增加 1% 給一分，最高給 40 分。若提撥比率未達規定標準者不給分。</p> <p>(5)備抵呆帳提撥：50 分</p> $\text{備抵呆帳提撥比率} = \frac{\text{實際提存數}}{\text{最近一次檢查報告所列可能遭受損失金額}} \times 100 = \triangle\%$ <p>以備抵呆帳提撥比率 100% 給 45 分為基準，每增加 1% 加 1 分，最高給 50 分。備抵呆帳提撥比率未達 100% 者按其實際提存與應提存之比率，每減少 1% 減 5 分。最近一次檢查報告所列可能遭受損失提列標準依主管機關及「農會漁會信用部資產評估損失準備提列及逾期放款催收呆帳處理辦法」有關規定辦理。</p> <p>(6)信用部金融安全維護：50 分</p> <p>①信用部及其分部僱用保全人員或經由適當訓練之農漁會內部員工擔任專責警衛，並強化營業櫃檯安全措施；或比照郵局現金收付櫃檯模式加裝安全隔離措施(註：郵局為現金收付櫃檯上方安裝膠合玻璃至二百三十公分之高度)者給十分。</p> <p>②信用部及其分部通過警察機關或金融監督管理委員會檢查局或主管機關辦理檢測，符合</p>

	<p>「金融機構防範犯罪環境評估檢測表」所有項目者給二十分。</p> <p>③考核年度內未發生盜竊、火警及搶劫事件或雖曾發生前開危安事件而予有效制止未有重大損失者及人員傷亡給二十分。</p> <p>④發生盜竊、火警及搶劫事件有重大損失者每案扣十至二十分。</p> <p>(7)有下列情形者依規定累計扣分：</p> <p>①信用部違規經營業務經主管機關處分且有處分書者，每案扣 20 分，最高扣分上限 100 分。</p> <p>②存放比率超過主管機關所訂標準者，每超過 1%扣 5 分。</p> <p>③備抵呆帳提撥比率低於 91%者，每減少 1%扣 5 分；備抵呆帳未於限期內提足者每案扣 30 分，最高扣 100 分。</p> <p>④對選聘任人員貸款逾期未依規定訴追者，每案扣 20 分。</p> <p>⑤金融檢查之缺失事項，經檢查單位或主管機關糾正者，每 1 項於 5 分範圍內扣分，最高扣 20 分。</p> <p>⑥辦理政策性農業專業貸款之缺失事項，經主管機關糾正或其他裁罰處分者，每一項於 10 分範圍內扣分，最高扣 50 分。</p> <p>⑦經主管機關限期改善事項逾期未改善或應提報事項逾期未據實提報者，每一項於 5 分範圍內扣分，最高扣 20 分。</p> <p>※未設信用部之基層農會，本項原配分數按比例分配至業務類其他項。</p>
<p>財務(200)</p> <p>財務處理及盈虧</p>	<p>(1)財務處理：80 分</p> <p>各項財務處理當年度均依農會法、農業金融法、農會財務處理辦法及農會人事管理辦法等規定辦理者得 80 分，經主管機關限期改善仍未改善者，本款不給分；當年度有下列情形者依規定累計扣分，最高扣 80 分。</p> <p>①員工退休資遣撫卹準備金未專戶存儲或移作他用者扣 20 分。</p> <p>②年度事業計畫、事業報告及預算、決算未依規定期限及程序完成審議者扣 10 分。</p> <p>③固定資產未依法令規定提足累計折舊者扣 10 分。</p> <p>④年度決算各類事業盈餘及總盈餘，未依農會法相關規定分配及提撥者扣 10 分。</p> <p>⑤經濟事業年度決算盈餘，未依法令規定提撥事業公積者扣 10 分。</p> <p>⑥公益金未專戶存儲未計列利息者扣 10 分。</p> <p>⑦未依法令規定提足 1.5 個月員工退休資遣撫卹準備金者扣 10 分。</p> <p>⑧經費所入所出事業部門資金借予損益事業部門者扣 10 分。</p> <p>⑨各類決算分別與預算比較，其差異達 10% 以上者應加分析，並詳細說明原因，未依規定分析並作詳細說明其原因者扣 10 分。</p> <p>⑩內部融資之計息，未依一般借款利率計算者扣 10 分。</p> <p>11 備抵呆帳及損失準備提列總額(不包括放款)未依規定提列或提列不足者扣 10 分。</p> <p>12 傳票與支出(核支)憑證如分別保管，而未加註保存地點及編號者扣 10 分。</p> <p>13 按農會財務處理辦法第 37 條規定，各事業單位預算分別獨立，不得相互流用。違反上開規定者，每案扣 10 分。</p> <p>14 補助選、聘任人員出國旅費，未依規定經主管機關核定或不符合規定而動支者，每案扣 10 分。</p> <p>15 購置汽車或房地產未經主管機關核准者，每案扣 10 分。</p> <p>16 會計報告、會計科目、會計簿籍、會計憑證及會計處理程序未依規定辦理者，每案扣 10 分。</p> <p>17 當年度購置固定資產致固定資產淨額未符合農會財務處理辦法第 50 條之 1 規定辦理者，每案扣 10 分；但報經中央主管機關專案核准辦理者不在此限。</p>

	<p>18總分類帳及明細分類帳未依規定編列者，每案扣 10 分。</p> <p>19固定資產明細表與固定資產增減表之記載內容不一致者，每案扣 10 分。</p> <p>20其他經主管機關或相關機關等審認有違反上開農會法、農業金融法、農會財務處理辦法及農會人事管理辦法等相關法令及其他相關函釋規定之情事者，每案扣 10 分。</p> <p>(2) 財務結構：30 分</p> <p>①各損益事業部門流動比率 100%以上給 10 分為基準，與上年度比較每增(減)1%(+)(-)1 分，最高得 15 分，最低○分。</p> <p>②各損益事業部門負債對淨值比率 100% 以下給十分為基準，較上年度減(增)1%(+)(-)1 分，最高得 15 分，最低○分。</p> <p>(3)盈虧：50 分</p> $\frac{\text{年度盈餘} - \text{依規扣減之財務收入}}{\text{年度總收益 (不含推廣及保險部門)}} \times 100 = (+)(-) \Delta \%$ <p>年度提存之公積金及基金、累計折舊、備抵呆帳未按規定提存者，應在本項盈餘總數中扣減其應按規定提存之數後，再計算盈虧應得分數。</p> <p>以第一組(依農會設置員額及提撥用人費比率表之標準)盈餘 5% ，每增一組遞增 0.5%給 20 分為基準，每增減 1% (+)(-) 2.5 分，以上得分最多 50 分，最少為○分，但未辦金融業務之單位，其計算基礎降低 5%。</p> <p>(4)盈虧成長：40 分</p> <p>①本期業務損益：30 分</p> <p>年度決算本期業務損益與上一年度持平者給 20 分，每增減 1%(+)(-)1 分，最高以 30 分為限。</p> <p>②本期業務外損益：10 分</p> <p>年度決算本期業務外損益與上一年度持平者給 5 分，每增減 1%(+)(-) 0.5 分，最高以 10 分為限。</p>
--	---

資料來源：行政院農業委員會。

另依據 96 年度農漁會信用部業務績效項目列入農(漁)會考核辦法之特殊功過加分標準表，包括：

(一)農業信用保證業務績效部分

經依據財團法人農業信用保證基金所訂定之「金融機構辦理農業信用保證業務績效評鑑要點」辦理評鑑之農漁會，得依評鑑結果依以下計分標準加分：

- 1.特優單位：10 分
- 2.優等單位：7 分
- 3.甲等單位：3 分

(二)農漁會信用部改善逾期放款比率部分

依據農漁會信用部財務報表，該農漁會信用部逾期放款比率達以下標準者，得依下列計分標準加分：

- 1.逾期放款比率 2%以下者，加 10 分。
- 2.逾期放款比率較前一年度相較減少超過 5%，其減少超過 5%部分每減少 1%加 1 分，最高加 10 分。
- 3.以上 2 條件皆符合者之農漁會信用部，加分以 10 分為限。

從前述說明可知目前對於信用部業務差異化管理相關的規範包括：「農業金融法」、「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」、「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」、「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」、「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」等。此外，中央銀行對信用部有「報表稽核系統」、存保公司對信用部有「評估指標值及評等得分表」、農業金庫對信用部有「績效評鑑制度」。

然而，各評鑑標準不一，考量情形也不一，本研究研究重點係針對「經營健全」信用部如何建構正面的獎勵措施或系統，因此將參考目前已有制度及相關指標，明確資本適足程度及經營績效相關評估標準，透過實證分析及專家問卷來定義「經營健全」信用部。

二、信用合作社

若進一步檢視信用合作社與差異化管理之相關指標，彙整相關法令可整理如表 2-2-8。

由表 2-2-8 可知，信用合作社針對「經營健全」指標之設定，主要是以逾放比率(如：投資證券投資信託基金受益憑證之限額規定)、資本適足率及備抵呆帳占逾期放款比率(如：投資國內上市公司股票)為主要指標。

以「信用合作社業務區域辦法」規範為例，若符合：1.自有資本與風險性資產比率達 12%以上；2.前 1 年底逾期放款比率低於 1%；3.備抵呆帳占逾期放款比率達 100%，得申請擴大業務區域至緊鄰 2 縣市。

綜上分析可知，信用合作社差異化管理指標主要以資本適足率、逾放比率及備抵呆帳占逾期放款比率為主，設定相關指標標準作為開放投資有價證券及業務區域範圍之規範。

表 2-2-8 信用合作社有關差異化管理相關條文

法規	相關指標
「信用合作社變更組織為商業銀行之標準及辦法」第 2 條	<ol style="list-style-type: none"> 1.最低實收股金達新台幣 20 億元，且依最近一次檢查報告所列可能遭受損失金額為最低標準提足備抵呆帳後，無累積虧損者。 2.自有資本與風險性資產之比率，不得低於 8%。 3.上一年度及截至申請時負責人未因業務上故意犯罪經判刑確定。 4.上一年度及截至申請時未有重大違反金融法規受處分。 5.上一年度及截至申請時未發生情節重大之舞弊案。
「信用合作社資本適足性管理辦法」第 9 條	<ol style="list-style-type: none"> 1.依本辦法計算及填報之資本適足率均不得低於 8%。 2.信用合作社資本適足率在 6%~8%者，以現金或其他財產分配盈餘之比率，不得超過當期稅後淨利之 20%，主管機關並得命其提報增加資本、減少風險性資產總額之限期改善計畫。 3.信用合作社資本適足率低於 6%者，不得以現金或其他財產分配盈餘，主管機關除前項處分外，得視情節輕重為下列之處分： <ol style="list-style-type: none"> (1)限制給付理事、監事酬勞金、公費。 (2)限制申設分支機構。 (3)限制申請或停止經營將增加風險性資產總額之業務。 (4)於一定期間內裁撤部分分支機構。
「信用合作社投資有價證券辦法」第 4 條	<p>信用合作社符合下列條件者，得投資證券投資信託基金受益憑證：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.已依最近一次檢查報告所列資產可能遭受損失提足評價準備。 2.逾清償期二年以上之逾期放款及催收款，經扣除估計可收回部分，均已轉銷呆帳。 3.信用合作社為前項投資後，發生不符前項所列條件之一者，應即停止投資，於符合前項所列條件後，始得續行投資。
「信用合作社投資有價證券辦法」第 5 條	<p>信用合作社投資證券投資信託基金受益憑證之限額規定如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.投資時，前 1 個月底之逾放比率低於 1%者，其投資之原始取得成本總餘額不得超過該社核算基數 40%。 2.投資時，前 1 個月底之逾放比率 1%以上，低於 5%者，其投資之原始取得成本總餘額，不得超過該社核算基數 30%。 3.投資時，前 1 個月底之逾放比率 5%以上，低於 10%者，其投資之原始取得成本總餘額，不得超過該社核算基數 20%。 4.逾放比率 10%以上者，不得投資。
「信用合作社投資有價證券辦法」第 6 條	<p>信用合作社符合第 4 條第 1 項之條件，且資本適足率達 10%以上者，得投資國內上市公司股票，其限額規定如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.投資時，前 1 個月底之備抵呆帳占逾期放款比率 40%以上者，其投資之原始取得成本總餘額，不得超過該社核算基數 3%。 2.投資時，前 1 個月底之備抵呆帳占逾期放款比率低於 40%者，其投資之原始取得成本總餘額，不得超過該社核算基數 2%。 3.信用合作社投資於每一國內上市公司之股份總額，不得超過該公司已發行股份總數 5%。
「信用合作社業務區域辦法」第 4 條	<p>縣轄之信用合作社業務區域若未及全縣者，如已依最近一次檢查報告所列資產可能遭受損失為最低標準提足評價準備，且年度決算後無累積虧損，得申請擴大業務區域至該縣。</p>
「信用合作社業務區域辦法」第 5 條	<p>對於緊鄰現無信用合作社之縣市且符合下列標準之信用合作社，得申請擴大業務區域至該縣市：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.已依最近一次檢查報告所列資產可能遭受損失為最低標準提足評價準備，且年度決算後無累積虧損。 2.自有資本與風險性資產比率符合主管機關規定之最低標準。

	3.逾清償期 2 年以上之逾期放款及催收款，經扣除估計可收回部分，均已轉銷呆帳。
「信用合作社業務區域辦法」第 6 條	信用合作社符合下列標準，得申請擴大業務區域至緊鄰一縣市： 1.已依最近一次檢查報告所列資產可能遭受損失為最低標準提足評價準備，且年度決算後無累積虧損。 2.逾清償期 2 年以上之逾期放款及催收款，經扣除估計可收回部分，均已轉銷呆帳。 3.自有資本與風險性資產比率符合主管機關規定之最低標準。 4.前一年底逾期放款比率低於 2%。 5.備抵呆帳占逾期放款比率達 40%。 信用合作社符合前項第 1 款及第 2 款規定，並符合下列標準者，得申請擴大業務區域至緊鄰 2 縣市： 1.自有資本與風險性資產比率達 12%以上。 2.前 1 年底逾期放款比率低於 1%。 3.備抵呆帳占逾期放款比率達 100%。
「信用合作社非社員交易限額標準」第 4 條	信用合作社得辦理非社員授信業務之範圍、標準及限額規定如下： 1.前 1 年底之自有資本占風險性資產比率達 8%以上者，得辦理以座落於其業務區域及鄰近 2 縣市（直轄市）內之房屋為擔保之購屋貸款，其放款總餘額不得超過其淨值之 2 倍。 2.辦理以本社存單、短期票券、公債、金融債券及有擔保公司債券為擔保之放款。 3.辦理新台幣 150 萬元以下消費性放款，其放款總餘額不得超過淨值。所稱消費性放款係指對於房屋修繕、耐久性消費品（包括汽車）、支付學費及其他個人之小額放款。 4.對政府機關及公營事業辦理授信。 信用合作社最近連續 12 個月逾放比率均低於 2%，備抵呆帳依規定提足，且備抵呆帳占逾期放款比率均達 40%以上者，前項第 1 款規定之房屋座落區域得擴及鄰近 3 縣市（直轄市）內。

資料來源：本研究綜合整理。

三、一般商業銀行

一般商業銀行有關差異化管理相關規範詳如表 2-2-9。在「加速降低本國銀行逾期放款措施」中第三項中針對差異化管理，逾期放款比率未超過 2.5%，且備抵呆帳覆蓋率達 40%以上者，給予申請設立國外及大陸地區分支機構、銀行申請辦理金融相關事業轉投資案件採自動核准制、銀行申請辦理非金融相關事業轉投資案件採自動核准制、銀行申請辦理信託資金集合管理運用帳戶及共同信託基金經金管會核准部分等獎勵措施。

逾期放款比率未超過 5 %之獎勵措施包括：1.銀行申請辦理新種金融業務採自動核准制；2.銀行申請辦理金融相關事業轉投資案件採自動核准制；3.銀行申請辦理非金融相關事業轉投資案件採自動核准制；4.銀行之非營業用辦公場所申請案採自動核准制；5.銀行之營業場所外自動化服務設備申請案採自動核准制；6.銀行赴大陸地區從事商業行為申請案採自動核准制等；7.公營銀行業務經營面之加分項目。

若逾期放款比率超過 5%則給予處罰措施，如：1.糾正並限期改善；2.禁止新設國內外分支機構；3.限制分配董監事酬勞金；4.限制分配盈餘；

5.限制轉投資非金融相關事業；6.限制新增加利害關係人授信或由利害關係人擔任保證人或提供擔保品之授信(不包括原授信案件之展期)。

若逾期放款比率超過 15%，其處分措施更加嚴厲：1.限制高風險性質之業務；2.限制以不當高利吸收存款及借入資金；3.要求精簡分支機構；4.解除董事、監察人職務或停止其於一定期間內執行職務；5.命令銀行解除經理人之職務。

此外，「銀行資本適足性管理辦法」則針對資本適足率進行規範，銀行資本適足率須達 8%以上；若在 6%以上、未達 8%及最低資本適足率要求者，不得以現金分配盈餘或買回其股份，且不得對負責人有酬勞、紅利、認股權憑證或其他類似性質給付之行為。

表 2-2-9 商業銀行有關差異化管理相關條文

法規	相關指標
「加速降低本國銀行逾期放款措施」	<p>三、逾期放款比率未超過 2.5%，且備抵呆帳覆蓋率達 40%以上者之獎勵措施逾期放款比率未超過 2.5%且備抵呆帳覆蓋率達 40%之本國銀行，由主管機關發函個別通知並副知相關機關後，適用三、四所列獎勵措施，但涉及外匯業務之申請案，仍應依中央銀行相關規定辦理。適用上開獎勵措施之本國銀行，其逾期放款比率如回升超過 2.5 %或其備抵呆帳覆蓋率低於 40 %等獎勵門檻時，主管機關所發獎勵措施函自動失效，但其逾期放款比率仍未超過 5%者，由主管機關另發函通知適用相關獎勵措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.申請設立國外及大陸地區分支機構，符合規定條件者，優先核准。 2.銀行申請辦理金融相關事業轉投資案件採自動核准制：銀行依據銀行法第 74 條申請投資「金融相關事業」，其符合銀行法限額規定及扣除轉投資金額(含本次)後之自有資本與風險性資產之比率符合銀行法第 44 條規定者，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。 3.銀行申請辦理非金融相關事業轉投資案件採自動核准制：銀行為配合政府經濟發展計畫，依據銀行法第 74 條申請投資「非金融相關事業」，其符合銀行法限額規定及扣除轉投資金額(含本次)後之自有資本與風險性資產之比率符合銀行法第 44 條規定者，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。 4.銀行申請辦理信託資金集合管理運用帳戶及共同信託基金須經本會核准部分，自中華民國信託業商業同業公會檢送無意見之審查報告轉報主管機關之次日起自動核准。
	<p>四、逾期放款比率未超過 5 %之本國銀行，由主管機關發函個別通知並副知相關機關後，適用下列獎勵措施，但涉及外匯業務之申請案，仍應依中央銀行相關規定辦理：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.銀行申請辦理新種金融業務採自動核准制：銀行申請辦理新種金融業務，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。但上開新種金融業務涉及須換發營業執照時，自取得換發營業執照後始得辦理。 2.銀行申請增加辦理信託業務(含附屬業務)，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。但上開業務涉及須換發營業執照時，自取得換發之營業執照後始得辦理。 3.銀行遷移國內分支機構之申請案採自動核准制：除遷入台北縣市、高雄市外，銀行申請遷移國內分支機構，不受跨縣市之限制，並自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。 4.銀行之非營業用辦公場所申請案採自動核准制：銀行申請設置、遷移、裁撤非營業用辦公場所或變更非營業用辦公場所使用單位、用途，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。 5.銀行之營業場所外自動化服務設備申請案採自動核准制：銀行申請設置、遷移或裁撤營業場所外自動化服務設備，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。

	<p>6.銀行赴大陸地區從事商業行為申請案採自動核准制：銀行派員赴大陸地區從事研討、研習或參加與金融業務有關之教育訓練，自申請書件送達主管機關之次日起自動核准。</p> <p>7.在公營銀行方面，列為積極清理逾期放款辦理轉銷呆帳而影響其盈餘之不利政策因素之特別考量，並於每年度工作考成之業務經營面項下之配合政策任務一節，予以加分。</p> <p>五、逾期放款比率超過 5%之處置措施</p> <p>(一)依據：銀行法第 61 條之 1 規定(並得配合銀行法第 44 條及第 45 條之 1 之處置規定)。</p> <p>(二)逾期放款比率超過 5 %之本國銀行，主管機關得視其降低逾放比率、轉銷呆帳金額、備抵呆帳提列、資本適足情況等情形，衡酌採取下列一項或多項處置措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.糾正並限期改善。 2.禁止新設國內外分支機構。 3.限制分配董監事酬勞金。 4.限制分配盈餘。 5.限制轉投資非金融相關事業。 6.限制新增加利害關係人授信或由利害關係人擔任保證人或提供擔保品之授信(不包括原授信案件之展期)。 <p>六、逾期放款比率超過 15%之處置措施</p> <p>(一)依據：銀行法第 61 條之 1 規定(並得配合銀行法第 44 條及第 45 條之 1 之處置規定)。</p> <p>(二)逾期放款比率超過 15%之本國銀行，經主管機關限期改善而未改善者，除五、(二)之處置措施外，主管機關得另為下列一項或多項處置措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.限制高風險性質之業務。 2.限制以不當高利吸收存款及借入資金。 3.要求精簡分支機構。 4.解除董事、監察人職務或停止其於一定期間內執行職務。 5.命令銀行解除經理人之職務。
<p>「銀行資本適足性管理辦法」第 13 條</p>	<p>依本辦法計算及填報之合併資本適足率及銀行本行資本適足率均不得低於 8%及最低資本適足率要求。</p> <p>銀行資本適足率在 6%以上，未達 8%及最低資本適足率要求者，不得以現金分配盈餘或買回其股份，且不得對負責人有酬勞、紅利、認股權憑證或其他類似性質給付之行為，主管機關並得採取下列措施之一部或全部：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、命令銀行及其負責人限期提出資本重建或其他財務業務改善計畫。對未依命令提出資本重建或財務業務改善計畫，或未依其計畫確實執行者，得採取後項之監理措施。 二、限制新增風險性資產或為其他必要處置。 <p>銀行資本適足率低於 6%者，主管機關除前項措施外，得視情節輕重，採取下列措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、解除負責人職務，並通知公司登記主管機關註記其登記。 二、銀行取得或處分特定資產，應先經主管機關核准。 三、令銀行處分特定資產。 四、限制或禁止與利害關係人之授信或其他交易。 五、限制轉投資、部分業務或命令限期裁撤分支機構或部門。 六、限制存款利率不得超過其他可資比較或同性質存款之利率。 七、負責人之報酬予以降低，且不得逾該銀行資本適足率低於 6%前 12 個月內對該負責人支給之平均報酬。 八、派員監管或為其他必要處置。

資料來源：本研究綜合整理。

綜上所述，差異化管理已為目前監理之趨勢，無論是商業銀行、信用合作社均以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率等指標作為差異化管理指標，針對經營良好之金融機構給予業務開放之獎勵措施，農會信用部在相關辦法中亦有類似之規範，然如何針對信用部之特性，明確訂定相關規範，仍有必要進一步加以探討。

第三章 分類分級之實證分析

農會信用部隨著都市化的發展，無論從其規模性或業務屬性，均可發現都市型與鄉村型農會間存有極大之差異，例如：專案農貸業務對鄉村型農會有極大的助益，但對都市型農會之業務發展幫助有限。因此，單從經營績效之分級設定業務開放，面對資產規模差異極大之都市型、鄉村型農會恐難一體適用。美國財政部金融司(OCC)採用「異常評等制度」(Anomaly Deverity Ranking System)，亦先按銀行資產規模、所在地區、分支機構情況、經營特性等因素「分類」，再運用三種季報對銀行加以「評分評等」，其作法值得參考。因此，為使分級管理得以具體落實，有必要針對全體農會先進行分類分析、再進行分級之探討。

第一節 農會分類之實證分析

一、分類指標之探討

由於都市地區與鄉村地區農會信用部間的業務特性、績效表現有所差異，我們先針對農會之分類進行探討。過去有關農會之分類，陳希煌(1985)、蔡秋榮(1988)、施麗玉(1992)、謝宗權(1995)、黃介良與梁連文(1997)等文獻，採用「人口 5 萬人以上，農業人口比率 40%」定義為都市型農會。

與我國有相同背景的日本，針對都市型農協定義之探討包括：農林省綜合農協統計表定義「都市化程度高之地區，區域內就業人口中，非農業人口占 60%」，以此定義涵蓋都市型農協。其次，農業協同組合經營分析調查，定義都市型農協為「都市化程度高地區，區域內農家戶數低於 40%」。再者，東京都農協中央會則定義為：「1.農協區域內，非農家比率高於 60%；2.以信用事業為發展重點；3.准組合員(贊助會員)數過半；4.存款金額 10 億以上」。此外，農林省 1971 年針對農協系統金融情事調查及都市型農協經營概況調查，定義都市型農協為「1.農家戶數比率低於

40%；2.准組合員(贊助會員)比例一半以上；3.區域內土地已一半以上屬於都市用地」。

綜上分析可知，日本對都市型農協與台灣相同之處為，以農業人口比率或農戶人口比率為主要指標，其他指標則包括：人口數、贊助會員比率、存款規模或都市用地等。

本研究為進一步探討台灣農會之類型，瞭解農會所在區域都市化及農業化狀況，使用 2005 年農林漁牧普查資料、內政部人口統計相關資料、台灣省農會統計年報中農會會員數等 2007 年底相關資料進行分析。

二、指標設定

梁連文(2005) 曾就總人口數、總戶數、人口密度、金融機構數、平均每一金融機構服務人口數、農業人口比率、農戶數比率、耕地面積、專業農比率、高齡專業農、非高齡專業農、兼業農比率、以農業為主兼業農及以兼業為主兼業農等指標進行實證分析。在相關係數分析後，最終採用總人口數、人口密度、農業人口比率、耕地面積、非高齡專業農比率、以兼業為主兼業農比率等 6 變數進行因子分析，獲得耕地面積、非高齡專業農比率、以兼業為主兼業農比率等指標表示農業化程度，總人口、人口密度及農業人口比率等指標為都市化程度。

之後進行群集分析，共區分為 5 類，詳如表 3-1-1。最後，並進行判定分析，正確率達 98.6%。

表 3-1-1 農會信用部之分類

分類	農會數	類型	家數
大都市區域	9	都市型農會	40
中小都市區域	31		
都市近郊	137	都市近郊型農會	137
鄉村區域	82	鄉村型地區	106
鄉村深化地區	24		

資料來源：梁連文(2005)，p.96。

表 3-1-2 分類農會區域之特徵

分類	總人口 (人)	農業人 口(人)	農業人口 比率(%)	耕地面 積(ha)	人口密 度(人)	專業農家 比率(%)	以兼業為主兼 業農比率(%)	金融機構 家數(家)
大都市區域	591,624	10,756	1.3	934	17,312	6.8	87.1	124
中小都市區域	187,799	8,986	5.0	1,141	4,379	8.8	85.6	35
都市近郊	45,532	13,315	36.1	2,479	937	11.7	83.4	8
鄉村區域	30,516	13,915	50.2	4,056	471	23.6	63.7	6
鄉村深化地區	29,193	13,902	58.3	5,357	235	36.3	46.7	5

資料來源：梁連文(2005)，p.96。

林益倍(2005)則採用「所在鄉鎮人口數」、「從事農業戶口數」、「當地金融機構家數」等三項指標作為農會分群之變數，並無納入農業結構特性。梁連文(2005)一文對農會之分類，雖相當吻合農會類型之特徵，惟其使用資料為 2000 年，且無考慮農會組織及規模特徵。為使分類更加能反應農會類型之差異，配合分級管理業務開放之需求，我們除採用梁連文(2005)分類相關指標，並加入農會正會員、贊助會員比例、農會資產規模等，以最近之統計資料進行農會分類之實證分析。

擬進行之農會分類指標詳如表 3-1-3。

表 3-1-3 農會分類指標變數選取

分類指標	內容	說明
1.總人口	農會區域總人口數	都市化指標
2.人口密度	農會區域之人口密度	都市化指標
3.以兼業為主兼業農比率	以兼業為主兼業農牧戶/總農牧戶數比率(%)	都市化指標
4.農戶人口比率	農戶人口/總戶數	鄉村化指標
5.平均每一農牧戶可耕作地面積公頃	兼業農牧戶/總農牧戶數比率(%)	鄉村化指標
6.以農牧業為主之兼業農牧戶率	以農業為主兼業農牧戶/總農牧戶數比率(%)	鄉村化指標
7.正會員比率	正會員/會員數	組織特性
8.農會資產規模	農會信用部資產	經營規模

資料來源：本研究綜合整理。

三、實證分析

(一)因素分析

本研究以因素分析法(factor analysis)萃取自變數。分析流程首先運用「巴氏球型檢定」(Bartlett sphericity test)確定所選定之自變數間是否存在共同變異，再以主成份分析法(principal components analysis)萃取共同因素，藉由 Kaiser 標準保留特徵值(eigenvalues)大於一之共同因素，以確定因素個數。而為方便每一經營指標歸屬於一個或少數幾個因素，且更利於因素命名，再透過直交轉軸(orthogonal rotation)中之最大變異法(varimax rotation)求取因素負荷量(factor loading)，最後再依因素負荷量較高之變數進行因素命名，完成自變數的篩選過程。

首先進行模型適合性之評估，KMO 與 Bartlett 球形檢定是常被使用於測度因素分析模型有效性的兩個統計指標。KMO 是表示使用這 8 個變數進行因子分析時的妥當性，其取值範圍在 0~1 之間，如果各變數之間存在內在關係，則此時 KMO 統計量愈接近 1，表示變數間的共同因素愈多，採行因素分析的效果愈好。Bartlett 的球形檢定是檢定相關矩陣是否是單位矩陣，即各變數是否各自獨立，若顯著機率比顯著水準 $\alpha=0.05$ 小，代表變數之間有所關聯，而本研究結果為 0.000。

根據 KMO 指數(Kaiser 1970; Kaiser and Rice 1974; Cerny and Kaiser 1977)與 Bartlett 球面性檢定，判斷資料的合適性，由表 3-1-4 可知，前者 KMO 指數=0.822³，後者 Approx. Chi-Square=1279.276 ($p<0.000$)，確認資料很適合因子分析。

表 3-1-4 KMO and Bartlett's 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		0.822
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1279.276
	df	28
	Sig.	.000

³ KMO 值之判定標準如下：

KMO 範圍	因素分析之合適性
$KMO \leq 0.5$	非常不合適
$0.5 < KMO \leq 0.6$	不太合適
$0.6 < KMO \leq 0.7$	普通
$0.7 < KMO \leq 0.8$	適合
$0.8 < KMO \leq 0.9$	很適合
$KMO > 0.9$	非常適合

資料來源：Kaiser(1970)。

前述變數雖適合主成份分析，主成份分析主要目的係為縮減變數，要保留特性根(eigenvalues)大於 1 的主成份，因此將 8 變數萃取出有意義的 2 構面，分別為第 1 因子與第 2 因子，為使萃取出之因素更容易解釋，本研究採取最大變異數轉軸法進行直角轉軸。表 3-1-5 顯示各個變數與這 2 個成份之間的負荷量(或稱為係數)，負荷量越大關係也就越強，反映各個變數主要由哪些因素解釋，對於因素負荷量較小的研究變數，由於其難以解釋，或是實際意義並不合理，通常予以捨棄，本研究採取累積平方和負荷量(解釋變異數)達 73.899%，選取各成份負荷量超過 60%之變數來代表各成份。

表 3-1-5 鄉鎮市地區特徵之因子分析

變數名/主成份	第 1 因子 (都市化)	第 2 因子 (鄉村化)	共通性
農會信用部資產規模	.879	-.114	.786
人口密度	.876	-.132	.784
人口數	.855	-.150	.754
會員比率	-.692	.492	.720
以農牧業為主之兼業農牧戶比率	-.087	.872	.768
以兼業為主之兼業農牧戶比率	.165	-.862	.770
平均每一農牧戶可耕作地面積(公頃)	-.172	.751	.594
農牧戶占總戶數比率	-.577	.635	.736
特徵值	4.366	1.546	
解釋變異數	54.569	19.330	
累積解釋變異數	54.569	73.899	

萃取方法：主成份分析。

旋轉方法：旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

a. 轉軸收斂於 3 個疊代。

資料來源：本研究綜合整理。

第 1 因子之因子負荷量包括：農會信用部資產規模、人口密度、人口數、會員比率，其中資產規模、人口密度、人口數與都市化程度為正相關，會員比率為負相關；第 1 因子可表示都市化程度。第 2 因子之因子負荷量包括：以農牧業為主之兼業農牧戶比率、以兼業為主之兼業農牧戶比率、平均每一農牧戶可耕作地面積、農牧戶占總戶數比率，其中以農牧業為主之兼業農牧戶比率、平均每一農牧戶可耕作地面積、農牧戶占總戶數比率

為正相關，以兼業為主之兼業農牧戶比率為負相關；第 2 因子可表示鄉村化程度。

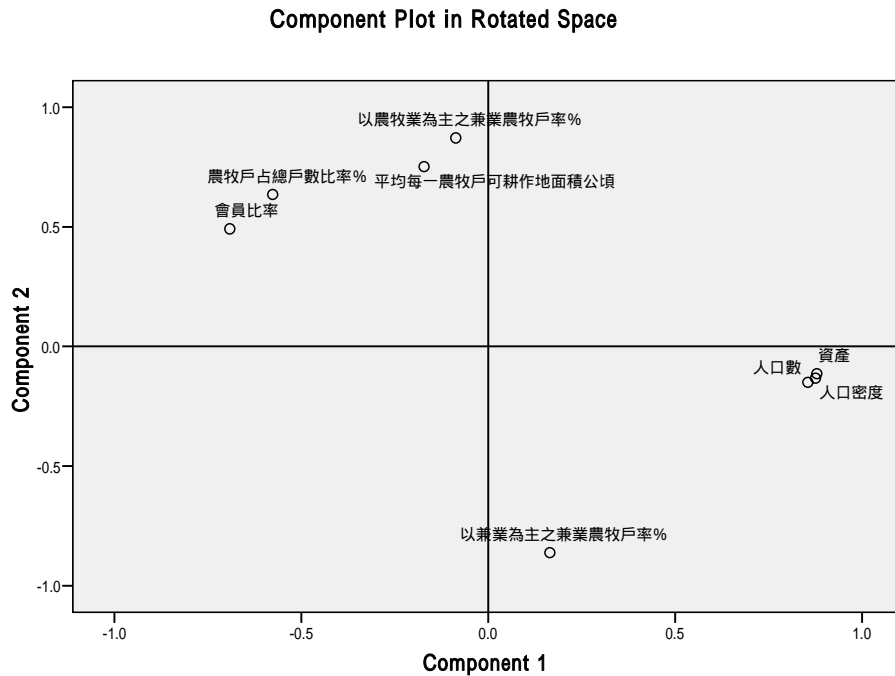


圖 3-1-1 地區特徵之主要成分

(二)群集分析

之後，我們利用群集分析(cluster analysis)方式，將現有農會區域依據所選定之都市化、鄉村化指標，依其相同性或相異性予以「物以類聚」。亦即群集分析是一種邏輯程序，目的是辨識事物的相似性與相異性，客觀地按照不同特性事物依序歸類在不同群集。因此在同群集的樣本之間會有高度同質性，不同群集之間的樣本則具有高度異質性。換句話說，原始樣本資料若是存在於高維度的空間，相同群集樣本將是聚落在同一區域，而不同群集樣本之間存在空間中不同區域。本研究使用 SPSS 統計軟體，採用層次群集法(Hierarchical Clustering)，群與群的「距離」採用華德法，其分類結果詳如表 3-1-6，各區域之特徵詳如表 3-1-7，至於農會之分類詳見附錄五。

表 3-1-6 分類結果

分類	家數	「農業發展基金」附表之分類
大都市深化地區	27 家	都市型 27 家
都市化地區	66 家	都市型 31 家 鄉村型 35 家
鄉村化地區	100 家	都市型 6 家 鄉村型 94 家
鄉村深化地區	66 家	都市型 2 家 鄉村型 64 家

資料來源：本研究綜合整理。

由表 3-1-7 可知，大都市深化地區所在農會信用部有 27 家，平均每一農會信用部資產規模 168 億元，為整體平均農會信用部 58.9 億元的 3 倍；贊助會員比率高(79.54%)、農牧戶占總戶數比率低(3.5%)，總人口高達 33.5 萬人、人口密度 9,542 人，當地金融機構競爭激烈，所在鄉鎮市地區內銀行、外商銀行及信合社機構數達 68 家。

都市化地區農會有 66 家，其中有 31 家是「農業發展基金」附表分類為都市型，另 35 家屬鄉村型，不過其中有 21 家屬於當地雖有都市化傾向，仍保留主要農業為主要產業之鄉鎮農會(即所謂中間型農會)。分類結果會有差異主要為採用指標之差異，本研究以農會信用部資產規模、人口密度、總人口數、會員比率、以農牧業為主之兼業農牧戶比率、以兼業為主之兼業農牧戶比率、平均每一農牧戶可耕作地面積、農牧戶占總戶數比率為分類指標，「農業發展基金」附表則採土地面積、耕地區面積、人口數、人口密度 1,000 人、農業人口職業別比例 20%為指標，並無考量農會會員結構及其規模，以致分類上出現差異。

表 3-1-7 分類農會所在區域之特徵

	資產 (千元)	會員 比率 (%)	贊助 會員 比率 (%)	農牧戶 占總戶 數比率 (%)	農牧戶 人口數 占總人 口數比 率(%)	專業 農牧 戶占 總農 牧戶 數比 率(%)	兼業農 牧戶占 總農牧 戶數比 率(%)	以農牧 業為主 之兼業 農牧戶 比率 (%)	以兼業 為主之 兼業農 牧戶比 率(%)	平均每 一農牧 戶可耕 作地面 積(公 頃)	當地 銀 行、外 商銀 行、信 合社 合計 (家)	當地金 融機構 合計(含 信用 部、郵 局等)	人口 密度 (人)	人口數 (人)
大都市深化地區	16,824,131	20.46	79.54	3.5	5.00	16.80	83.20	1.92	81.20	0.53	68	94	9,542	335,241
都市化地區	6,449,899	48.62	51.38	13.8	19.18	14.83	85.17	1.89	83.28	0.51	8	17	1,874	72,252
鄉村化地區	3,830,670	75.83	24.17	32.1	39.67	22.19	77.81	4.27	73.54	0.69	3	9	590	34,461
鄉村深化地區	3,986,535	81.91	18.09	41.1	48.16	29.08	70.92	14.86	56.06	1.05	1	7	300	26,475
平均每一農會	5,892,367	64.68	35.33	26.7	33.00	21.51	78.49	6.12	72.37	0.72	10	19	1,776	73,411

資料來源：本研究綜合整理。

都市化地區農會有 66 家，平均每一農會信用部資產規模 64.50 億元，贊助會員比率 51.38%，兼業農牧戶占總農牧戶數比率高達 85.17%，但相對大都市深化地區所在農會，金融機構之競爭相對較小，當地銀行、外商銀行及信合社機構數 8 家。

至於鄉村化地區農會共有 100 家，其中 6 家是「農業發展基金」附表分類為都市型，分別為：台北縣瑞芳地區農會信用部、雲林縣斗六市農會信用部、嘉義縣太保市農會信用部、台南縣新營市農會信用部、南投縣南投市農會信用部、澎湖縣農會信用部。本研究實證結果將這 6 家農會信用部歸納為鄉村化地區，主要因素為該區域農會會員比率、農牧戶占總戶數比率相對較高，另合併地區農會及澎湖縣人口密度低，因此這 6 家農會信用部被歸於鄉村化地區。

鄉村化地區平均每一農會信用部資產規模為 38.31 億元，會員比率高達 75.83%，農牧戶占總戶數比率 32.1%、平均每一農牧戶可耕作地面積 0.69 公頃，當地銀行、外商銀行及信合社機構數 3 家。

最後為鄉村深化地區有 66 家農會，其中有 2 家是「農業發展基金」附表分類為都市型，分別為嘉義朴子市農會、台東地區農會，前者因為會員比率 66.82%、專業農牧戶占總農牧戶數比率 36.75%、人口密度 892，所以被劃分為深化鄉村型，至於台東地區農會爭議較大，因其為合併農會，範圍包括台東市、卑南鄉、綠島鄉、及蘭嶼鄉，台東市為都市化地區，但其他 3 鄉鎮為鄉村地區，因受其他 3 鄉鎮農業結構、人口密度影響，故實證結果被劃分為鄉村深化地區。

鄉村深化地區平均每一農會信用部資產規模為 39.87 億元，會員比率高達 81.91%，農牧戶占總戶數比率 41.1%、以農牧業為主之兼業農牧戶率 14.86%、平均每一農牧戶可耕作地面積 1.05 公頃，當地銀行、外商銀行或信合社機構數只有 1 家，人口密度 300，人口數只有 26,475 人。

基本上，本研究之分類較能反映出農會組織特性、農業結構及都市化之特徵，但對於合併地區農會因跨數鄉鎮，爭議較大，似可另加考量。綜合本研究實證分析結果、及參考日本東京都農協中央會、農林省對都市農協之定義，我們建議都市化指標可定義為：1.資產規模 64 億以上；2.贊助會員比例 50%以上；3.非農業人口比率 60%以上；4.人口密度 1,800 以上；

5.總人口 72,000 人以上。對於在上述相關數字邊緣之農會，主管機關可參酌實際狀況以及農會自身意願被歸屬為都市型與否再加以調整。

第二節 農會分級之實證分析

一、指標設定

本研究根據〈附錄四〉探索性問卷結果及 CAMELS 架構選出財務指標，剔除相關係數過高相關變數，選出 19 項財務指標進行分析，如表 3-2-1，以作為因素分析之投入變數。

二、實證分析

為建立農會信用部分級管理制度，擬藉由 CAMELS 經營指標屬性反應信用部經營績效。

表 3-2-1 本研究所採用之變數

經營績效	公式	經營指標屬性
自有資本適足率	合格淨值/風險性資產	資本適足性
淨值占放款	淨值/放款	資本適足性
淨值占存款	淨值/存款	資本適足性
逾放比率	(逾期放款+催收款)/放款總額	資產品質
備抵放款損失率	備抵呆帳/放款總額	資產品質
Zscore(逾期放款金額)	逾期放款金額標準化	資產品質
資產報酬率	稅前純益/資產	獲利能力
純益率	稅前純益/營業收入	獲利能力
淨值報酬率	稅前純益/淨值	獲利能力
利息淨收益占生利資產比	利息淨收益/生利資產	獲利能力
非利息淨負擔占利息淨收益比	非利息淨負擔/利息淨收益	獲利能力
存放比率	放款/存款	流動性
營業費用對營業收入比	營業費用/營業收入	管理能力
員工生產力	稅前純益/員工人數	管理能力
存款成長率	(T 期存款-T-1 期存款)/T-1 期存款	成長性
資產成長率	(T 期資產-T-1 期資產)/T-1 期資產	成長性
盈虧成長率	(T 期盈虧-T-1 期盈虧)/T-1 期盈虧	成長性
承受擔保品與逾期放款占淨值比率	(承受擔保品+逾期放款)/淨值	其他
轉存款率	轉存款/存款	其他

資料來源：本研究綜合整理。

(一)實證資料

本研究對象以 96 年底資料扣除無效樣本臺灣省農會、新竹縣新豐鄉農會、彰化縣福興鄉農會、雲林縣林內鄉農會、嘉義縣大埔鄉農會、臺南縣七股鄉農會、高雄縣大樹鄉農會、屏東市農會及屏東縣車城地區農會等，有效樣本為 251 家。資料來源為農業金融局及全國農金庫之農會信用部相關財務指標。

本研究採用主成份分析法來進行因素分析，希望能以少數主成份因素，解釋原先多個研究變數。依因素分析法分析原始樣本 251 家信用部，投入 19 個財務變數，將特徵值大於一的共同因素予以保留，以及累積解釋變異數大於 77.380%，選取各成份負荷量超過 50%之變數來代表各成份。

表 3-2-2 樣本分析

項目	平均數	標準差	極小值	極大值
淨值占存款	6.2383	2.36662	.07	14.51
自有資本適足率	11.2678	4.98284	-11.70	34.10
淨值占放款	13.1925	6.75868	.13	66.17
資產報酬率	.2548	.24361	-2.31	.90
Zscore(逾放金額)	.0000000	1.0000000	-.51247	9.91895
逾放比率	7.6814	9.38844	.00	59.57
資產成長率	-.6500	6.35270	-38.82	55.88
存款成長率	-.7822	3.94743	-9.78	21.71
承受擔保品與逾期放款占淨值比率	324.9141	2874.41248	.00	44223.43
盈虧成長率	18.6456	307.01835	-4138.62	1604.51
非利息淨負擔占利息淨收益比	84.5423	17.19763	39.22	288.44
營業費用對營業收入比	91.8362	7.70911	73.61	175.27
純益率	8.6955	8.22449	-75.27	41.08
淨值報酬率	8.2130	27.92497	-3767.40	47.97
員工生產力	448.1604	468.80635	-3202.29	2929.68
轉存比率	49.0546	13.01596	17.69	87.27
存放比率	47.6337	13.07977	5.67	81.62
利息淨收益占生利資產比	3.8803	1.39184	1.25	15.41
備抵放款損失率	3.1458	1.91846	.47	11.04

資料來源：本研究綜合整理。

(二)因子分析

首先進行模型適合性之評估，KMO 是表示使用這 19 個變數進行因子分析時的妥當性，其取值範圍在 0~1 之間，如果各變數之間存在內在關係，則此時 KMO 統計量愈接近 1，表示變數間的共同因素愈多，採行因素分析的效果愈好。當此值大於 0.5 時，使用這些變數進行因子分析是有意義的，如表 3-2-2 所示，KMO=0.807，表示很適合進行因子分析。Bartlett 的球形檢定機率 0.000，比顯著水準 $\alpha=0.05$ 小，代表變數之間有所關聯。

表 3-2-3 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.807
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	4928.889
	df	171
	Sig.	.000

資料來源：本研究綜合整理。

之後，我們利用因素分析法選擇主成份分析中特徵值(Eigenvalue)大於 1 的 5 項因素構面，再以最大變異數轉軸法進行直角轉軸，得到轉軸後之因素矩陣，如表 3-2-4。

表 3-2-4 經營績效因子分析結果

	經營績效	管理效能	資本適足性	資產品質	成長性	共通性
承受擔保品與逾期放款占淨值比率	.914	-.043	-.127	.022	-.106	.873
盈虧成長率	-.887	.090	-.032	-.117	.085	.917
非利息淨負擔占利息淨收益比	.865	.113	-.175	-.391	.027	.912
營業費用對營業收入比	.813	.089	-.195	-.490	.031	.612
純益率	-.785	-.079	.173	.508	-.044	.517
淨值報酬率	.756	.029	-.132	.281	-.005	.660
員工生產力	-.658	-.165	.210	.551	-.104	.687
轉存比率	.029	.901	.199	-.064	.069	.740
存放比率	-.046	-.885	-.199	.079	-.028	.865
利息淨收益占生利資產比	.003	.796	.000	.153	.104	.816
備抵放款損失率	.044	.567	-.145	-.152	-.285	.945
淨值占存款	-.161	-.089	.891	.206	-.056	.948
自有資本適足率	-.257	.165	.888	.180	.060	.914
淨值占放款	-.080	.489	.813	.077	-.012	.668
資產報酬率	-.034	-.151	.233	.724	-.098	.819
Zscore(逾放金額)	-.022	-.208	-.032	-.629	-.277	.861
逾放比率	.347	.122	-.405	-.529	-.286	.831
存款成長率	-.025	.028	.060	.115	.850	.667
資產成長率	-.023	-.014	-.068	-.021	.826	.448
特徵值	6.387	3.332	2.112	1.707	1.165	
解釋變異數	33.614	17.535	11.117	8.983	6.131	
累積解釋變異數	33.614	51.148	62.265	71.248	77.380	

萃取方法：主成份分析。

旋轉方法：旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

a. 轉軸收斂於 6 個疊代。

資料來源：本研究綜合整理。

(三)群集分析

本研究使用 SPSS 統計軟體之 K-means 法進行群集分析。K-means 法使用群集中的質量中心 (mean) 作為群集中心，因此上述之距離總偏移值為：

$$E = \sum_{i=1}^k \sum_{x \in S_i} \|x - m_i\|^2; \quad m_i = \frac{\sum_{x \in S_i} \bar{x}}{|S_i|}$$

其中 x 表示一資料點， m_i 表示群集 S_i 的質量中心， $|S_i|$ 表示群集 S_i 中所涵蓋之資料點數量。K-means 法除了一開始需指定 k 個資料點當作群集之群中心外，其它回合都將產生新的群集中心點。

分級結果依照 5 個構面詳如表 3-2-5～表 3-2-9。依照一般 CAMELS 之 5 級分類，我們得到第 1 級的家數有 44 家，第 2 級有 134 家，第 3 級有 27 家，第 4 級有 44 家，第 5 級有 2 家。

第 1 級之信用部，經營績效方面，承受擔保品與逾期放款占淨值比率最低，只有 22.86%；純益率 14.78%、淨值報酬率 7.29%、員工生產力高達 899.52 千元。管理效能方面，存放比率相對較高 59.66%、備抵放款損失率 1.94%。至於資本適足性方面，第 1 級資本適足率 13.51%，雖相對平均值高，卻低於第 3 級，主要因素為信用部當中仍存在許多農會是高逾放及高資本適足率並存之特殊狀況，以致在分析上產生偏差。另，第 1 級之信用部，在資產品質及成長性方面表現優異。

第 4 級、第 5 級屬於經營狀況惡化之信用部，在經營績效方面承受擔保品與逾期放款占淨值比率分別高達 626.46%、22,362.24%，純益率及員工生產力明顯惡化。在資本適足率方面低於 6%，第 5 級信用部甚至為負值，資產品質顯著惡化，在成長性方面呈衰退現象。

表 3-2-5 經營績效

分級	家數	承受擔保品與逾期放款占淨值比率	盈虧成長率	非利息淨負擔占利息淨收益比	營業費用對營業收入比	純益率	淨值報酬率	員工生產力
第 1 級	44	22.86	12.10	71.94	85.80	14.78	7.29	899.52
第 2 級	134	52.38	24.44	85.73	92.24	8.29	7.92	396.96
第 3 級	27	45.95	33.58	84.45	92.02	8.47	3.27	403.35
第 4 級	44	626.46	72.49	88.83	94.55	6.00	6.33	269.76
第 5 級	2	22,362.24	-1,611.74	189.29	135.33	-35.33	-	-1,521.75
平均值	251	324.91	18.65	84.54	91.84	8.70	8.21	448.16

註：第 5 級淨值報酬率因稅前損益及淨值均為負，故不予列出。

資料來源：本研究綜合整理。

表 3-2-6 管理效能

分級	存放比率	轉存比率	利息淨收益占生利資產比	備抵放款損失率
第 1 級	59.66	37.72	2.93	1.94
第 2 級	46.20	50.80	4.21	3.13
第 3 級	32.58	63.09	4.45	3.66
第 4 級	49.33	46.25	3.52	3.89
第 5 級	44.72	53.26	3.19	7.63
平均值	47.63	49.05	3.88	3.15

資料來源：本研究綜合整理。

表 3-2-7 資本適足性

分級	淨值占存款	自有資本適足率	淨值占放款
第 1 級	7.94	13.51	12.94
第 2 級	6.04	11.37	12.92
第 3 級	9.06	17.52	24.98
第 4 級	3.63	5.52	7.48
第 5 級	1.27	-3.15	3.20
平均值	6.24	11.27	13.19

資料來源：本研究綜合整理。

表 3-2-8 資產品質

分級	資產報酬率	Zscore(逾放金額)	逾放比率
第 1 級	0.43	-0.31398	2.02
第 2 級	0.25	-0.18881	4.80
第 3 級	0.24	-0.05543	8.93
第 4 級	0.16	0.91876	19.63
第 5 級	-1.08	0.09363	45.48
平均值	0.25	0.00000	7.68

資料來源：本研究綜合整理。

表 3-2-9 成長性

分級	存款成長率	資產成長率
第 1 級	0.66	1.14
第 2 級	-0.04	0.23
第 3 級	-2.24	-3.37
第 4 級	-3.39	-3.27
第 5 級	-5.03	-4.40
平均值	-0.78	-0.65

資料來源：本研究綜合整理。

在進行分級時，因為不少農會信用部仍存在高逾放及高資本適足率的現象，以至以相關財務指標進行分析時出現偏差。梁連文等(2007)指出，對於高逾放比率信用部卻無相對應之監理機制，造成信用部已是高逾放情況下，卻仍有高資本適足率，其主要原因為農會總幹事或理監事不願打銷呆帳；其次主管機關雖鼓勵、要求信用部打銷呆帳，卻無強制性規範，甚至對應更強烈的監理措施(例如：大幅度限制業務、強制監管、接管等)，以致目前資本適足率比率似難以真正反映信用部的風險承擔能力。若要落實差異化管理，有必要正視此一課題。

第四章 差異化管理措施之問卷調查

本章擬就實證分析結果，針對「經營健全」之定義及開放業務項目進行模糊德菲法問卷調查。以實證客觀性獲得之指標數據，採模糊採德菲法(Fuzzy Delphi Method)，針對學者、專家及業者進行問卷調查，找出對分級管理指標變動幅度可接受範圍，以界定「經營健全」信用部，並進一步探討業務開放項目之優先順序，藉此以凝聚產官學者對「經營健全」指標、分級管理業務開放內容之共識。

第一節 全體信用部問卷結果分析

為了解農會信用部對差異化管理之看法，本研究針對全體農會信用部主任進行問卷調查，共發出 262 份問卷，回收 201 份，回收率為 76.27%。茲將其結果分析如下：

一、「經營健全」財務指標之探討

雖然在實證分析我們列出 19 項財務指標作為分級標準，然而在座談會及農會訪談中，學者、專家及業者傾向以目前主要監理指標為主，建議不宜太複雜化。考量信用部相關財務指標的精確性及政策可行性，我們以「資本適足率」、「逾期放款比率」、「呆帳覆蓋率」、「淨值報酬率」、以及「員工平均獲利能力」等指標作為定義「經營健全」之指標。

根據表 4-1-1 可知，全體信用部主任傾向以前述 5 指標作為定義「經營健全」指標(7.28)，其次為「資本適足率」、「逾期放款比率」、「呆帳覆蓋率」、「淨值報酬率」等 4 指標(7.13)，再者為「資本適足率」、「逾期放款比率」、「呆帳覆蓋率」(7.00)。

然而都市型農會則偏向以「資本適足率」、「逾期放款比率」及「呆帳覆蓋率」作為「經營健全」之指標。

表 4-1-1 信用部「經營健全」指標—全體業者

您對下列項目作為信用部「經營健全」指標之看法如何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1) 以資本適足率為指標即可	5.272	1.9571	5	5.331	2.1469	5	5.307	2.1238	5
(2) 以資本適足率、逾期放款比率為指標	6.328	1.5232	4	6.104	1.7769	4	6.119	1.7450	4
(3) 以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標	7.511	1.5732	1	6.941	1.7842	3	7.003	1.7608	3
(4) 以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率及淨值報酬率為指標	7.279	1.7664	2	7.124	1.8214	2	7.130	1.8142	2
(5) 以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率、資產報酬率、及員工平均獲利能力為指標	7.267	2.3372	3	7.301	2.2328	1	7.283	2.2465	1

資料來源：本研究綜合整理。

若進一步詢問各指標之標準，由表 4-1-2 可知，針對「資本適足率」，整體農會信用部主任偏好順序為 8%(7.20)、「逾放比率」5%(7.13)、「呆帳覆蓋率」80%以上(6.87)、「淨值報酬率」5%以上(6.77)、「平均每一員工獲利 55 萬元」(6.56)。

然而，若進一步檢視都市型與非都市型，我們可以發現都市型農會對「經營健全」指標標準高於全體信用部者有：「逾放比率」3%(7.66)、「呆帳覆蓋率」100%以上(7.51)、「淨值報酬率」6%以上。

在員工獲利能力上，非都市型信用部傾向「平均每一員工獲利 45 萬元」，低於全體平均標準。

表 4-1-2 財務指標標準—全體業者

以「資本適足率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)12%以上	5.948	2.3393	3	5.613	2.5716	3	5.600	2.5398	3
(2)10%以上	7.518	2.0190	2	6.562	2.2630	2	6.611	2.2324	2
(3)8%以上	7.751	1.7879	1	7.158	2.1729	1	7.200	2.1253	1
針對「逾放比率」若作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)5%以下	6.465	1.7962	3	7.250	2.0613	1	7.126	2.0563	1
(2)3%以下	7.662	1.6051	1	6.651	1.9090	2	6.753	1.8778	2
(3)2%以下	7.589	2.1016	2	6.282	2.3703	3	6.376	2.3458	3
針對「呆帳覆蓋率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)100%以上	7.509	1.9130	1	6.591	2.5469	3	6.689	2.4697	2
(2)80%以上	7.453	1.3222	2	6.796	1.9922	1	6.869	1.9148	1
(3)40%以上	6.423	1.8641	3	6.203	2.1923	2	6.218	2.1488	3
針對「淨值報酬率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)7%以上	6.653	1.7315	2	6.191	2.2595	3	6.245	2.1917	3
(2)6%以上	6.692	1.5939	1	6.601	1.9100	2	6.593	1.8720	2
(3)5%以上	6.253	2.1344	3	6.869	2.1359	1	6.766	2.1469	1
針對「員工平均獲利能力」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)每一員工平均獲利 65 萬元	6.436	1.7795	2	5.640	2.4193	3	5.724	2.3377	3
(2)每一員工平均獲利 55 萬元	7.173	1.7500	1	6.489	2.1466	2	6.563	2.0953	1
(3)每一員工平均獲利 45 萬元	6.045	2.0223	3	6.593	2.2142	1	6.510	2.1987	2

資料來源：本研究綜合整理。

二、「經營健全」非財務指標之探討

針對「經營健全」非財務指標，依全體農會信用部認為重要者依序為：1.「經營者能力」(8.5)；2.「內部控制」(8.41)；3.「舞弊案件」(8.36)；4.「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」(8.34)；5.「風險管理機制」(8.29)。最不被看重的依序為：1.「專業證照」(6.82)；2.「金融檢查缺失暨改善情形」(7.44)；3.資訊揭露(7.70)。

都市型農會認為「經營健全」之非財務指標依序為：1.「內部控制」(8.67)；2.「經營者能力」(8.56)；3. 資訊安全控管(8.48)；4.「風險管理機制」(8.37)；5.「舞弊案件」(8.16)。

非都市農會對「經營健全」之非財務指標看法與全體平均值相當，重視之前5項項目均相同，除「內部控制」與「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」順序上有差異。

表 4-1-3 非財務指標—全體業者

針對「經營健全」信用部非財務指標，您認為下列項目之重要性為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)專業證照	6.405	1.6659	13	6.900	1.8492	13	6.824	1.8361	13
(2)金融檢查缺失暨改善情形	7.230	1.7114	11	7.475	1.7075	12	7.435	1.7112	12
(3)法令遵循	8.030	1.7252	7	8.173	1.6709	7	8.142	1.6797	7
(4)人才培訓	7.932	1.6871	9	8.081	1.6411	9	8.042	1.6500	9
(5)內部控制	8.667	1.2016	1	8.379	1.4839	4	8.407	1.4510	2
(6)作業規章完備	8.070	1.4916	6	8.131	1.5004	8	8.104	1.5009	8
(7)資訊安全控管	8.476	1.3351	3	8.175	1.5764	6	8.192	1.5469	6
(8)風險管理機制	8.372	1.4736	4	8.288	1.5301	5	8.292	1.5228	5
(9)會計帳務處理有無虛報或不實揭露	7.956	1.9551	8	8.413	1.6014	2	8.340	1.6592	4
(10)資訊揭露	7.090	1.8040	12	7.813	1.6419	11	7.699	1.6848	11
(11)舞弊案件	8.158	1.6177	5	8.412	1.5515	3	8.356	1.5664	3
(12)安全維護	7.287	1.8224	10	7.955	1.6556	10	7.849	1.6978	10
(13)經營者能力	8.564	1.4736	2	8.518	1.4298	1	8.500	1.4364	1

資料來源：本研究綜合整理。

三、分類之差異化管理

針對差異化管理是否需要分類，無論全體農會信用部、或都市型農會信用部、鄉村型農會均贊同應分類管理(詳見表 4-1-4)。顯示信用部因城鄉農業結構之差異、以及規模之差異等因素考量，咸認為有必要實施差異化管理。

表 4-1-4 分類分級之差異化管理—全體業者

針對差異化管理，您的看法如何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)贊成分類(都市、中間、鄉村)之差異化管理	8.332	1.4389	1	8.127	1.6880	1	8.139	1.6583	1
(2)差異化管理即可，不需分類管理	6.429	1.6213	2	6.325	2.1569	2	6.332	2.0864	2

資料來源：本研究綜合整理。

然而，針對分類之差異化指標，無論針對「都市型」、「中間型」、「鄉村型」農會，由表 4-1-5 可知，均傾向以前述指標為主。不過在前述指標顯示，都市型農會的指標相對高於非都市型農會標準。

表 4-1-5 各類型農會信用部之指標標準—全體業者

針對分類之差異化管理，「經營健全」都市型農會之指標，您看法為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)以前述指標為標準	7.377	1.6231	1	6.926	2.0097	1	6.981	1.9604	1
(2)以前述指標為標準再提高 10%標準	5.700	2.0679	2	6.754	1.8751	2	6.581	1.9316	2
(3)以前述指標為標準再提高 20%標準	5.032	1.9996	3	5.943	2.1655	3	5.781	2.1686	3
針對分類之差異化管理，「經營健全」中間型農會之指標，您看法為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)以前述指標為標準	7.176	1.6304	1	7.386	1.8764	1	7.343	1.8497	1
(2)以前述指標為標準再提高 10%	6.271	1.6330	2	6.243	1.9605	2	6.246	1.9173	2
(3)以前述指標為標準再下降 10%	6.012	1.4506	3	5.728	2.2620	3	5.775	2.1611	3

針對分類之差異化管理，「經營健全」鄉村型農會之指標，您看法為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)以前述指標為標準	6.892	1.6172	1	6.772	2.0870	1	6.777	2.0278	1
(2)以前述指標為標準再下降 10%	6.338	1.7559	2	6.556	1.9848	2	6.507	1.9596	2
(3)以前述指標為標準再下降 20%	5.122	2.0207	3	5.802	2.3090	3	5.680	2.2880	3

資料來源：本研究綜合整理。

至於差異化管理應依 CAMELS 標準分為五級或是「經營健全」、「標準」、「輔導」三級？表 4-1-6 顯示全體農會信用部傾向後者之三級分類；然都市型農會信用部傾向依 CAMELS 標準，分為五級。

表 4-1-6 農會信用部之分級—全體業者

針對差異化管理，您看法為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)依 CAMELS 標準，分為五級	7.656	1.7951	1	6.978	2.0297	2	7.054	2.0031	2
(2)分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級	7.282	1.2172	2	7.422	1.7679	1	7.388	1.7088	1

資料來源：本研究綜合整理。

四、業務放寬項目之探討

針對「經營健全」信用部，既有的業務應放寬項目應為何？針對問卷中所列 6 項業務(表 4-1-7)，全體農會信用部之分數均相當接近，若視其重要性排序為：1.「放寬非會員授信業務」(7.89)；2.「贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬」(7.85)；3.「非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率應予放寬」(7.80)；4.「非會員存款之額度，不得超過淨值之十倍應予放寬」(7.75)；5.「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%應予放寬」(7.55)；6.「針對非會員授信業務，考量放寬信用部辦理非會員擔保放款之擔保品座落地範圍」(7.48)。

然而，都市型農會信用部對「贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬」(8.48)相對於「放寬非會員授信業務」(8.13)顯得

迫切，且都市型農會整體平均分數相對較高，也突顯出其對業務放寬的迫切需求。

表 4-1-7 業務放寬項目—全體業者

針對「經營健全」信用部，您認為既有的業務應放寬？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬	8.481	1.6971	1	7.776	2.0682	2	7.849	2.0298	2
(2)非會員存款之額度，不得超過淨值之十倍應予放寬	8.117	1.9333	4	7.711	2.0962	4	7.750	2.0768	4
(3)非會員授信總額占非會員存款總額之比率應予放寬	8.173	1.8521	2	7.758	2.0452	3	7.797	2.0228	3
(4)信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%應予放寬	7.750	1.7205	5	7.521	2.0615	5	7.547	2.0192	5
(5)放寬非會員授信業務	8.128	1.7554	3	7.871	1.9229	1	7.891	1.9023	1
(6)針對非會員授信業務，考量放寬信用部辦理非會員擔保放款之擔保品座落地範圍	7.661	1.7205	6	7.467	2.1549	6	7.482	2.1048	6

資料來源：本研究綜合整理。

(一)贊助會員授信比率

針對「經營健全」信用部，贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應為何？全體農會信用部認為應「不予限制」(6.81)，都市型農會分數遠高於非都市型農會，顯示其迫切性。

(二)非會員存款額度

針對「經營健全」信用部，辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值倍數之規定，全體農會信用部認為應「不予限制」(7.31)，相同地都市型農會分數遠高於非都市型農會，凸顯其迫切性。

(三)非會員授信總額比率

針對「經營健全」信用部，非會員之授信總額占非會員存款總額之比率，全體農會信用部認為應「不予限制」(6.62)，都市型農會分數遠高於非都市型農會，說明其相對迫切需要。

(四)自用住宅放款總額限制

針對「經營健全」信用部，您認為信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額之規定，全體農會信用部認為以不超過 60%(6.81)；但都市型農會認為應不予限制。

(五)一定金額授信案件移送農業金庫辦理

針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」，全體農會信用部認為一定金額之標準為「法定限額四分之三」(6.56)。然而，都市型農會則傾向「法定限額五分之四」(7.06)。

表 4-1-8 放寬業務之相關指標—全體業者

針對「經營健全」信用部， 您認為贊助會員之授信總額 占贊助會員存款總額之比率 限制為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)100%	5.473	1.8085	4	5.235	2.1744	4	5.266	2.1245	4
(2)150%	7.182	1.3899	3	6.254	1.9463	3	6.367	1.8920	3
(3)200%	7.625	1.4923	2	6.392	2.0932	2	6.536	2.0365	2
(4)不予限制	8.297	2.1377	1	6.605	2.7730	1	6.806	2.7162	1
針對「經營健全」信用部， 辦理非會員存款之額度，不 得超過農會、漁會上年度決 算淨值倍數之規定為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)10 倍	5.750	1.4118	4	4.955	2.2640	4	5.058	2.1656	4
(2)15 倍	6.757	1.5856	3	5.980	2.0368	3	6.078	1.9871	3
(3)20 倍	7.242	1.8610	2	6.234	2.0107	2	6.356	2.0058	2
(4)不予限制	8.365	2.0991	1	7.173	2.5425	1	7.305	2.4980	1
針對「經營健全」信用部， 您認為非會員之授信總額占 非會員存款總額之比率為 何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)100%	5.733	1.6309	4	5.322	2.2429	4	5.367	2.1666	4
(2)150%	6.940	1.3981	3	6.048	2.0061	3	6.159	1.9425	3
(3)200%	7.464	1.6636	2	6.402	2.0626	2	6.527	2.0258	2
(4)不予限制	7.907	2.2450	1	6.442	2.7585	1	6.617	2.7114	1
針對「經營健全」信用部， 您認為信用部辦理自用住宅 放款總額不得超過其定期性 存款總額之規定為何？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)40%	5.475	1.7746	4	5.789	2.0065	4	5.734	1.9829	4

(2)60%	6.692	1.6051	3	6.837	1.7924	1	6.812	1.7687	1
(3)80%	6.946	1.8181	2	6.417	1.8776	2	6.481	1.8750	2
(4)不予限制	7.369	2.4661	1	5.930	2.6855	3	6.108	2.6818	3
針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」，一定金額之標準，您認為	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)法定限額三分之二	6.290	1.8147	3	5.552	2.2532	3	5.635	2.2000	3
(2)法定限額四分之三	6.866	1.7645	2	6.520	2.1454	1	6.564	2.0942	1
(3)法定限額五分之四	7.063	1.9632	1	6.367	2.4110	2	6.451	2.3539	2

資料來源：本研究綜合整理。

五、新業務開放之探討

針對新業務開放，全體農會信用部之分數相對較低(表 4-1-9)，除 1.「代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票」(6.45)高於 6 分，其餘項目均低於 6 分，顯示其迫切性不高。其餘項目依序為：2.「有限度投資新台幣有價證券業務」(5.88)；3.「辦理一般銀行外匯業務」(5.34)；4.「辦理票據貼現」(5.27)；5.「辦理商業匯票之承兌」(4.72)；6.「辦理國內保證業務」(4.65)；7.「簽發國內信用狀」(4.17)。

表 4-1-9 新業務之開放—全體業者

針對「經營健全」信用部，您認為下列哪些新業務應開放？	都市型農會			非都市型農會			整體農會		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	總平均	標準差	排序
(1)辦理票據貼現	6.635	1.9031	2	5.110	2.4803	4	5.269	2.4366	4
(2)辦理商業匯票之承兌	4.839	1.7563	6	4.703	2.3102	5	4.715	2.2474	5
(3)簽發國內信用狀	4.505	1.8630	7	4.119	2.3028	7	4.165	2.2492	7
(4)辦理國內保證業務	5.805	1.8992	5	4.515	2.4004	6	4.654	2.3577	6
(5)有限度投資新台幣有價證券業務	6.934	1.8253	1	5.738	2.3934	2	5.875	2.3446	2
(6)代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票	6.424	2.3452	3	6.592	2.2301	1	6.561	2.2457	1
(7)辦理一般銀行外匯業務	5.860	1.7480	4	5.256	2.6340	3	5.335	2.5330	3

資料來源：本研究綜合整理。

然而，都市型農會信用部對「辦理票據貼現」(6.64)業務相對非都市行農會信用部迫切，為第二重視項目。此外，「簽發國內信用狀」等國外業務，目前似較不需要。

第二節 專家問卷結果之分析

針對信用部業務開放，站在業者立場自然傾向於開放；但站在專家或學者的立場，持有不同之看法。因此本研究針對差異化管理指標及業務開放進行專家問卷調查，採模糊德菲法，其方法步驟詳見<附錄四>。

由於模糊德菲法主要是為尋求專家的溝通、判斷與共識，故專家人數不宜太多，一般研究皆以不超過 20 人為原則。本研究專家分為 3 類，分別為學者(7 人)、監理及周邊單位專家(7 人)、及熟悉業務及農業金融法規之業者代表(10 人)。

表 4-2-1 專家問卷對象

專 家	專家 1	周邊機構主管
	專家 2	農業金融機構主管
	專家 3	監理機構官員
	專家 4	周邊機構專家
	專家 5	監理機構官員
	專家 6	周邊機構高階主管
	專家 7	縣政府主管
學 者	學者 1	農經學者
	學者 2	農經學者
	學者 3	合經學者
	學者 4	經濟學者
	學者 5	農業金融法規研究者
	學者 6	農業金融研究者
	學者 7	財金學者
業 者	業者 1~5	都市型農會信用部主任
	業者 6~10	非都市型農會信用部主任

資料來源：本研究綜合整理。

一、「經營健全」財務指標之探討

針對專家問卷信用部「經營健全」指標為何？表 4-2-2 顯示，不僅整體具共識者，專家、學者及業者亦具共識者為：「以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標」(7.15)、「以資本適足率、逾期放款比率、

呆帳覆蓋率及淨值報酬率為指標」(7.72)；後者更是全體、專家、學者、業者得分最高項目。

表 4-2-2 信用部「經營健全」指標—專家問卷

您對下列項目作為信用部「經營健全」指標之看法如何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1) 以資本適足率為指標即可	3.95	4.2	5.75	4.9	5.76	6.3	5.17	6.3
(2) 以資本適足率、逾期放款比率為指標	5.37	4.9	6.75	5.6	6.60	6.3	6.28	6.3
(3) 以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標	6.78	6.3	7.75	6.3	7.69	6.3	7.15	6.3
(4) 以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率及淨值報酬率為指標	7.44	7.0	8.86	7.0	7.93	7.0	7.72	7.0
(5) 以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率、資產報酬率、及員工平均獲利能力為指標	7.53	7.0	8.26	7.0	6.28	7.0	6.67	7.0

註：1.BNP 為最佳去模糊績效值，表示專家之共識程度；本研究設定極大值之 70%為門檻值。顏色部分表示農會代表對此議題有共識，通過門檻值。

2.BNP 之計算，本研究採利用階級平均積分(Graded Mean Integration) 計算後加以求出(Chen and Hsieh,1999)，即為 $s_j = \frac{a_j + 4b_j + c_j}{6}$, $j = 1, 2, \dots, m$

資料來源：本研究綜合整理。

針對「經營健全」財務指標標準(表 4-2-3)，無論是「資本適足率」、「逾放比率」、「呆帳覆蓋率」、「淨值報酬率」、「員工平均獲利能力」，學者最具共識性。業者除「員工平均獲利能力」不具共識，其餘項目亦相當有共識；惟專家部分最不具共識，顯示專家看法相當分歧，可能與其直接監理農會信用部業務，對於以上開財務指標作為分級標準，在不同立場上主觀認定看法上持不同意見。

各財務指標整體具共識部分者：「資本適足率」為 10%、「呆帳覆蓋率」為 100%。

業者部分認為「資本適足率」8%以上、10%以上、12%以上，均具共識，惟 8%以上分數最高(8.04)。至於「逾放比率」在 3%以下、2%以下具共識，但以 3%以下分數最高(7.69)。「呆帳覆蓋率」則 80%以上、100%以上具共識，但以 100%以上分數最高(8.86)。至於「淨值報酬率」則以 6%以上超過共識門檻值。

表 4-2-3 財務指標標準—專家問卷

以「資本適足率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)12%以上	6.56	7.0	7.34	7.0	7.13	7.0	6.80	7.0
(2)10%以上	6.00	6.3	7.97	6.3	7.71	6.3	6.69	6.3
(3)8%以上	5.11	7.0	8.49	6.3	8.04	7.0	6.55	7.0
針對「逾放比率」若作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)5%以下	5.18	6.3	6.99	5.6	5.45	7.0	5.52	7.0
(2)3%以下	5.61	7.0	8.58	7.0	7.69	7.0	6.70	7.0
(3)2%以下	5.14	7.0	7.90	7.0	7.65	7.0	6.41	7.0
針對「呆帳覆蓋率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)100%以上	6.53	7.0	8.56	7.0	8.86	7.0	7.51	7.0
(2)80%以上	5.26	6.3	8.69	7.0	7.39	6.3	6.61	7.0
(3)40%以上	4.98	7.0	6.99	5.6	5.37	6.3	5.59	7.0
針對「淨值報酬率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)7%以上	5.05	7.0	8.45	7.0	6.67	7.0	6.07	7.0
(2)6%以上	4.95	6.3	8.31	6.3	6.77	6.3	6.06	6.3
(3)5%以上	5.75	7.0	7.70	7.0	6.80	7.0	6.38	7.0
針對「員工平均獲利能力」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)每一員工平均獲利 65 萬元	4.62	7.0	7.45	7.0	6.30	7.0	5.77	7.0
(2)每一員工平均獲利 55 萬元	4.77	6.3	7.42	6.3	6.80	7.0	6.07	7.0
(3)每一員工平均獲利 45 萬元	4.67	5.6	7.38	7.0	6.22	7.0	5.78	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

二、「經營健全」非財務指標之探討

針對「經營健全」非財務指標，共有 13 項指標，學者部分均具共識。業者除「專業證照」、「資訊揭露」不具共識，其餘項目均通過門檻值。

至於專家部分，具共識項目有「金融檢查缺失暨改善情形」、「內部控制」、「風險管理機制」、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」、「舞弊案件」、「法令遵循」。

整體而言，「專業證照」、「資訊揭露」、「安全維護」不具共識，具共識者分數最高前 3 項分別為「內部控制」(8.75)、「風險管理機制」(8.35)、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」(8.13)。

表 4-2-4 非財務指標—專家問卷

針對「經營健全」信用部 非財務指標，您認為下列 項目之重要性為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)專業證照	4.83	6.3	8.58	7.0	6.67	6.3	5.80	6.3
(2)金融檢查缺失暨改善情形	9.27	7.0	9.09	7.0	7.13	7.0	7.83	7.0
(3)法令遵循	7.05	7.0	9.20	7.0	7.58	7.0	7.37	7.0
(4)人才培訓	6.82	7.0	8.87	7.0	8.14	7.0	7.39	7.0
(5)內部控制	9.27	7.0	9.60	7.0	8.47	7.0	8.75	7.0
(6)作業規章完備	6.58	7.0	8.68	7.0	7.52	7.0	7.04	7.0
(7)資訊安全控管	6.73	7.0	8.98	7.0	8.11	7.0	7.29	7.0
(8)風險管理機制	9.17	7.0	9.49	7.0	7.96	7.0	8.35	7.0
(9)會計帳務處理有無虛報或不實揭露	9.17	7.0	9.20	7.0	7.69	7.0	8.13	7.0
(10)資訊揭露	6.90	7.0	9.09	7.0	6.89	7.0	6.95	7.0
(11)舞弊案件	8.60	7.0	8.78	7.0	7.63	7.0	7.90	7.0
(12)安全維護	6.51	7.0	8.55	7.0	7.37	7.0	6.98	7.0
(13)經營者能力	6.13	7.0	8.55	7.0	8.53	7.0	7.10	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

三、分類之差異化管理

針對分類之差異化管理，如表 4-2-5 所示，無論是專家、學者或業者均具共識，整體也通過門檻值。

表 4-2-5 分類分級之差異化管理—專家問卷

針對差異化管理，您的看法如何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)贊成分類(都市、中間、鄉村)之差異化管理	7.12	7.0	9.20	7.0	8.86	7.0	7.97	7.0
(2)差異化管理即可，不需分類管理	5.10	7.0	7.45	6.3	6.32	7.0	5.90	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

針對各類型農會之指標標準詳如表 4-2-6。專家部分尚無共識，然學者、業者部分相當具有共識，惟學者對都市型指標標準要求較高、鄉村型指標標準要求較低；然業者則傾向以前述指標為標準。

表 4-2-6 各類型農會信用部之指標標準—專家問卷

針對分類之差異化管理，「經營健全」都市型農會之指標，您看法為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)以前述指標為標準	4.88	6.3	7.66	7.0	7.70	7.0	6.49	7.0
(2)以前述指標為標準再提高10%標準	5.21	6.3	8.09	6.3	7.66	7.0	6.39	7.0
(3)以前述指標為標準再提高20%標準	5.38	7.0	7.51	7.0	6.81	6.3	6.10	7.0
針對分類之差異化管理，「經營健全」中間型農會之指標，您看法為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)以前述指標為標準	5.60	6.3	7.57	7.0	8.98	7.0	6.96	7.0
(2)以前述指標為標準再提高10%	5.33	7.0	7.35	6.3	6.92	6.3	6.29	7.0
(3)以前述指標為標準再下降10%	4.44	6.3	7.70	7.0	5.61	5.6	5.56	7.0
針對分類之差異化管理，「經營健全」鄉村型農會之指標，您看法為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)以前述指標為標準	6.08	7.0	7.22	6.3	8.24	7.0	6.90	7.0
(2)以前述指標為標準再下降10%	4.52	6.3	8.58	7.0	7.25	6.3	5.92	6.3
(3)以前述指標為標準再下降20%	3.86	7.0	7.70	7.0	5.71	5.6	5.06	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

至於分級應分幾級？表 4-2-6 顯示專家希望依據 CAMELS 標準，分為五級；學者及業者對五級或三級均具共識，但五級分數較高。全體而言，分五級者通過門檻值。

表 4-2-7 農會信用部之分級—專家問卷

針對差異化管理，您看法為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)依據 CAMELS 標準，分為五級	7.16	7.0	8.66	7.0	8.04	7.0	7.74	7.0
(2)分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級	5.48	7.0	8.11	6.3	7.67	7.0	6.59	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

四、業務放寬項目之探討

針對業務放款項目，學者共識極高；但專家共識極低，均無通過門檻值。顯示學者對業務開放持較樂觀態度，專家部分因站在監理立場，持較保守看法，對業務放寬之標準看法分歧。由於專家分數極低，影響整體共識，以致整體而言，開放業務項目均無通過共識門檻值。

業者對「經營健全」信用部，建議放寬業務項目具共識，且依其迫切性依序為：「放寬非會員授信業務」(9.06)、「贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬」(8.72)、「非會員存款之額度，不得超過淨值之十倍應予放寬」(8.00)、「非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率應予放寬」(8.00)。

表 4-2-8 業務放寬項目—專家問卷

針對「經營健全」信用部，您認為既有的業務應放寬？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬	5.19	7.0	8.03	7.0	8.72	7.0	6.88	7.0
(2)非會員存款之額度，不得超過淨值之十倍應予放寬	5.62	7.0	8.03	7.0	8.00	7.0	6.77	7.0
(3)非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率應予放寬	4.89	7.0	7.82	7.0	8.00	7.0	6.46	7.0
(4)信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額40%應予放寬	4.58	7.0	7.82	7.0	7.64	7.0	6.08	7.0
(5)放寬非會員授信業務	4.89	7.0	7.22	7.0	9.06	7.0	6.78	7.0
(6)針對非會員授信業務，考量放寬信用部辦理非會員擔保放款之擔保品座落地範圍	4.80	7.0	7.13	7.0	6.01	7.0	5.72	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

表 4-2-9 放寬業務之相關指標—專家問卷

針對「經營健全」信用部， 您認為贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)100%	6.00	7.0	6.98	5.6	5.06	6.3	5.74	7.0
(2)150%	4.44	5.6	7.42	6.3	7.10	5.6	5.94	6.3
(3)200%	4.28	6.3	6.90	7.0	8.17	6.3	6.16	7.0
(4)不予限制	4.00	7.0	6.23	7.0	10.0	7.0	6.15	7.0
針對「經營健全」信用部， 辦理非會員存款之額度， 不得超過農會、漁會上年度決算淨值倍數之規定為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)10 倍	4.80	5.6	6.27	5.6	4.37	4.9	4.78	5.6
(2)15 倍	5.22	7.0	6.64	7.0	6.58	5.6	6.00	7.0
(3)20 倍	4.10	6.3	6.29	6.3	8.11	6.3	5.77	6.3
(4)不予限制	4.48	7.0	6.60	7.0	9.76	7.0	6.51	7.0
針對「經營健全」信用部， 您認為非會員之授信總額占非會員存款總額之比率為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)100%	7.38	7.0	7.11	5.6	5.11	4.9	6.37	7.0
(2)150%	4.33	5.6	7.56	7.0	6.89	5.6	5.96	7.0
(3)200%	4.23	6.3	6.64	6.3	8.24	6.3	5.97	6.3
(4)不予限制	3.87	7.0	5.93	7.0	10.00	7.0	5.99	7.0
針對「經營健全」信用部， 您認為信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額之規定為何？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)40%	6.39	7.0	7.24	6.3	5.98	7.0	6.20	7.0
(2)60%	5.03	7.0	7.70	7.0	7.60	7.0	6.33	7.0
(3)80%	3.66	6.3	6.64	6.3	7.32	6.3	5.36	6.3
(4)不予限制	3.61	7.0	5.93	7.0	6.60	7.0	5.16	7.0
針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」， 一定金額之標準，您認為？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)法定限額三分之二	4.43	7.0	7.39	6.3	4.76	5.6	5.13	7.0
(2)法定限額四分之三	4.69	7.0	7.78	6.3	6.20	7.0	5.83	7.0
(3)法定限額五分之四	4.12	5.6	7.78	7.0	6.03	7.0	5.62	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

進一步探討放寬業務之相關指標，針對「經營健全」信用部，贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率應如何？業者傾向「不予限制」，學者較認同不超過 150%；專家雖沒通過門檻值，但分數最高者為不超過 100%，顯示專家、學者及業者對業務放款指標之看法，仍存在相當大之差異性。

至於辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值倍數之規定，學者主張不超過 10 倍，業者則傾向不予限制。然專家分數偏低，以致全體指標並無達成共識。

其次，有關非會員之授信總額占非會員存款總額之比率為何？專家認為不超過 100%，學者則傾向 150%，業者強烈希望不予限制。

再者，有關信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額之規定，學者與業者具共識且分數最高者為不得超過 60%，專家雖無通過門檻值，但分數最高者為不得超過 40%。

此外，針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」，一定金額之標準，學者具共識，專家與業者並不具共識，整體然也不具共識，但分數最高者為「法定限額四分之三」。

五、新業務開放之探討

至於新業務之開放，學者持樂觀開放之態度，針對所列 7 項新業務均通過門檻值，業者僅「代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票」具共識，專家部分均不具共識。整體而言，亦僅「代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票」分數最高，且通過門檻值。

表 4-2-10 新業務之開放—專家問卷

針對「經營健全」信用部， 您認為下列哪些新業務應 開放？	專家		學者		業者		整體	
	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值	BNP	門檻值
(1)辦理票據貼現	5.40	7.0	8.19	7.0	6.32	7.0	6.13	7.0
(2)辦理商業匯票之承兌	4.93	7.0	8.13	7.0	4.81	4.9	5.52	7.0
(3)簽發國內信用狀	4.62	7.0	8.03	7.0	4.82	6.3	5.13	7.0
(4)辦理國內保證業務	4.64	7.0	8.26	7.0	6.45	7.0	5.79	7.0
(5)有限度投資新台幣有價 證券業務	5.43	7.0	8.13	7.0	5.92	7.0	5.93	7.0
(6)代銷公債、國庫券、公 司債券及公司股票	6.68	7.0	8.46	7.0	7.44	7.0	7.35	7.0
(7)辦理一般銀行外匯業務	5.77	7.0	7.92	7.0	5.73	7.0	5.94	7.0

資料來源：本研究綜合整理。

第五章 差異化管理措施之探討

本章主要是探討健全信用部經營之方向，以實證分析結果及問卷調查共識，提出「經營健全」信用部之定義；其次，針對「經營健全」信用部業務開放項目進行探討；再者，提出信用部分級標準草案；最後就業務開放後之監理機制加以說明。

第一節 「經營健全」信用部之探討

有關「經營健全」信用部之探討，擬就座談會學者專家意見、中央存保公司 CAMELS 指標與農業金庫之績效評鑑、本研究之實證分析與問卷調查分析探討，並提出「經營健全」信用部之定義。

一、「經營健全」指標之探討

(一)座談會學者專家之意見

根據三場座談會之討論，對於「經營健全」指標之看法可歸納如下：

1.財務指標

- (1)農會的「淨值」可作為考量標準，此一指標代表經營上承擔風險的能力⁴。可考慮資本適足率及逾期放款比率作為指標認定。
- (2)針對分級指標，建議指標不要太多，以資本適足率(BIS)及逾期放款比率為指標即可，但逾期放款部分應加入應予評估不良授信及承擔保品部分。自有資本比率若低於4%以下，應限制業務⁵。
- (3)針對差異化管理，似無必要分類(都市型、中間型、鄉村型)，但可就財務指標，例如：以逾放比率、資本適足率等財務指標作為業務開放之標準⁶。

⁴ 參考座談會(一)邵秘書文樹、蔡主任碩川之發言。

⁵ 參考座談會(二)蘇處長財源之發言。

⁶ 參考座談會(三)陳秘書清淵發言。

(4)針對「經營健全」信用部財務指標之定義，建議仍以「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」第3條、第4條之評估項目為定義，但其評估標準應適度修正以符合當前金融環境⁷。

A. 淨值對放款之比率：參酌銀行法新修正之標準。

B. 逾放比率：至少以全體農漁會信用部之平均比率為合格標準，低於平均比率則加分，高於平均比率則減分。

C. 呆帳覆蓋率：實務上應提列標準取決於檢查機關對於「損失金額」的評估，但其標準受主管機關政策、檢查人員認知或信用部所提供之資訊所影響，因此建議以全體金融機構之平均提列比率為基準(因擔保品損失之程度受景氣、地段影響，不會因銀行或信用部有所差異)，高於平均比率則加分，反之亦然。

D. 資本獲利率：以全體信用部平均比率為基準。

E. 員工平均獲利能力：以全體信用部平均比率為基準。

2. 非財務指標

針對「經營健全」信用部之定義，應納入非財務指標，建議包括：金融檢查、法令遵循、人才培訓⁸、員工素質、專業證照、資訊揭露、帳務處理有無虛報或不實揭露⁹、經營能力(如：辦理外匯業務，應要求具備有外匯業務資格相關證照)¹⁰等。

(二) 存保公司與農業金庫之評鑑

1. 存保公司

中央存款保險公司目前針對農漁會信用部的線上監理有兩類，一為金融預警系統，每三個月執行一次；另一為每日針對重要財務指標進行監理，若發現異常狀況，例如放款金額如然遽增，則次日會立即聯絡農漁會信用部以了解實情。不過金融預警系統每3個月對農會信用部作評等，各農會信用部的等級並無對外公佈

⁷ 參考座談會(三)蔡主任碩川發言。

⁸ 參考座談會(二)邵秘書文樹發言。

⁹ 參考座談會(二)蘇處長財源發言。

¹⁰ 參考座談會(三)陳秘書清淵發言。

2.農業金庫「績效評鑑指標及標準」

農業金庫採用資本適足性(資本適足率以 8%為標準)、資產品質(逾放比率以 10%為標準、呆帳覆蓋率以 20%為標準)、內部管理(內部稽核及自行查核、授信審議委員會、法令遵循、查核缺失、員工培訓)、獲利性(資本獲利性以 4%為標準、員工平均獲利能力 40 萬元)、流動性(流動準備率以 7%為標準、存放比率以 50%為標準、信用部固定資產淨額與信用部淨值比率以 50%為標準)。

依照上述標準，各評鑑數之數值為評鑑年度底之決算數值，計算其得分。

(三)實證分析

本研究在第三章採用 19 項財務指標進行實證分析，獲得「經營績效」、「管理效能」、「資本適足性」、「資產品質」、「成長性」等 5 大構面。第 1 級之信用部，「經營績效」方面，承受擔保品與逾期放款占淨值比率最低，只有 22.86%；純益率 14.78%、淨值報酬率 7.29%、員工生產力高達 89.95 萬元。「管理效能」方面，存放比率相對較高 59.66%、備抵放款損失率 1.94%。至於「資本適足性」方面，資本適足率 13.51%。在「資產品質」方面，逾放比率 2.02%。在成長性方面，「存款成長率」、「資產成長率」分別為 0.66%、1.14%。

(四)問卷調查

在問卷調查方面，全體信用部主任傾向以「資本適足率」、「逾期放款比率」、「呆帳覆蓋率」、「淨值報酬率」、「員工平均獲利能力」等指標作為定義「經營健全」指標。然而都市型農會則偏向以「資本適足率」、「逾期放款比率」及「呆帳覆蓋率」作為「經營健全」之指標。

另針對專家問卷部分，整體具共識者為「以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標」(7.15)、「以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率及淨值報酬率為指標」(7.72)。

至於指標方面，整體農會信用部主任之看法為：「資本適足率」8%、「逾放比率」5%、「呆帳覆蓋率」80%以上、「淨值報酬率」5%以上、

「平均每一員工獲利」55 萬元。然而都市型農會在「逾放比率」傾向 3%、「呆帳覆蓋率」100%以上、「淨值報酬率」6%以上。

專家問卷部分，在整體具共識部分，「資本適足率」為 10%、「呆帳覆蓋率」為 100%。學者及業者則認為「逾放比率」應為 3%、「淨值報酬率」應為 6%以上。

二、「經營健全」指標之定義

首先，根據前述分析，針對「經營健全」指標，我們建議短期以「以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標」為主，但亦可考量納入「淨值報酬率」。由第二章法規分析可知，無論是一般商業銀行或信用合作社，進行差異化管理主要採用指標為「資本適足率」、「逾期放款比率」及「呆帳覆蓋率為指標」；此三指標為目前普遍使用認定「經營健全」與否之重要指標；在本研究之專家問卷亦獲共識。另若再加上「淨值報酬率」，在專家問卷亦被認同。

其次，有關分類部分，無論是全體業者或是專家問卷，均認同採分類分級方式，然座談會時亦有專家學者認為分類分級過於複雜，建議以「規模」或「縣」作為分類標準，然上述分法並無法顯示農業結構與農會特質。我們在第二章分類之實證結果，將全體農會區分為深化都市、都市、鄉村、深化鄉村，為使政策易於落實，建議分為「都市」及「非都市」兩類。

再者，有關分級級數部分，全體農會傾向分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級；然在專家問卷時，卻較偏好依據 CAMELS 標準，分為五級。我們建議短期分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級；長期待相關財務指標能精確反映確實經營績效，再逐步轉換為五級。

在「經營健全」的指標標準，「資本適足率」可以 8%~10%以上為標準，「逾放比率」為 3%~5%以下，「呆帳覆蓋率」為 40%~80%以上，「淨值報酬率」為 5%~7%以上。至於都市型農會，其指標標準可考量相對非都市型農會高，其標準我們會在下一節中說明。

第二節 差異化管理信用部業務開放之探討

針對「經營健全」信用部業務開放之探討，擬根據當前相關法規、座談會及本研究問卷調查結果進行分析。

一、放寬當前業務

根據放寬當前業務問卷調查結果，其重要性排序為：1.「放寬非會員授信業務」；2.「贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬」；3.「非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率應予放寬」；4.「非會員存款之額度，不得超過淨值之十倍應予放寬」；5.「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%應予放寬」；6.「針對非會員授信業務，考量放寬信用部辦理非會員擔保放款之擔保品座落地範圍」。而在專家問卷中，業者建議放寬業務項目具共識項目，其重要性順序與上述項目一致。

(一)放寬非會員授信業務

目前信用部對每一非會員及其同一關係人放款總額不得超過信用部前一年度決算淨值 12.5%，其中無擔保放款總額不得超過該決算淨值 2.5%。其次，逾期放款比率未滿 5%者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之土地或建築物等不動產、動產為擔保之放款；逾期放款比率 5%以上未滿 10%者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之住宅、已取得建築執照或雜項執照之建築基地為擔保之放款；逾期放款比率 10%以上者，得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之住宅為擔保之放款。再者，辦理新臺幣 100 萬元以下消費性貸款，其無擔保部分放款總額不得超過農會、漁會上年度決算淨值。

目前信用合作社辦理非社員授信業務¹¹乃是以自有資本占風險性資產比率達 8%以上者為標準，辦理新台幣 150 萬元以下消費性放款，其放款

¹¹「信用合作社非社員交易限額標準」第 4 條規定「信用合作社得辦理非社員授信業務之範圍、標準及限額規定如下：一、前一年底之自有資本占風險性資產比率達百分之八以上者，得辦理以座落於其業務區域及鄰近二縣市（直轄市）內之房屋為擔保之購屋貸款，其放款總餘額不得超過其淨值之二倍。二、辦理以本社存單、短期票券、公債、金融債券及有擔保公司債券為擔保之放款。三、辦理新台幣一百五十萬元以下消費性放款，其放款總餘額不得超過淨值。所稱消費性放款係指對於房屋修繕、耐久性消費品（包括汽車）、支付學費及其他個人之小額放款。四、對政府機關及公營事業辦理授信。

總餘額不得超過淨值。其次，最近連續 12 個月逾放比率均低於 2%，且備抵呆帳占逾期放款比率均達 40%以上者，房屋座落區域得擴及鄰近三縣市(直轄市)內。

信合社之非社員授信，乃是以資本適足率為標準，若逾期放款比率連續 12 個月均低於 2%，且備抵呆帳占逾期放款比率均達 40%以上者，放款其房屋座落區域。農會信用部存在者高逾期放款與高自有資本適足率現象，以致目前之自有資本適足率難以真正反應其能承擔風險之能力。建議有必要改善信用部財務指標，以真正反應其風險承擔能力。

其次，根據問卷調查結果，針對非會員授信業務，考量放寬信用部辦理非會員擔保放款之擔保品座落地範圍，是其較不迫切項目。若考量予以放款，為兼顧其授信風險，可採類似信合社之作法，以較高的指標為標準，放寬擔保品座落地範圍。

再者，針對「經營健全」信用部，可考量放寬消費性貸款 100 萬元以下額度至 150 萬元，為兼顧其授信承擔風險，建議放款總餘額不得超過淨值。

(二)贊助會員授信比率

目前信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%。但信用部逾放比率低於 2%且資本適足率高於 8%者，得不超過 150%。

根據問卷調查及座談會業者反應，針對贊助會員授信比率均希望不予限制或放寬其比率。贊助會員授信比率之限制，原希望農業資金能留用於農業金融體系，惟此一限制對都市型農會業務發展影響甚大，建議以愈高

信用合作社最近連續十二個月逾放比率均低於百分之二，備抵呆帳依規定提足，且備抵呆帳占逾期放款比率均達百分之四十以上者，前項第一款規定之房屋座落區域得擴及鄰近三縣市(直轄市)內。

信用合作社依第一項第一款規定辦理非社員購屋貸款後，發生不符該款所列條件者，應即停止辦理該項授信業務。信用合作社若發生不符前項規定比率條件情事，應僅得維持在鄰近二縣市(直轄市)之範圍內辦理。但已完成核貸程序尚未撥款者，不在此限。信用合作社於符合所列條件後，始得續行辦理。

信用合作社依第一項第一至三款規定辦理非社員授信業務，應適用信用合作社對同一人或同一關係人之授信限額規定。但以本社存單或公債為擔保品之授信得不計入對同一人或同一關係人之授信總餘額。

的財務指標為標準，對應愈大的放寬比率。例如：信用部逾放比率低於 2%、呆帳覆蓋率均達 80%以上者、且資本適足率高於 10%者，得不超過 200%。

(三)非會員存款額度

目前信用部辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 10 倍。雖已較信用合作社規定非社員存款總餘額不得超過其淨值之 7 倍¹²寬鬆，但信用部業者依然認為受到相當大的限制，由於非會員放款額度已受限於「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」之規定，且其風險受會員或非會員影響度很小，建議可考量放寬。

(四)非會員授信比率

目前信用部對其非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率不得超過 100%。建議可考量比照前述對贊助會員授信比率模式，經營愈健全者對應愈高的放寬比率，給予「經營健全」者適當的開放空間。

(五)一定金額授信案件送農業金庫辦理

移由全國農業金庫辦理之「一定金額」之標準，建議就「經營健全」、「非經營健全」採差別比率，因「經營健全」之信用部各項指標均已達標準，其風險承擔能力較佳，所以一定金額比率應較其他信用為高，建議適度放寬額度。

(六)自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%

考量授信風險，對於授信類別應適度分散，如一般放款、統一農貸、政策性農貸、專案貸款等應參酌本身地理環境應適度分散授信的產業別，因此在考量授信風險分散原則下，信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款 40%之規定，是否放寬需再加以斟酌。

¹² 依照「信用合作社非社員交易限額標準」第 3 條規定「信用合作社與非社員交易之限額規定如下：一、收受非社員存款總餘額不得超過其淨值之七倍。二、對非社員授信總餘額不得超過其所收非社員存款總餘額。」

二、新開放業務

新業務的開放必然會產生新的風險，在業務開放的同時，應區分為無風險與有風險的業務開放，如為無風險的業務，則可全面性開放；若產生有風險之業務，則應受到限制，例如：放款及投資有價證券等，應有足夠的資本計提。

(一)代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票

「代銷公債」係屬信託業務，要有公債交易商資格，且具與中央銀行進行清算業務能力，目前農會信用部應尚無此能力。惟等農業金庫與信用部資訊平台建立後，此新種業務方有可能開放。

(二)投資有價證券

投資有價證券獲利可能較高，但相對的風險也高。目前信用部「持有中央銀行流動準備規定之各種有價證券，其中非由政府發行之債券及票券餘額，不得超過該信用部所收存款總餘額之 15%，並不得購買可轉換公司債」，「信用部持有單一銀行所發行之金融債券及可轉讓定期存單之原始取得成本總餘額，不得超過前一年度信用部決算淨值之 15%；持有單一企業所發行之短期票券及公司債之原始取得成本總餘額，不得超過前一年度信用部決算淨值之 10%」。

信用合作社投資有價證券之種類規定包括：1.國內公債及外國公債；2.國內短期票券；3.國內金融債券；4.國內公司債；5.國內證券投資信託基金受益憑證；6.中央銀行可轉讓定期存單及中央銀行儲蓄券；7.國內受益證券及資產基礎證券；8.國內上市公司股票；9.特定金錢信託投資國外有價證券；10.中央主管機關核准之其他有價證券。

信用合作社投資上述有價證券之總餘額，除國內公債、國庫券、中央銀行可轉讓定期存單、中央銀行儲蓄券外，不得超過該社所收存款總餘額 15%。

從全體信用部問卷調查可知，「有限度投資新台幣有價證券」是都市型農會認為最重視之業務，然其相對的風險及人才也是較令人擔憂的。特

別是信用部的淨值偏低，一旦投資虧損不免波及其他業務，因此建議審慎開放，分階段開放投資項目，訂定較高的財務指標作為門檻，且須有相對應的資本計提，確保其業務經營之穩健性。

(三)信用卡業務

業務開放部分，可考慮信用卡業務，不過給客戶的額度不要太高，以免產生卡債問題。此外，也可考慮推動 Debit Card，賺取手續費¹³。

(四)外匯業務/辦理一般銀行外匯業務之代收件

外匯業務包括：1.匯兌業務(一般匯出、匯入匯款、外勞匯款、大陸匯款、「大陸出口，台灣押匯」廠商之再匯款買入光票及光票託收預購、預售遠期外匯、外幣幣別轉換)；2.外匯存款業務(外匯活期存款、外匯定期存款、外匯綜合存款)；3.外匯放款業務(外匯定期存款質押辦理新台幣貸款、外匯定期存款質借外幣貸款)；4.進口外匯業務(開發即期/遠期信用狀、進口墊款、進口貸款、進口託收(D/A、D/P)、擔保提貨或副提單背書提貨、國外應付帳款外匯融資、外幣擔保付款保證業務、預購遠期外匯)；5.國際金融業務分行(OBU)(國際聯合貸款(Syndicated Loans)、國際債、票券投資、匯入匯款、匯出匯款、買入光票及光票託收、外匯存款業務、出口押匯業務、進口開狀業務、兩岸金融業務往來)。外匯業務不僅需要中央銀行同意，且需與全球 500 大銀行通匯；國內信用狀業務目前也非常少，至於進出口國際匯兌、國際金融業務分行，需規模大銀行才能承作，信用部應無能力辦理¹⁴。因此，在考量信用部專業人才、經營能力及相關風險下，建議可考量比照信用合作社，開放辦理一般銀行外匯業務之代收件。

(五)一定額度短期票據貼現

票據貼現是金融機構以折扣方式預收利息而購入客戶未屆到期日之承兌匯票或本票，並取得對借款人追索權之票據融通方式。適用對象為依法登記之公民營企業因實際營業交易所取得之本票或匯票，以作為借款人業務所需之資金週轉用。金融機構之融資額度原則上應以貼現申請人(即客

¹³ 參考座談會(二)蘇處長財源發言。

¹⁴ 參考座談會(三)曾技士正良發言。

戶)之營業額為準，並扣除其現銷(包括直接外銷)及支票償付之部分。並參考客戶未來營運產銷計畫及客戶信用狀況酌予核定。

農會信用部缺乏對企業授信經驗，因此在辦理此業務時有必要針對其人才專業性加以考量，特別是對企業營運產銷計畫能確實掌握。為避免風險過大，建議開放此項業務時可設定一定額度，再逐步調整放寬。

(六)其他業務

「辦理商業匯票之承兌」、「簽發國內信用狀」、「辦理國內保證業務」應採特許制，因風險高，即使是銀行不必然都能掌握其經營風險。

第三節 信用部分級標準草案

針對信用部差異化管理，我們提出短期及長期措施。短期措施乃針對目前散見於各子法中有提到差異化管理相關措施，為因應環境的變遷，考量短期內先修正相關子法規，中長期再透過分區座談會的舉辦，以達到共識的前提下再進行整合¹⁵。長期的確有必要在業者共識下整合相關子法規，訂定一套完整分級標準草案。

一、短期措施

針對目前有關差異化管理相關法規進行探討。

(一)「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」

參酌前述「經營健全」之定義，針對本辦法第3條財務指標之設定及標準，可進行檢討及調整(詳見表5-3-1)。其次，在非財務指標可考量納入「金融檢查缺失暨改善情形」、「法令遵循」、「人才培訓」、「內部控制」、「作業規章完備」、「資訊安全控管」、「風險管理機制」、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」、「舞弊案件」及「經營者能力」。再

¹⁵ 參考座談會(二)蘇處長財源發言。

者，針對「經營健全」者，提出申請調整業務項目及範圍，得放寬業務或辦理新種業務。

表 5-3-1 財務指標之計分

財務指標	指標	分數
資本適足率	10%	2
	8-10%	1
	6-8%	0
	4-6%	-1
	4%以下	-2
逾放比率	3%	2
	3-5%	1
	5-10%	0
	10-15%	-1
	15%以上	-2
呆帳覆蓋率	80%以上	2
	80-40%	1
	40-20%	0
	10-20%	-1
	10%以下	-2
淨值報酬率	7%以上	2
	5-7%	1
	3-5%	0
	1-3%	-1
	1%以下	-2

表 5-3-2 「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」修正建議

修 正 條 文	現 行 條 文	說 明
<p>第三條 本法第三十一條第三項所稱之資本適足程度評估標準如下：</p> <p>一、<u>自有資本適足率：以上一年度信用部信用部淨值占風險性資產比率予以評估。百分之十以上者，以二分計；百分之八以上未滿百分之十者，以一分計；百分之六以上未滿百分之八者，不予計分；百分之六以下未滿百分之四者，扣一分；未滿百分之四者，扣二分。</u></p>	<p>第三條 本法第三十一條第三項所稱之資本適足程度評估標準如下：</p> <p>一、淨值對放款之比率：以上一年度信用部淨值與放款總額之比率予以評估。百分之八以上者，以二分計；百分之六以上未滿百分之八者，以一分計；百分之四以上未滿百分之六者，不予計分；未滿百分之四者扣一分。</p>	<p>一、以自有資本適足率取代淨值對放款之比率，以精確反應信用部風險承擔能力。</p> <p>二、因應環境變遷，全體信用部之經營績效已大幅改善，並參考本研究實證分析及問卷結果，提高自有資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率之標準。</p>

<p>二、逾期放款比率：以上一年度信用部逾期放款總額與放款總額之比率予以評估。<u>百分三以下者，以二分計；百分之三以上未滿百分之五者，以一分計；百分之五以上未滿百分之十者，不予計分；百分之十以上未滿百分之十五者，扣一分；百分之十五以上者，扣二分。</u></p> <p>三、呆帳覆蓋率：以上一年度信用部提存備抵呆帳與逾期放款總額之比率予以評估。<u>百分之八十</u></p>	<p>二、逾期放款比率：以上一年度信用部逾期放款總額與放款總額之比率予以評估。百分之十以下者，以二分計；百分之十以上未滿百分之十五者，以一分計；百分之十五以上未滿百分之二十者，不予計分；百分之二十以上者，扣一分。</p> <p>三、呆帳覆蓋率：以上一年度信用部提存備抵呆帳與</p>	<p>三、計分方式由原先二分、一分、不予計分、扣一分四級修正為二分、一分、不予計分、扣一分、扣二分五級。</p>
<p><u>以上者，以二分計；百分之四十以上未滿百分之八十者，以一分計；百分之二十以上未滿百分之四十者，不予計分；百分之十以上未滿百分之二十者，扣一分；未滿百分之十者，扣二分。</u></p>	<p>逾期放款總額之比率予以評估。百分之二十以上者，以二分計；百分之十以上未滿百分之二十者，以一分計；百分之五以上未滿百分之十者，不予計分；未滿百分之五者，扣一分。</p>	
<p>第四條 本法第三十一條第三項所稱之經營績效評估標準如下：資本獲利率：以上一年度信用部盈餘與信用部淨值之比率予以評估。<u>百分之七以上者，以二分計；百分之五以上未滿百分之七者，以一分計；百分之三以上未滿百分之五者，不予計分；百分之一以上未滿百分之五者，扣一分；未滿百分之一者，扣二分。</u></p>	<p>第四條 本法第三十一條第三項所稱之經營績效評估標準如下：</p> <p>一、資本獲利率：以上一年度信用部盈餘與信用部淨值之比率予以評估。百分之四以上者，以二分計；百分之二以上未滿百分之四者，以一分計；百分之一以上未滿百分之二者，不予計分；未滿百分之一者，扣一分。</p>	<p>一、因應環境變遷，全體信用部之經營績效已大幅改善，並參考本研究實證分析及問卷結果，提高自有資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率之標準。</p> <p>二、計分方式由原先二分、一分、不予計分、扣一分四級修正為二分、一分、不予計分、扣一分、扣二分五級。</p>
<p><u>第四條之一 本法第三十一條第三項所稱之經營績效非財務指標評估標準如下：</u></p> <p><u>由主管機關依據「金融檢查缺失暨改善情形」、「法令遵循」、「人才培訓」、「內部控制」、「作業規章完備」、「資訊安全控管」、「風險管理機制」、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」、「舞弊案件」及「經營者能力」等項目，按辦理情形評等，第一等級者級，以二分計；第二等級者，以一分計；第三等級者，不予計分；第四</u></p>		<p>納入非財務指標評估經營績效。</p>

等級者，扣一分；第五等級者扣兩分。		
前述各項非財務指標分數加總後之平均值即為其得分。		

針對非財務指標主管機關可在金融檢查查核項中，針對「金融檢查缺失暨改善情形」、「法令遵循」、「內部控制」、「作業規章完備」、「資訊安全控管」、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」、「風險管理機制」等項設計等級，由檢查人員依據實際狀況給予一至五級評等，主管機關再根據其評等給分。有關「風險管理機制」¹⁶，短期內可考量針對其資產負債管理委員會、授信委員會、一定金額以上授信案件送全國農業金庫審查等之流程是否符合規定，列入檢查查核評等項目。

至於「人才培訓」可用受訓紀錄及專業證照作為評估標準；「舞弊案件」則視其有無發生舞弊事件，由監理機關給予評等；「經營者能力」則可依照總幹事考核辦法中之評分作為評估等級之標準。

(二)「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」

本研究主要針對「經營健全」者放寬業務進行探討。但在開放業務同時，也有必要落實立即糾正措施。目前「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」第 7 條之規定，信用部資本適足率不得低於 8%，其資本適足率在 6% 以上，未達 8% 者，主管機關得命其提報增加淨值、減少風險性資產總額之限期改善計畫(第 1 項)。信用部資本適足率未達 6% 者，主管機關除依前項處分外，並得視情節輕重為下列之處理：1. 限制給付理事、監事酬勞金、出席費。2. 報請中央主管機關限制或停止增加風險性資產總額之業務。3. 報請中央主管機關限制申設信用部分部(第 2 項)。

在上開條文中所呈現之主要問題，首先在於主管機關之裁量權限過大，反映於條文中者即條文用語為「得」而非「應」；其次，現行規定中級距過少，無法達到分級管理之目的；再者，委由主管機關訂定行政命令

¹⁶ 長期建議可參考銀行局作法，透過資本配置相關表報、風險評量指標之設計，引導農漁會信用部依據風險指標之內容，改善風險管理制度。至於如何研訂農漁會信用部信用、作業、市場(簡易外匯與購買有價證券)、利率及流動性風險之衡量指標，詳見梁連文等(2006, pp.99-108)對信用風險衡量指標、作業風險衡量指標、其他風險衡量指標(市場風險、利率風險、流動性風險)設定，監理機關可依據前述各類風險指標，按季評估農漁會信用部之風險管理制度的健全性，並給予評等。

固然能夠反映時需，但對於管理之分級界定，將伴隨不同的法律效果產生，因此，單憑行政命令之位階是否適合規範類此事宜，值得考量；最後，立即糾正措施與退場機制之結合，乃相輔相成之制度，惟目前在農業金融相關法制中，並未見到退場機制之設置，故有明定之必要。

其相關法規之修訂，請參考梁連文(2007)「研議採行立即糾正措施制度」報告。

(三)「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」

符合「經營健全」信用部，可考量「放寬非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 10 倍」之規定，建議修正本辦法第 2 條。另，本辦法第 9 條「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%」，是否放寬，宜審慎考量。

表 5-3-3 「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」之修正建議

修正條文	原條文	修正說明
第二條 農會漁會信用部（以下併稱信用部）辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 <u>十</u> 倍。但信用部逾放比率高於 <u>百分之三未滿百分之五</u> 、資本適足率高於 <u>百分之八未滿百分之十</u> 、且呆帳覆蓋率高於 <u>百分之四十未滿百分之八十</u> 者，得不得超過上年度決算淨值之 <u>十五</u> 倍；信用部逾放比率低於 <u>百分之三</u> 、資本適足率高於 <u>百分之十</u> 、且呆帳覆蓋率高於 <u>百分之八十</u> 者，得不得超過上年度決算淨值之 <u>二十</u> 倍。	第二條 農會漁會信用部（以下併稱信用部）辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之十倍。	非會員存款之額度係屬低風險業務，目前之限制對信用部經營造成實務上困擾，建議放寬經營健全信用部非會員存款之額度。

(四)「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」

符合「經營健全」信用部，可考量放寬信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準，目前雖已納入差異化管理，即第 4 條規定「信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%。但信用部逾放比率低於 2%且資本適足率高於 8%者，得不超過 150%」。建

議修正本辦法第 4 條條文，對應較高的財務指標標準，放寬全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率。例如：信用部逾放比率高於百分之三未滿百分之五、資本適足率高於百分之八未滿百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之四十未滿百分之八十者，得不超過百分之一百五十；信用部逾放比率低於百分之三、資本適足率高於百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之八十者，得不超過百分之兩百。此外，本辦法第 6 條「信用部對其非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率不得超過 100%」，亦可考量前述方式予以放寬。

表 5-3-4 「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」之修正建議

修正條文	原條文	修正說明
<p>第四條 信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過百分之一百。<u>但信用部逾放比率高於百分之三未滿百分之五、資本適足率高於百分之八未滿百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之四十未滿百分之八十者，得不超過百分之一百五十；信用部逾放比率低於百分之三、資本適足率高於百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之八十者，得不超過百分之兩百。</u></p> <p>贊助會員如取得會員資格時，其以贊助會員身分取得之放款，應併計入會員授信限額。</p> <p>贊助會員身分轉變為會員或非會員時，其存款應改列會員存款或非會員存款，其放款得於原有授信契約期間內繼續動用，並依會員或非會員之規定辦理；因身分轉變致超逾第一項比率者，應於六個月內調整之。</p>	<p>第四條 信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過百分之一百。但信用部逾放比率低於百分之二且資本適足率高於百分之八者，得不超過百分之一百五十。</p> <p>贊助會員如取得會員資格時，其以贊助會員身分取得之放款，應併計入會員授信限額。</p> <p>贊助會員身分轉變為會員或非會員時，其存款應改列會員存款或非會員存款，其放款得於原有授信契約期間內繼續動用，並依會員或非會員之規定辦理；因身分轉變致超逾第一項比率者，應於六個月內調整之。</p>	<p>經營健全信用部得放寬贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率。</p>

<p>第六條 信用部對其非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率不得超過百分之一百。但信用部<u>逾放比率高於百分之三未滿百分之五、資本適足率高於百分之八未滿百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之四十未滿百分之八十者，得不超過百分之一百五十</u>；信用部<u>逾放比率低於百分之三、資本適足率高於百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之八十者，得不超過百分之兩百。</u></p> <p>下列各款餘額，不計入非會員授信總餘額：</p> <p>一、辦理前條第一項第五款所定授信餘額。</p> <p>二、辦理政策性農業專案貸款餘額。</p> <p>非會員如取得會員或贊助會員資格時，其以非會員身分取得之放款，應併計入會員或贊助會員授信限額。</p> <p>非會員身分轉變為會員或贊助會員時，其存款應改列會員存款或贊助會員存款，其放款得於原有授信契約期間內繼續動用，並依會員或贊助會員之規定辦理；因身分轉變致超逾第一項比率者，應於六個月內調整之。</p>	<p>第六條 信用部對其非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率不得超過百分之一百。但下列各款餘額，不計入非會員授信總餘額：</p> <p>一、辦理前條第一項第五款所定授信餘額。</p> <p>二、辦理政策性農業專案貸款餘額。</p> <p>非會員如取得會員或贊助會員資格時，其以非會員身分取得之放款，應併計入會員或贊助會員授信限額。</p> <p>非會員身分轉變為會員或贊助會員時，其存款應改列會員存款或贊助會員存款，其放款得於原有授信契約期間內繼續動用，並依會員或贊助會員之規定辦理；因身分轉變致超逾第一項比率者，應於六個月內調整之。</p>	<p>經營健全信用部得放寬非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率。</p>
--	---	--

(五) 「農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準」

一定金額之授信案件係指農會漁會信用部之授信案件金額達各類授信對象計算之放款限額 4 分之 3 以上者。符合「經營健全」信用部，建議放寬額度。

**表 5-3-5 「農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後
辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準**

修正條文	原條文	修正說明
二、一定金額之授信案件係指農會漁會信用部之授信案件金額達各類授信對象計算之放款限額四分之三以上者。 <u>但信用部逾放比率低於百分之二、資本適足率高於百分之十、且呆帳覆蓋率高於百分之八十者，得以法定限額五分之四計。</u>	二、一定金額之授信案件係指農會漁會信用部之授信案件金額達各類授信對象計算之放款限額四分之三以上者。	本條旨在維持信用部授信品質，惟因增加作業程序，亦影響信用部作業時效及商機。建議經營健全信用部，放寬法定授信額度。

二、長期措施

為提升信用部競爭力，強化其經營體質，健全農業金融體系，實施差異管理措施，長期有必要訂定「信用部分級標準辦法」，建議其含括「農業金融法」法源之修定及訂定「農會信用部差異化管理辦法草案」。

表 5-3-6 「農業金融法」之修正建議

修正條文	原條文	修正說明
<p>第二十八條 信用部與其分部之設立許可、廢止許可、停辦、復業與整頓、設備與人員設置標準、<u>各項風險控制比率及差異化管理等事項之辦法</u>，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部應建立內部控制及稽核制度；其實施辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部業務輔導、資金融通及餘裕資金之轉存，由全國農業金庫負責辦理；其辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。</p> <p>信用部對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期放款催收款之清理及呆帳之轉銷，應建立內部處理制度及程序；其辦法，由中央主管</p>	<p>第二十八條 信用部與其分部之設立許可、廢止許可、停辦、復業與整頓、設備與人員設置標準及各項風險控制比率等管理事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部應建立內部控制及稽核制度；其實施辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用部業務輔導、資金融通及餘裕資金之轉存，由全國農業金庫負責辦理；其辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。</p> <p>信用部對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期放款催收款之清理及呆帳之轉銷，應建立內部處理制度及程序；其辦法，</p>	<p>為配合差異化管理辦法之增訂，爰於本法第一項增訂授權依據。</p>

機關定之。 信用部對贊助會員及非會員授信及其限額之標準，由中央主管機關定之。	由中央主管機關定之。 信用部對贊助會員及非會員授信及其限額之標準，由中央主管機關定之。	
---	--	--

表 5-3-7 農會信用部差異化管理辦法草案

條文	說明
第一條 本辦法依農業金融法第二十八條第一項規定訂定之。	為落實農會信用部之化管理，俾提昇經營健全之信用部之競爭力，爰依農業金融法第二十八條第一項之授權訂定本辦法。
第二條 本辦法所稱差異化管理，係指依不同指標為下列管理： 一、依經營規模與都市化程度，區分都市型農會信用部及鄉村型農會信用部進行分類管理。 二、以資本適足程度與經營績效區分經營健全、標準級及輔導級信用部進行分級管理。	一、因農會信用部規模及城鄉差異容有不同，為符合其組織特性，進行分類與分級之管理。 二、分類管理方面，區分為都市型農會信用部及鄉村型農會信用部二類進行管理；至於分類指標係依據經營規模與都市化程度之差異而為區別。 三、針對信用部經營績效之差異，給予不同之輔導或獎勵措施，誠有進行分級管理之必要。爰於本條第二款將農會信用部區分為經營健全、標準級及輔導級信用部，並依資本適足程度與經營績效作為分級評估指標。 五、資本適足程度與經營績效係參照農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法。
第三條 符合下列標準者，為都市型農會信用部： 一、資產規模達新台幣○億元以上。 二、贊助會員比例逾百分之○以上。 三、非農業人口比率逾百分之○以上。 四、人口密度達每平方公里○人以上。 五、總人口數達○人以上。 未符合前項各款要件之農會，即屬鄉村型農會信用部。	一、為配合第二條所設定之分類管理標準，訂定相關指標。 二、都市型農會規模大、非農業結構明顯及都市化程度高，根據我國實證分析結果，並參考日本東京都農協中央會及農林省對都市農協之相關定義，採用資產規模、贊助會員比例、非農業人口比率、人口密度及總人口數作為定義都市型農會之指標。 三、未符合都市型農會信用部之要件者，即屬鄉村型農會信用部，爰於第二項明定之。
第四條 第二條第二款所稱之信用部分	一、參考農會漁會信用部經營業務項目及範

<p>級評估標準包括下列各指標：</p> <p>一、自有資本適足率：以上一年度信用部信用部淨值占風險性資產比率進行評估。百分之十以上者，以二分計；百分之八以上未滿百分之十者，以一分計；百分之六以上未滿百分之八者，不予計分；百分之六以下未滿百分之四者，扣一分；未滿百分之四者，扣二分。</p> <p>二、逾期放款比率：以上一年度信用部逾期放款總額與放款總額之比率進行評估。百分三以下者，以二分計；百分之三以上未滿百分之五者，以一分計；百分之五以上未滿百分之十者，不予計分；百分之十以上未滿百分之十五者，扣一分；百分之十五以上者，扣二分。</p> <p>三、呆帳覆蓋率：以上一年度信用部提存備抵呆帳與逾期放款總額之比率進行評估。百分之八十以上者，以二分計；百分之四十以上未滿百分之八十者，以一分計；百分之二十以上未滿百分之四十者，不予計分；百分之十以上未滿百分之二十者，扣一分；未滿百分之十者，扣二分。</p> <p>四、資本獲利率：以上一年度信用部盈餘與信用部淨值之比率進行評估。百分之七以上者，以二分計；百分之五以上未滿百分之七者，以一分計；百分之三以上未滿百分之五者，不予計分；百分之一以上未滿百分之五者，扣一分；未滿百分之一者，扣二分。</p> <p>五、非財務指標評估標準：由主管機關依據「金融檢查缺失暨改善情形」、「法令遵循」、「人才培訓」、「內部控制」、「作業規章完備」、「資訊安全控管」、「風險管理機制」、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」、「舞弊案件」及「經營者能力」等項目，按辦理情形進行評等。第一等級者，以二分計；第二等級者，以一分計；第三等級者，不予計分；第四等級者，扣一分；第五等級</p>	<p>圍調整辦法第三條、第四條及研究問卷之調查結果，資本適足程度宜以自有資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率為評估標準；經營績效以資本獲利率、及非財務指標為評估標準，爰於第一項明定之。</p> <p>二、為反應信用部經營績效，根據問卷調查之研究結果，納入「金融檢查缺失暨改善情形」、「法令遵循」、「人才培訓」、「內部控制」、「作業規章完備」、「資訊安全控管」、「風險管理機制」、「會計帳務處理有無虛報或不實揭露」、「舞弊案件」及「經營者能力」等項目，按辦理情形進行評等。</p> <p>三、分級管理應有量化之評估基準，爰於第二項明文規定，依據積分累計之指標高低給予不同之評分。</p>
--	--

者扣兩分。	
第五條 信用部自有資本適足率百分之八以上、逾期放款比率百分之五以下、呆帳覆蓋率百分之四十以上、資本獲利率百分之五以上者，且依前條之規定累計積分達八分以上者為經營健全之信用部，若依據第三條定義屬都市型農會信用部經營指標需達九分；五分以上未滿八分者為標準級信用部；五分以下者為輔導級信用部。	為落實差異化管理，依累計分數區分經營健全信用部、標準級信用部、及輔導級信用部。 配合業務開放之差異，經營健全之都市型農會信用部指標標準高於非都市型農會信用部。
第六條 經評定為經營健全之信用部，其內部控制良好且上一年度未發生違反金融法規受處分之情事者，得提出放寬業務項目及範圍或辦理新業務之申請。前項申請應於每年○月○日前提出。	為鼓勵達經營健全標準之信用部，爰於本條明訂其得提出申請放寬業務項目及範圍或辦理新業務之獎勵措施。
第七條 經評定為標準級之信用部，其業務項目及範圍不予調整。	經評定為標準級之信用部，維持原有業務項目及範圍，不予調整。
第八條 經評定為輔導級之信用部，主管機關就其業務項目及範圍，於必要時得為適度之限制。	經評定為輔導級之信用部，為避免經營惡化、風險擴大，主管機關於必要時得為適度限制其業務項目及範圍。
第九條 經營健全之信用部，得申請放寬之業務項目及範圍如下： 一、屬都市型農會信用部者，對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率得不超過百分之二百；屬鄉村型農會者，得不超過百分之一百五十。 二、屬都市型農會信用部者，對其非會員授信總額占非會員存款總額之比率得不超過百分之二百；屬鄉村型農會者，得不超過百分之一百五十。 三、都市型農會信用部其非會員授信得辦理新台幣一百五十萬元以下消費性放款，但放款之總額不得超過淨值。 四、得報經全國農業金庫同意後辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上之授信。其案件基準得以法定限額五分之四計。	一、為落實分類分級之差異化管理，參照農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準第四條條，並依據問卷調查結果之研究，放寬贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制；惟考量都市型農會信用部贊助會員比率相對較高，為避免有礙其授信業務推展，爰將其放寬額度高於鄉村型信用部。 二、為落實分類分級之差異化管理，依據農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準第六條條，並依據問卷調查結果之研究，放寬非會員授信總額占非會員存款總餘額之比率；惟考量都市型農會信用部非會員比率相對較高，為避免有礙其授信業務推展，爰將其放寬額度高於鄉村型信用部。 三、依據農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準第五條第三款，考量都市型農會信用部非會員授信額度

五、得辦理以同一縣市及毗鄰二鄉、鎮、市、區內之土地或建築物等不動產、動產為擔保之放款。	之需要，為避免有礙其授信業務推展，爰將放寬額度至一百五十萬元。 四、依據農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準第二條及問卷調查結果，本條旨在維持信用部授信品質，惟因增加作業程序，亦影響信用部作業時效及商機，故有必要放寬其法定授信額度。 五、依據農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準第五條第一款，得辦理鄰近區域土地或建築物等不動產、動產為擔保之放款。
第十條 經營健全之信用部得申請辦理下列新業務： 一、投資有價證券 二、信用卡業務 三、辦理一般銀行外匯業務之代收件 四、一定額度短期票據貼現 五、其他經主管機關核准之業務	為獎勵經營健全之信用部，同時獲致提昇競爭力之效能，爰於本條明訂其得申請辦理投資有價證券、信用卡業務、外匯代理業務、一定額度短期票據貼現及其他經主管機關核准之業務等新種業務。
第十一條 信用部之經營指標低於本辦法所規定之標準者，應即停止辦理各該業務，但得保持原有額度。 信用部之各項經營指標回復本辦法所列標準，並經主管機關同意後，始得再行從事經營健全信用部之相關業務。	一、為能適時監控業務開放風險，一旦信用部之經營指標低於本辦法所規定之標準者，應即停止辦理各該業務。但為避免業務中斷，得保持原有額度。 二、信用部之各項經營指標倘若回復本辦法所列標準，應重新提出申請，並經主管機關同意後，始得再行從事經營健全信用部之相關業務。
第十二條 信用部因農會合併所增加之逾期放款，得經主管機關之同意於二年內暫不納入本辦法逾期放款之比率計算。	為獎勵農會合併，因合併所增加之逾期放款，得於二年內暫不納入本辦法逾期放款之比率計算。
第十三條 本辦法自發布日施行。	規範本辦法之施行日期。

(一)分類標準

根據第二章實證分析結果、以及參考日本東京都農協中央會、農林省對都市農協之定義，我們建議都市化指標可定義為：1.資產規模 64 億以上；2.贊助會員比例 50%以上；3.非農業人口比率 60%以上；4.人口密度

1,800 以上；5.總人口 72,000 人以上¹⁷。對於在上述相關數字邊緣之農會，主管機關可參酌實際狀況以及農會自身意願被歸屬為都市型與否再加以調整。

然而，在初步實施之時，避免都市化農會信用部只追逐業務發展，忽略服務會員功能，建議先針對大都市區域 27 家較大規模先行試辦，畢竟該等信用部位居都會之區，業務發展有其一定瓶頸，適當的放寬有助於提升其競爭力。故前述指標則有必要予以提高：1.資產規模 168 億以上；2.贊助會員比例 80%以上；3.非農業人口比率 95%以上；4.人口密度 9,500 人以上；5.總人口 335,000 人以上。

(二)「經營健全」標準

本研究於草案中針對「經營健全」之信用部定義為自有資本適足率 8% 以上¹⁸、逾期放款比率 5%以下、呆帳覆蓋率 40%以上、資本獲利率 5%以上者，且依累計積分達 8 分以上者為「經營健全」之標準。

(三)「經營健全」之都市型農會信用部與非都市型農會信用部

針對「經營健全」都市型農會信用部，我們以大都市區域 27 家規模較大農會信用部為對象，根據前述定義進行試算，發現「經營健全」都市型與非都市型二者之間相差 0.77 分，因此建議「經營健全」之都市型農會信用部總分標準為 9 分，高於「經營健全」之非都市型農會信用部 1 分。

由於「經營健全」之都市型農會信用經營指標較高，相對應業務放寬程度較大(草案第九條)，以符合其業務發展之需求。

第四節 配合信用部放寬業務之監理措施

配合信用部放寬業務之監理措施，擬針對建置預警系統、主管機關與中央存保公司、農業金庫之密切配合、以及針對業務開放加強資本計提加以說明。

¹⁷ 上述資料乃是以目前統計資料進行實證分析所獲結果，建議未來宜定期檢討。

¹⁸ 國內金融機構對自有資本適足率最低要求標準為 8%，2008 年 9 月達 11.92%，故訂定 8% 以上應屬合理。

一、建置預警系統

美國聯邦存款保險公司(FDIC)是採用 1977 年發展之 JAWS(Just A Warming System)預警系統，運用銀行申報之季報，由主要財務比率及臨界值之變化，區別出例外問題金融機構(Exception Institution)，並採取立即糾正行動。該系統於 1985 年發展為擴大監視系統(Extended Monitoring System)，包括 UBPS(Uniform Bank Performance Summary)銀行統一績效彙總報告、OSS(Offoce Suport Subsystem)報表稽核支援子系統、USS(Uniform Screening System)統一篩選系統、CAEL (Capital Adequancy、Asset Quality、Earning & Liquidity System)等四個子系統。

四個子系統之運用方式：1.銀行統一績效彙總報告係將經濟環境相同之銀行歸成一群，計算該群之平均值，將個別銀行與平均值相比，藉以分析各銀行之經營狀況。2.報表稽核支援子系統係以最近一季、最近一年和實地檢查三個時點財務比率之變動狀況，與同性質群體之平均變動幅度比較，作為金融檢查輔助分析參考。3.統一篩選系統係 1984 年由聯邦金融機構檢查評議會發展出來，運用財務比率算出個別金融機構落在同一群體之位置，經加權後求出個別與同一群體金融機構之綜合得分，將綜合得分加以排序比較，即可找出經營狀況不佳之金融機構。4.CAEL 子系統係將最近一次申報報表所算出之評等等級與最近一次金檢人員檢查資料所作之評等等級相比，算出個別項目之評估差異，將其加總成為總差異分數。當總差異分數之絕對值越高，表示申報資料評等與檢查資料評等插一程度大，需要加以特別注意。

針對信用部之業務開放，主管機管除可考量參照美國 CAEL 四個子系統之運用方式監控信用部之經營績效，也有必要針對開放項目之業務量成長性、資產品質等進行線上監視，以確保信用部經營之健全性。

二、主管機關與存保公司、農業金庫之密切配合

目前中央存保公司亦建置「要保機構績效評估系統」及申報排序系統，中央存保公司之線上監理亦有一定之功能。而全國農業金庫每年實施

之績效評鑑以及對信用部的輔導，亦有其重要性，主管機關可與保公司、農業金庫密切配合，建立更完善之監理機制。

(一)中央存保公司

中央存保公司於民國 77 年即完成「要保機構績效評估系統」之建置，開始對要保機構作績效評估，82 年開始正式上線運作至今¹⁹。主要的系統有檢查資料評等系統及申報排序系統，茲扼要說明如下：

1.評等系統

中央存款保險公司針對農會信用部之預警模型的變數投入與權重選擇等方面²⁰，除一開始 CAMELS 分類之資本適足性(Capital Adequacy)、資產品質(Asset Quality)、管理績效(Management)、盈利性(Earning)與流動性(Liquidity)等指標，後又增加了市場風險(S)，將保留之指標依 CAMELS 分類為六大構面，並加入資深檢查人員及專家之意見討論，決定各指標及構面之權重(weights)，再計算各家農會信用部之調整後因素綜合得分，以平均數上下 0.5 個標準差為基準，將信用部分類為五個等級，分別是 A、B、C、D 及 E 五級，A、B 代表績效好的機構，D、E 則代表績效壞的機構，詳如表 3-2-1。

表 5-4-1 評等等級

等級	分數	營運狀況
A 級	綜合評分在 75 分以上者	表示營運狀況健全
B 級	綜合評分在 65 至 74.9 分以上者	表示營運狀況尚健全
C 級	綜合評分在 55 至 64.9 分以上者	表示營運狀況稍弱，業務操作存有缺失
D 級	綜合評分在 45 至 54.9 分以上者	表示業務操作有缺陷，須行矯正
E 級	綜合評分在 44.9 分以下者	表示業務經營有重大缺陷，致財務狀況顯現嚴重失調

資料來源：周百隆(2000)，p.21 整理。

¹⁹ 79 年奉財政部指示協調中央銀行金檢處、財政部金融局及合作金庫共同推動建立「全國金融預警系統」。80 年又奉財務部指示由中央存保公司負責規劃實施，金融局則提供必要之行政支援，81 年陸續完成「全國金融預警系統」二大子系統：檢查資料評等系統與申報資料排序系統。

²⁰ 中央存款保險公司首先依過去對農會信用部之檢查結果及最近實地檢查之檢查報告，以及各信用部對市場風險之敏感度，將農會信用部分類成好的及壞的兩類。再就 80 幾個常見的財務指標進行討論，進行顯著性分析，以 p-value 0.05 或 0.01 作為顯著水準，將顯著之指標區別出來，以相關性分析測試之，防止選取之指標間有太高之相關性，對於相關性高之指標中保留顯著水準最高者，並剔除其他顯著水準較低者。

評等系統依金融機構綜合評分之高低評定等級後，具有以下事項者視為有警訊：

- 1.經評等系統評為 D、E 級者。
- 2.本期評等結果較前期低兩級者。
- 3.管理階層舞弊、派系嚴重糾葛或其他重大事件引發經營危機者。
- 4.新設金融機構未滿三年者。

目前中央存款保險公司所評等出之總合分數，除提供給上級主管機關，作為監控農會信用部經營績效之參考，也同時成為風險基準之存保保費訂定之依據。

2.申報排序系統

利用統計方法篩選評估指標，再以申報資料計算各指標觀測值之標準化得分，並依權數求得綜合得分。最後依個別機構得分在同組群內之百分排序，研判其經營趨勢。

排序系統除觀察金融機構各季之百分位排序變動，以明瞭其經營趨勢變化外，具下列事項者亦視為有警訊：

1.綜合得分百分位排序落於下列例外管理範圍者：

- (1)本國公營銀行排序在 90 百分位以後者。
- (2)本國民營銀行排序在 80 百分位以後者。
- (3)外國銀行在台分行排序在 80 百分位以後者。
- (4)信託投資公司排序在 50 百分位以後者。
- (5)信用合作社排序在 80 百分位以後者。
- (6)農漁會信用部排序在 70 百分位以後者。

2.一年後綜合排序惡化達 40 個百分位以上者。

3.單一屬性排序位於 90 百分位以後者。

(二)農業金庫

農業金庫針對信用部除實施一般輔導及專案輔導外，輔導人員應依據評等系統(CAMELS)系統(即資本適足性、資產品質、管理能力、獲利性、

流動性及風險性)辦理業務及財務查核。農業金庫的輔導與績效評鑑亦可作為主管機關之參考。此外，若在線上監理發現經營有疑慮之信用部，可請農業金庫輔導人員就近瞭解狀況，並加以輔導。

三、對應風險、加強資本計提

針對開放業務區分其風險性質，如信用風險、市場風險、作業風險等，要求業務開放後所增加的風險變量，應相對應地計提足夠資本；亦即業務開放增加的風險應有相對應的資本支撐，以確保其經營的穩健性。

似可就增加之業務量提撥(分配)資本，亦即應用經濟資本(Economic Capital)²¹概念納入考量，而 VaR 可被視為經濟資本的衡量工具。經濟資本是一個估計的資本，作為金融機構營運時可能產生潛在損失之保護，可分別計算市場、信用、作業及其他風險之個別經濟資本並予加總，求得整體之經濟資本。

易言之，經濟資本即為保障一年期經濟償債能力所需握有之資本。經濟資本可應用於：1.資本分配：確認那些營業活動應該投注較多的資本，那些活動應捨棄？用來衡量績效風險調整後資本報酬率(RAROC; risk-adjusted return on capital)²²、營運規劃、投資組合管理等。2.風險控制：資本是否足以因應營業活動？用在資本管理、風險陳報、限額設定等。3.資本管理：資本結構是否適切？用作償債能力的測試等。因此，針對今後信用部業務之開放，應可考量建置風險管理系統。

此外，一旦經營指標低於規定標準，即應停止該項業務，然得保持原有額度，以避免風險擴大，經營惡化。經營指標於符合所列條件後，經主管機關同意後，始得再適用「經營健全」之相關業務。

²¹ 經濟資本更明確的定義是金融機構在一定期間內(通常為一年)，在一定信賴水準下，可能出現的非預期損失金額。因為非預期損失金額是超出平均損失的部分，未反應在價格中，需要由資本額來作緩衝。能夠緩衝非預期損失的金額，就是該業務組合或交易的經濟資本。

²² RAROC (Risk Adjusted Return on Capital)
=風險調整後報酬÷風險資本=(利潤 - 成本費用 - 預期損失) ÷ 經濟資本

第六章 結論與建議

第一節 結 論

農會信用部近年來經營績效已大幅改善，存款小幅成長，惟 2007 年底出現負成長；近 3 年來信用部放款均超過 10% 之成長率，主因為大額授信聯貸(縣市政府政務支出融資等)、政府專案農業貸款的激增、都市型農會信用部的建築融資等。在資產品質部分，逾期放款金額大幅下降，但仍有 41 家信用部逾期放款比率大於 15%，6 家信用部本期損益為負，78 家本期損益小於 500 萬。顯示有部分信用部經營體質仍亟待改善。故為強化信用部經營之健全性，提升其競爭力，對農會信用部採行差異化管理措施仍有其必要性。

一、分類之實證分析

我們對農會之分類進行探討。本研究採主成份分析及群集分析針對各鄉鎮都市化進行實證分析，根據分析結果、及參考日本東京都農協中央會、農林省對都市農協之定義，我們建議都市化指標可定義為：1. 資產規模 64 億以上；2. 贊助會員比例 50% 以上；3. 非農業人口比率 60% 以上；4. 人口密度 1,800 以上；5. 總人口 72,000 人以上²³。對於在上述相關數字邊緣之農會，主管機關可參酌實際狀況以及農會自身意願被歸屬為都市型與否再加以調整。

然而，在初步實施之時，避免都市化農會信用部只追逐業務發展，忽略服務會員功能，建議先針對大都市區域 27 家較大規模先行試辦，前述指標則有必要予以提高：1. 資產規模 168 億以上；2. 贊助會員比例 80% 以上；3. 非農業人口比率 95% 以上；4. 人口密度 9,500 人以上；5. 總人口 335,000 人以上。

²³ 上述資料乃是以目前統計資料進行實證分析所獲結果，建議未來宜定期檢討。

二、分級之實證分析

針對全體農會信用部經營績效進行分級分析，採用 19 項財務指標，仍利用主成份分析及群集分析手法，將信用部分為 5 級，第 1 級之信用部，經營績效方面，承受擔保品與逾期放款占淨值比率最低，只有 22.86%；純益率 14.78%、淨值報酬率 7.29%、員工生產力高達 899.52 千元。管理效能方面，存放比率相對較高 59.66%、備抵放款損失率 1.94%。至於資本適足性方面，第 1 級資本適足率 13.51%，雖相對平均值高，卻低於第 3 級，主要因素為信用部當中仍存在許多農會是高逾放及高資本適足率並存之特殊狀況，以致在分析上產生偏差。另，第 1 級之信用部，在資產品質及成長性方面表現優異。

三、問卷調查分析

為進一步了解農會信用部對差異化管理之看法，本研究針對全體農會信用部主任進行問卷調查，共發出 262 份問卷，回收 201 份，回收率為 76.27%。針對信用部業務開放，站在業者立場自然傾向於開放；但站在專家或學者的立場，持有不同之看法。因此本研究針對差異化管理指標及業務開放，採模糊德菲法再進行專家問卷調查。

綜合問卷調查結果及專家座談會討論，針對「經營健全」指標，我們建議短期以「以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標」為主，但亦可考量納入「淨值報酬率」。

其次，有關分類部分，無論是全體業者或是專家問卷，均認同採分類分級方式，然座談會時亦有專家學者認為分類分級過於複雜，建議以「規模」或「縣」作為分類標準，然上述分法並無法顯示農業結構與農會特質。我們在第二章分類之實證結果，將全體農會區分為深化都市、都市、鄉村、深化鄉村，為使政策易於落實，建議分為「都市」及「非都市」兩類。

再者，有關分級級數部分，全體農會傾向分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級；然在專家問卷時，卻較偏好依據 CAMELS 標準，分為五級。我們建議短期分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級；長期待相關財務指標能精確反映確實經營績效，再逐步轉換為五級。

此外，「經營健全」指標標準，「資本適足率」以 8%~10%以上、「逾放比率」為 3%~5%以下、「呆帳覆蓋率」為 40%~80%以上、「淨值報酬率」為 5%~7%以上為標準。至於都市型農會，其指標標準可考量相對非都市型農會高。非財務指標部分，建議納入：金融檢查缺失暨改善情形、法令遵循、人才培訓、內部控制、作業規章完備、資訊安全控管、風險管理機制、會計帳務處理有無虛報或不實揭露、舞弊案件、經營者能力等。

第二節 建議

一、完善差異化管理措施

目前主管機關對信用部業務實施差異化管理相關規範包括：「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」、「農漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」、「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」、「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」、「農會漁會信用部應報經全國農業金庫同意後辦理或移由該金庫辦理之一定金額以上授信案件基準」等。

我們建議針對上述散見於各子法中有提到差異化管理相關措施，為因應環境的變遷，考量短期內先修正相關子法規，中長期再透過分區座談會的舉辦，以達到共識的前提下再進行整合，建立一套完整分級標準草案。

此外，差異化管理牽涉到農委會訂定相關法規包括：「農會考核辦法」、「農會人事管理辦法」、「農會財務處理辦法」，為具體落實差異化管理上，上開法規亦有必要配合修正。

二、強化財務指標的可信度

在進行分級時，因為不少農會信用部仍存在著高逾放及高資本適足率的現象，以至以相關財務指標進行分析時出現偏差。結果目前資本適足率比率似難以真正反映信用部的風險承擔能力。若要落實差異化管理，有必要正視此一課題。

財務指標若無法真正反映其風險承擔能力，一旦業務開放，因指標評估錯誤，反可能導致更大的風險。此外，若長期要落實以 CAMELS 為分級指標，更需要各類財務指標精確性的配合。

三、配合信用部放寬業務之監理措施

針對信用部之業務開放，主管機管除可考量參照美國 CAEL 四個子系統之運用方式監控信用部之經營績效，也有必要針對開放項目之業務量成長性、資產品質等進行線上監視，以確保信用部經營之健全性。

其次，目前中央存保公司亦建置「要保機構績效評估系統」及申報排序系統，中央存保公司之線上監理亦有一定之功能。而全國農業金庫每年實施之績效評鑑以及對信用部的輔導，亦有其重要性，主管機關可與存保公司、農業金庫密切配合，建立更完善之監理機制。

再者，針對開放業務區分其風險性質，如信用風險、市場風險、作業風險等，要求業務開放後所增加的風險變量，應相對應計提足夠資本；亦即業務開放增加的風險應有相對應的資本支撐，以確保其經營的穩健性。

此外，一旦經營指標低於規定標準，即應停止該項業務，然得保持原有額度，以避免風險擴大，經營惡化。經營指標於符合所列條件後，經主管機關同意後，始得再適用「經營健全」之相關業務。

最後，面對業務開放是系統性風險，而非獨立的農業金融或一般金融，在監理時必須注意的。信用部辦理業務，最重要應有足夠資本，可是農會無股金制度，又無法增資；如果長期能建立信評制度，農會以發行次順位債券方式增資，由農業金庫發行或擔保，似可作為解決其資本不足方式之一。

四、長期配套措施

本研究差異化管理措施主要針對「經營健全」之信用部給予適當的業務開放，提升其競爭力。然而，為健全全體信用部之健全性，仍有必要將新資本協定強調之三大支柱精神融入現行 Basel I 制度，特別業務開放需增加的資本計提，應導入經濟資本概念。此外，對於「經營不善」信用部，有必要透過「立即糾正措施」給予適當的監理措施及建置退場機制，以全面強化農漁會信用部經營體質，使其具備永續發展之能力。

參考文獻

1. 台灣金融研訓院(2008)，台灣金融業營運趨勢展望調查，台灣金融研訓院。
2. 林國基(1998)，台灣漁會信用部金融預警系統之研究，國立海洋大學漁業經濟研究所碩士論文。
3. 李桐豪、張奇勳、梁連文(1999)，「改造農會金融體系之探討—兼論分級管理政策」，今日合庫，25:2，pp.37-70。
4. 李青萍(1998)，影響農會信用部經營績效之因素與擠兌前後經營績效變化之研究，台灣大學財務金融學研究所碩士論文。
5. 周甘淋(1995)，信用合作社獲利績效與地方經濟成長關係之檢定，國立中正大學財務金融研究所碩士論文。
6. 周百隆(1996)，農會信用部預警機率模式之建立，台灣大學農業經濟研究所碩士論文。
7. 施麗玉(2002)，農會信用部財務危機預測模型之研究—模糊類神經網路系統之應用，中興大學農業經濟研究所博士論文。
8. 張修齊、梁連文(2006)，研究建置農業金融機構風險管理機制，農委會農金局委託計畫。
9. 梁連文(2005)，台湾における農会の存立基盤と組織・事業再編問題—農会の類型化の視点から，北海道大學博士論文。
10. 梁連文、張修齊、蔡永福、黃迺、謝俊(2006)，調整現行農漁會信用部淨值占風險性資產最低比率之可行性研究，農委會農金局委託計畫。
11. 梁連文、李桐豪、張修齊、李智仁(2007)，研議採行立即糾正措施制度，農委會農金局委託計畫。
12. 陳中河(2000)，臺灣農會信用部金融預警系統之研究，朝陽科技大學財務金融所碩士論文。
13. 劉大鵬(1997)，資產規模、區域差異及業務限制對信用合作社經營績效之影響，中央大學產業經濟研究所碩士論文。
14. 魏國慈(1986)，商業銀行經營績效之分析--台灣的實證，淡江大學管理科學研究所碩士論文。
15. 薛琦、梁連文、李桐豪(2007)，從日本農業金融體制改革探討我國農

業金融之發展，行政院經濟建設委員會。

16. 羅美玲(2002)，農會信用部經營績效差異之研究及政府監理行為有效性之探討，台灣大學財務金融學研究所碩士論文。
17. Andrew Logan(2001)， “The United Kingdom’ s small banks’ crisis of the early 1990s : what were the leading indicators of failure ? ”， The Bank of England’s Working Paper No 139.
18. Cerny,B.A. and Kaiser,H.F.(1977), “ A Study of a Measure of Sampling Adequacy for Factor-Analytic Correlation Matrices, ” Multivariate Behavioral Research, 12, pp.43-47.
19. Chen, S. H. and C. H. Hsieh (1999), “Ranking Generalized Fuzzy Number with Graded Mean Integration Representation,” Proceedings of the Eighth International Conference of Fuzzy Sets and Systems Association World Congress, 2:551-555.
20. Drew Dahl and Michael F. Spivey(1995), “Prompt Corrective Action and Bank Efforts to Recover from Undercapitalization,” Journal of Banking & Finance, Vol. 19.
21. George J. Benston, Mike Carhill, and Brian Olovson(1991), The Failure and Survival of Thrifts : Evidence from the Southeast, National Bureau of Economic Research Press.
22. Joe Peek and Eric S. Rosengren(1997), “Will Legislated Early Intervention Prevent the Next Banking Crisis,” Southern Economic Review, 64.
23. Kaiser, H.F. (1970), “A Second Generation Little Jiffy,” Psychometrika, 35, pp.401 -415.
24. Kaiser, H.F. and Rice, J. (1974), “Little Jiffy, Mark IV,” Educational and Psychological Measurement, 34, pp.111 -117.
25. Raj Aggarwal and Kevin T. Jacques (1998), “Assessing the Impact of Prompt Corrective Action on Bank Capital and Risk,” Economic Policy Review , FEB of New York , 1998
26. West , R.C.(1985), “A Factor-Analytic Approach to Bank Condition,” Journal of Banking and Finance, 9, pp.253-266 。

附 錄

<附錄一> 座談會(一)

壹、主辦單位：台灣金融研訓院

貳、時 間：97 年 6 月 25 日(星期三)下午 3：00 至 5：00

參、地 點：本院六樓會議室

(台北市羅斯福路三段 62 號 6 樓)

肆、主 持 人：李教授桐豪、梁助理教授連文

伍、出席人員：(依姓氏筆劃排列)

丁處長文郁	農訓協會
文副理景仁	全國農業金庫
江主任吉昌	大里市農會
林教授國慶	台大農經系
邵秘書文樹	新莊市農會
陳副主任耀宗	板橋市農會
蔡主任碩川	梓官鄉農會

陸、列席人員：孫所長效孔 台灣金融研訓院金融研究所

柒、背景說明

隨著金控業務的多元化及綜效，金融市場競爭程度日益激烈，面對金融市場之競爭，規模越大農會信用部感受競爭程度愈強。對於金融機構之整併，業者咸感金融機構的合併與重整帶來威脅，尤以規模較大的都市型農會最感深刻。

因此，對於「經營健全」之信用部，有必要適度開放業務，提升其競爭能力，建構正面獎勵的系統或標準；然而為避免業務開放所導致的經營風險，應建立相對應的風險管理機制，亦即架構一套即時且有效之監理措施，具有預警重大舞弊、財務或業務不健全相關訊息之功能，以維繫農業金融體系之健全性。

此外，由於信用部規模小，承擔風險能力弱，為發揮農業金融體系垂直綜效，有必要進一步探討全國農業金庫之定位，研議開放相關業務或規劃標準化金融商

品，透過農業金庫與信用部合作，結合農業產銷之利基，利用信用部通路創造服務差異化，提升附加價值，使信用部資源能有效配置，以改善經營績效及提升競爭力。

捌、會議內容

梁助理教授連文

歡迎各位先進蒞臨指導本次座談會，希望大家能不吝提出個人寶貴的看法與意見，以供研究參採。本研究之目的乃是希望透過分級管理的設計，針對經營良好的農會信用部可以給予適當的業務開放，然農會信用部不僅在類型上有差異，如：都市型、鄉村型、中間型；在經營績效上也有一定之差距，如何設計適當的指標定義「經營健全」信用部，並開放符合不同類型、不同經營績效信用部需要之業務，以提升信用部競爭力。

因此，我們提供了討論大綱，包括：1.對「經營健全」信用部定義之看法？2.對分級標準之看法？應如何架構分級管理體制？3.針對「營運健全」之信用部建構正面獎勵的系統或標準，建議適度開放業務之項目為何？4.配合全國農業金庫資訊平台，建議應開放相關金融商品，透過信用部通路創造服務差異化，提升附加價值？希望藉助大家提供寶貴的見解，尋得共識。

李教授桐豪

目前農會的經營成效，主管單位給予的是糾正型的管理方式，今天的議題是希望改以蘿蔔型的鼓勵政策，來激發農會提高經營績效，懇請各位先進能提供這方面的建言，作為本研究的參考。

林教授國慶

- 一、差異化管理已談數年，目前應已在實施。而分級管理牽涉到如何分級，都會區農會規模較大，經營績效較好，不過與農業之相關性較小；鄉村型農會規模較小，績效一般較差，然而與農業關係較密切。如果分級是一套標準，則都會型農會受到較多獎勵，而鄉村型農會受到較大限制，是否與農業政策之目標一致，值得思考。若績效分級及管理部分施行下，都會型農會與鄉村型農會應有不同績效評估標的與標準。
- 二、鄉村型農會信用部在鄉村地區扮演重要角色，也是推動農業政策重要之一環，然而鄉村型農會信用部經營不易，政府應協助鄉村型農會健全發展。

- 三、鄉村型農業金融與一般農業金融不同，鄉村型農業金融以農業與鄉村發展為目的，農業金融為手段，並非以營利為其唯一目標，一般金融管理人員應瞭解農業金融體系在推動農業政策之角色，使農業金融體系協助農業發展。
- 四、都會型農會信用部則以金融為主，以農業為輔，應積極提升在金融經營方面之競爭力，並主要以金融績效為其主要評估指標。
- 五、在農業金融體系中，農業金庫扮演重要角色，應強化農業金庫之功能。有關農會信用部監理、獎勵辦法及業務放寬部分，若不牽涉系統性風險的部分，應儘量放寬對事業體之限制，讓事業體自行評估風險，發揮經營效益。有關監理與業務放寬部分，建議在合理範圍內授權農業金庫處理。

丁處長文郁

- 一、於2002年8月24日財政部辦理分級管理業務，但背後的意義如同李教授所言，是利用糾正型的管理方式來限制業務；如今農業金融局有較進步的作法，利用獎勵辦法來鼓勵農會經營，是值得肯定的。
- 二、當初農業金融法的設計，也是依據分級管理制度作為依據，例如：一定金額貸放款須送審農業金庫查核、信用部業務項目的範圍與方法之調整等，這些制定依據都來自於分級管理制度，若被區分為健全的信用部則給它胡蘿蔔(開放業務)；經營績效不佳的信用部就減少其業務項目、甚至要求其退出市場。因當時的時空背景，農會、政府與政黨皆有時間壓力，故促使其政策加速執行，不然又會發生農漁民走上街頭抗議的場面，故有「農業金融法」的誕生。本研究指標的設定、業務的開放，可先參考目前現有的法規，進行比較分析，再提出修正方向，應可給農業金融局有更好的建議。
- 三、目前都市型農會信用部及少部分鄉村型農會信用部的發展面臨一些瓶頸問題。例如：有些信用部因業務蓬勃發展，存放比已達法定上限，在此情況下想增加存款，想向其他信用部或農業金庫融資，在法規上並不許可，形成信用部與農業金庫融資關係只有單向轉存款關係。亦即目前轉存款制度是一條單行道，有盈餘的農會將營運資金轉存款農業金庫，而農業金庫僅在緊急情況發生，或是發生擠兌問題時才提供資金融通，無法有效地調撥農會信用部的資金需求，這方面應有必要考量加以調整。
- 四、另外個人建議農業金融系統應引進信用評等制度，針對所有的農漁會信用部加以評估，依據不同信評等級來對應信用部之分級，這樣不僅達到控制

風險的目的，對於外界的質疑也較容易解釋，這樣的機制也較容易解決農業金融上下層級資金往來單行道的問題。

邵秘書文樹

- 一、 以何種項目作為經營指標，個人認為透過會計師在財務上的簽證，對於經營優劣的農會，在財務結構、分析上，已有相當健全的指標與數據；另外，農會的淨值可作為考量標準，此一指標代表經營上承擔風險的能力。
- 二、 都會型農會承作高風險的建築業融資，是因為其發展不同於一般鄉村型農會，都市型農會正會員比例很低，農貸業務相對會低於鄉村型農會，另外也因建築融資業務，成為盈餘增加來源。不過都市型農會也相當堅守職業道德，逾放比率維持於低水準，貸款對象以地方性需求為主，任何貸款也是經過層層把關才承辦。
- 三、 目前向主管機關爭取開放農會業務方面，主要以無擔保授信業務、非會員授信業務為主。然主管機關對農會信用部有多一些信任，我們在人力上會絕對會百分之百配合。
- 四、 個人建議全國農業金庫應發揮母庫的功能，主動積極爭取業務開放。只要一般銀行可以承作的基本業務，信用部亦有能力承辦。若能增加手續費業務、保證業務的開辦，將有助於農會信用部手續費的挹注。

江主任吉昌

目前農會的經營有租稅優惠的保護，去年大里市農會盈餘換算成每股盈餘為 0.48 元，平均一位員工一年為公司賺取 28 萬元，與一般銀行相比是相當低的，所以個人認為業務的開放是治根而非治本。

利用一些指標去衡量是否為經營優良農會，固然有其效果；然而治本的方式應從農會選舉制度的改革開始，徹底消除「無老闆」的經營方式。農會只要碰上一屆不好的理監事，因為他們沒有業務上的壓力，危機就會產生。所以當初寄託於成立母行——全國農業金庫，由全國農業金庫來為農會承擔風險，故與其討論信用部業務的開放，不如討論如何強化母行的功能，如何幫助農會發展，協助農會向主管機關積極爭取業務開放項目，讓農會能增加委託業務的辦理，以增加農會收益。

蔡主任碩川

一、目前對於信用部之考核或評鑑有：

- (一) 農漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法
- (二) 農會考核辦法
- (三) 農業金庫對信用部績效評鑑
- (四) 農漁會信用部應報經農業金庫同意後，辦理或移由該農業金庫辦理之一
定金額以上授信案件基準

各評鑑標準不一，考量情形也不一，本研究是研議建構正面的獎勵措施或系統，建議以業務項目及範圍調整辦法中資本適足程度及經營績效評估標準為方向來定義「經營健全」信用部，但該辦法為 93 年訂定，當時有其時空背景，為激勵信用部經營，應適度修正其評估計分內容，以符合當前金融情勢。

二、對於信用部之分級標準建議以淨值為基準，再以正會員數為參考，訂定功能性的分級架構及體制，如此似可以針對都市型或鄉村型農會施以不同的監理方式，也可以讓該兩種類型的信用部有不同的發展方向。

三、目前能提升信用部競爭力的方法有二，一為政策農貸，另外是農金法第 31 條規定之中央主管機關核准業務及農業金庫委託之業務，政策農貸已有相當成效，尤其是對鄉村型信用部幫助很大，另對於都市型信用部只有期待中央主管機關的核准及農業金庫的委託業務，但目前中央主管對於信用部的申請案件都相當保守，建議分級管理體制完成後，對於合於標準之信用部全面放寬，至少和信合社相同的業務項目，又農業金庫亦應積極爭取金管會核准之業務項目(一般商業銀行業務項目)後委託合於標準之信用部辦理，以提升競爭力。

四、資訊共用平台為農業金融系統整合業務的基礎，也是信用部提升競爭力的手段，目前建置進度不符預期，建議暫不考慮鼓勵全面整合完成後再建置，應先將商業銀行之資訊系統架構完成設立，然後配合委託業務之開放(各信用部只能透過該平台交易)，信用部為了求生存，增加業務項目及競爭力，自然而然就會加入，該共同平台就會水到渠成，若一味施壓或採強制性手段推展，不但不易達成目標，且容易造成反彈，目前最迫切的事情，還是先爭取到委託業務為重。

陳副主任耀宗

主管機關是否應給予農會獨立自主的經營模式，其只要僅扮演好監督的角色即可。目前一般商業銀行的業務項目有 22 項、信用合作社 17 項、農會信用部只有 10 項。規模小及區域性是主要的問題。擴大規模受先天性地理條件、人口流動、就業機會及政府政策的外來因素影響，加強農會地區性之深耕、提供生活化之服務業務，以增加業務收入，是信用部健全發展及較易達成的重要課題。

農會已走向生活化的銀行經營模式，但跨區域性的問題希望全國農業金庫能進一步突破，要突破區域性的限制，建立共用的全國性資訊平台是刻不容緩的事情。例如：過去板橋市農會推動全市國中、小學學雜費轉帳利用收付學雜費業務，一年餘的時間開戶數增加約 3,500 戶，活期(儲)性存款增加約 4,000 餘萬元，帶動其他附加業務的成長，不僅穩固住客源，也增加收入來源。但因農會共用資訊平台未建立，無法克服跨區域開戶、存提問題及提供全縣或全國連線服務，使學校方面為配合政府政策全面推動學雜費轉帳，轉向在全台設有分行之商業銀行承辦，連帶使得農會減少業務項目、客源流失及收益銳減。又如在爭取代收路邊停車費的業務時，缺少電腦資訊平台的跨區域聯結而困難重重，最終仍無法達成。類似上述所提的生活上的便利服務已漸漸為便利商店所取代，農會的空間將越來越小。

突破區域限制的全國資訊共用平台一旦建立，再由全國農業金庫出面爭取新種業務，將可為全國農漁會找出新的商機所在，因此呼籲儘速成立資訊平台，打破跨區域性限制問題，以提升競爭力。必要時應由政府公權力介入或限定時程或指定農業金庫先行開發整合，再尋思替代方案。

現行農業金庫調節餘裕資金的單向式功能無法發揮原有的預期，當有人因缺水渴死卻有人因淹水而溺死，就要去思考問題的處理是否太過僵化而缺乏彈性。例如存放比率的高低受地區性影響很大，例如：目前都會型農會因客戶資金週轉性高，潛在問題可能為餘裕資金較少，而鄉村型農會則可能存款多而餘裕資金多，如果以各農會淨值為前提，透過金庫進行短期資金拆借，或為可行。農漁會與金庫之間應思考雙向式的轉存機制。

傳統的看法認為農業係指農業生產而忽略銷售，但產銷其實為一體。例如：農業產銷方面，可利用區域做劃分，即鄉村生產、都市銷售，利用都市型與鄉鎮型農會業務發展差異性的互補型態，互相連結，共謀發展。亦即都市型農會可加

強行銷有機農產品，鄉村型農會可致力農產品的生產，兩者相互配合運作，必能產生綜效，這種優勢是一般商業銀行所沒有的，全國農業金庫在這方面可多協助宣導與利用農會作為辦理業務的代理分行。

孫所長效孔

- 一、 應先了解農業金融的定位，是強調農業還是金融，還是農業金融並重，或是先農業後金融、先金融後農業，顯然鄉村型與都市型的農會在這方面差異很大，是否對於農業與金融有不同的衡量標準，衡量其績效是否亦應有不同的考核標準。
- 二、 衡量農會風險的標準，是否適用一般商業銀行風險的 Basel II 作業風險管理制度，我相信這種制度無法直接規範到農會，因農會有自己的經營型態，而都市型與鄉村型亦有不同的經營方式，鄉村型的農會帳面上的經營成果也許低於都市型，但鄉村型應也有自己的一套經營策略，如何去衡量其經營績效，不應過度被金融化，應有農會區域間自有的一套衡量指標。
- 三、 業務開放的問題，個人認為農會對於與農業相關的業務是否相對重要於一般業務重要，要取決於農會本身區域性的問題，而所謂業務開放是否為一般商業銀行已開放的業務項目，還是發展為類似農業開發銀行、或以農業為主的業務，這是一個重要的議題。

文副理景仁

「經營健全」係一原則性說明，如要訂定評鑑標準以界定經營健全信用部之範圍，則必需考量評鑑項目、指標及其基準，又其評鑑基準係僅以信用部為採樣範圍，抑或是參酌其他金融機構訂定之，仍有賴集思廣益共同研究。此外，中央銀行對信用部有「報表稽核系統」、存保公司對信用部有「評估指標值及評等得分表」、農業金庫對信用部有「績效評鑑制度」，可提供作為評鑑標準之參考。

依「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」第九條 信用部依第三條至第五條之規定累計積分達六分以上，其內部控制良好，符合第六條規定，且無第七條之情事者，得依第二條之規定提出申請調整業務項目及範圍，其申請以風險性低之業務為原則。

因此開放之項目建議可包括信託業務、非會員存款(目前規定不能超過農會漁會上年淨值 10 倍)、代理業務(代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票)。以上各項業務中，有部分項目之主管機關為金管會，在准予信用部辦理前建議先予

金管會協調溝通。

為有效運用信用部通路銷售金融商品或提供服務以協助信用部業務發展，前提是必須擁有高效率之資訊系統及網路，及時處理相關業務及帳務資料，方能提供令人滿意之服務品質，有助於市場之競爭力。由於目前信用部資訊系統分屬不同資訊中心，在未完成整合前，在相關業務推動上，確有力有未逮之處。目前農業金庫正進行本身帳務核心系統之建置，嗣完成後將規劃與信用部之資訊系統予以整合，以利業務推動。

<附錄二> 座談會(二)

壹、主辦單位：台灣金融研訓院

貳、時間：97 年 9 月 26 日(星期五)下午 2：30 至 5：10

參、地點：本院六樓會議室 (台北市羅斯福路三段 62 號 6 樓)

肆、主持人：李教授桐豪、梁助理教授連文

伍、出席人員：(依姓氏筆劃排列)

邵秘書文樹	新莊市農會
高主任敏達	汐止市農會
許總幹事種春	深坑鄉農會
陳副主任耀宗	板橋市農會
嚴經理漢明	全國農業金庫專業金融部
蘇處長財源	中央存保風管處

陸、背景說明

隨著金控業務的多元化及綜效，金融市場競爭程度日益激烈，面對金融市場之競爭，規模越大農會信用部感受競爭程度愈強。對於金融機構之整併，業者咸感金融機構的合併與重整帶來威脅，尤以規模較大的都市型農會最感深刻。

因此，對於「經營健全」之信用部，有必要適度開放業務，提升其競爭能力，建構正面獎勵的系統或標準；然而為避免業務開放所導致的經營風險，應建立相對應的風險管理機制，亦即架構一套即時且有效之監理措施，具有預警重大舞弊、財務或業務不健全相關訊息之功能，以維繫農業金融體系之健全性。

本院為配合執行農委會農金局委託計畫「研議差異化管理措施，放寬信用部業務項目及範圍」，特召開本座談會，懇請諸位先進惠賜寶貴意見。

柒、會議內容

梁助理教授連文

非常感謝諸位先進百忙之中參與本座談會，在第一次座談會中，針對差異化管理許多專家提出「分類分級」之建議，因此在這次座談會中我們也提出差異化管理以「分類分級」為架構標準，想瞭解與會專家的看法與建議；其次，針對「經營健全」信用部之定義，對於非財務指標之因素或農業特質之功能，有哪些項目

應納入考量？希望諸位先進能提供寶貴意見；再者，目前有關差異化管理之相關規範是否已經足夠，若足夠，其相關指標或內容是否有需要再調整，若不足夠，是否有必要考量整合相關辦法，另定信用部分級標準辦法；此外，在差異化管理架構下，針對業務開放項目，有哪些項目應開放，或目前礙於法規限制不能承作的業務項目應予開放；最後，如以全國農業金庫作為平台，資訊共用中心成立前可開放相關金融商品有哪些？資訊共用中心成立後，可開發及整合的金融商品為何？希望諸位先進提供寶貴意見。

許總幹事種春

- 一、針對差異化管理以「分類分級」為架構標準，個人非常贊同，因各類型農會有不同的經營模式、不同的業務需求，以「分類分級」來管理，對於農會經營是正向幫助的。
- 二、有關「經營健全」信用部之定義，非財務指標之因素應納入還款來源的彈性，因鄉村型農會放款結構多數為農民，而農民的收入常有季節性因素，與一般銀行須週期性還款才算是正常戶來說，對農民而言是不公平的，針對農民的還款應有季節性的調節因素考量。
- 三、差異化的管理在相關條文中，個人有一些建議，如「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」第 2 條之規定「農會漁會信用辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 10 倍。前項非會員存款係指會員本人（含同戶家屬）及贊助會員以外之存款」，隨著經濟環境的變遷，非農戶的客戶會越來越多，如仍限定「**農會漁會信用部辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值之 10 倍。**」，必定會使農會競爭力削弱，10 倍的數值應作調整。其次，同辦法第 9 條「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%」，因農會經營差異性越來越大，而農會經營並沒有其他金融工具的調節，協助其資產配置分散風險，自用住宅放款應是風險較低的業務，因此有必要調整**信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%**比率之規定。再者，「農會考核辦法」有關差異化管理相關條文信用服務項目中：對於逾期放款比率的評分，應提高至 55 分，另將第一項農業發展基金放款降至 10 分，以鼓勵降低逾放比率之農會。財務項目中：盈虧必須盈餘達到 17% 才能達到滿分，但目前農會經營要達此標準可能性很低，應配合農會目前經營狀況做合理的調整。

四、台北縣所有農會上個月底與去年同期比較，存款總額減少了 1.62%，表示農業金庫的利率沒有跟上市場利率水準，但又強迫農會存款需強制轉存至農業金庫，雖然農會有較好的服務，但面對利率就是比別人低之現實困難，造成消費者存款流失，農會的競爭力也受到衝擊。

五、全國農業金庫建置資訊共用平台應加速其腳步，否則許多手續費業務無法承作，例如：學雜費、手機費、水電費等業務，將喪失農會信用部競爭的優勢。一摺一卡雖是最終目標，但若能達成，將發揮農業金融體系業務綜效。

高主任敏達

針對根據差異化管理條文，個人認為「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」第 9 條「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%」之規定應予修正。因本農會顧客多數為自然人，自用住宅比率相當高，限制比率如同限制業務，建議應將比率向上修正。

其次，「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」第 4 條規定「信用部對其全部贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不得超過 100%。但信用部逾放比率低於 2%且資本適足率高於 8%者，得不超過 150%」。對於經營優良的農會，尤其是都市型農會，不應限制贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率不超過 150%的要求。

再者，「農會考核辦法」中，農業發展基金放款比重應予降低，雖然農會應重視農業的發展，但都市型農會在農業推展上先天上是受限制的，個人認為應以各縣市農業產值比例作為配分調整標準。個人對於以都市型、鄉村型農會進行差異化管理制度會產生強者恆強、弱者恆弱的情況發生，因此希望差異化分類分級不應以都市型與鄉村型的類型做區分，因這種方式有時難以劃分清楚，若能以縣市作區別再分類型，並由政府指導與作政策內的彈性調整，似較可行。

此外，建議農業金庫與農會的業務可以相互配合作業，農會辦理消金業務、農業金庫辦理企金業務，有互補作用。農會信用部餘裕資金一律轉存農業金庫的條文，是否應考量做適度的調整，不要用「一律」等強制性字眼規範，應讓農會有些空間的選擇。

資訊共用平台就應積極建置。而對於可開放的業務，若以農訓協會所建議的修正條文，個人認為以商業銀行所承作的業務來對農會進行業務開放，並非是一

件好事，農會應有本身經營性質，應針對農民或地區性的業務進行業務開放才是正確的方向。

陳副主任耀宗

差異性管理是一項勢在必行的管理趨勢，因都市型、中間型、鄉村型的經營類型差異過大，一種管理不可能適用於所有不同類型的農會，目前「農會考核辦法」之相關規範，應依據農會類型，訂定不一樣的標準，例如鄉村型農會放款多數依賴農業發展基金，為其放款業務收入主要來源之一，對鄉村型農會來說此項配分比例應被加重的；反之，都市型的農會經營，多數為土建農貸款、或其他一般性放款，都市型的農會放款因環境因素，很難去承作農業發展基金，如果強制都市型農會去承辦才能得分，這樣的考核辦法並不太公平，所以個人認為應依據農會類型的差異將比重作適度調整。

其次，目前很多子法規範是當初時空背景所產生的，建議目前如要修正「農業金融法」的同時，希望相關子法能一併修正，甚至長期所必要將相關法規做整合，訂定完整的標準規章。

再者，現行法規規定信用部餘裕資金「一律」轉存農業金庫的條文，又因為轉存款利率低於市場利率，對農會是一項負擔，目前農業金庫雖有考量分階段提高轉存款利率，對農會雖是好消息，但長期而言，農業金庫的經營恐更加困難，是否為必然作法，有待商榷。另外個人建議，「一律」轉存農業金庫的條文，可以彈性上做調整，不應以強制性的字眼規範。

最後，目前農會面臨的經營問題，多因為跨區域的限制而使業務發展受阻，所以資訊共用平台的建立是有必要的，對於農產品的產銷，亦可透過資訊共用平台來推廣，故希望此一系統能早日建置完成。

邵秘書文樹

一、對於不同類型的農會給予不同的管理措施，個人是相當贊成差異性的管理措施。針對「經營健全」信用部之定義，以及應納入非財務指標部分，個人認為「經營健全」指標可考慮 BIS 比率及逾期放款比率作為指標認定，至於非財物指標則建議金融檢查、法令遵循、人才培訓等應納入考量。

二、相關子法規應訂定一套完整且具體的標準，讓農會依法執行。

三、對於業務開放方面，個人認為「農業金融法」第三十一條信用部經營之業務項目，應可考慮開放「辦理票據貼現」、「投資公債、短期票券、公司債券及金融債券」、「辦理商業匯票之承兌」、「簽發國內信用狀」、「辦理國內保證業務」、「代理收付款項」、「代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票」、「辦理與前列各款業務有關之倉庫、保管及代理服務業務」、「辦理一般銀行外匯業務之代收件」等。為對於「經營健全」的信用部而言，應可考慮業務開放，讓信用部自行衡量承作新業務的風險，不應該有過多的業務限制。

四、資訊共用平台的業務也應納入推廣、供銷、保險等，才能確保農會經營的優勢。此外，若能建置資訊共用中心，則信用卡業務應該是可以承作的。

嚴經理漢明

新業務的開放必然會產生新的風險，在業務開放的同時，應區分為無風險與有風險的業務開放，如為無風險的業務，則可全面性開放；若產生有風險之業務，則應受到限制，例如：放款及投資有價證券等，應有足夠的資本計提。而資訊共用平台的成立，預期帶來業務的擴展容易且快速，不過針對有風險性的業務應考量做適度的限制。

其次，當信用部要求業務開放的同時，應先自問是否已經準備好了？人才的質與量是否足夠，如：員工的專業知識、員工終身的學習、證照的認證考核等，其次為作業規章是否完備、法令遵循是否落實、內部稽核是否完整等都有必要加以考量。

再者，差異性管理的分類是否利用都市型或鄉村型來分類，個人認為界定並不明確，是否有更明確的類型分類指標，值得探討。

此外，不應對於非會員的放款業務作太多的限制，此一部份規範也在修正中。

最後，針對各農會提到轉存農業金庫的利率過低，使得去年度存款總額減少了 50 億元，農業金庫也了解轉存利率偏低對農會信用部的影響，所以目前推行方案為，希望三年內，按三步驟循序漸進的方式讓轉存款利率與其他行庫的利差能縮小，一方面希望透過農業金庫放款的擴大，增加放款利息收入，進而回饋給農會；另方面也希望中央銀行能提高接受農業金庫轉存款比率，以逐步提升農會信用部轉存款利率與市場利率一致。

蘇處長財源

- 一、就金融機構之監理而言，分類分級管理應是一種趨勢。
- 二、針對目前散見於各子法中有提到差異化管理相關措施，為因應環境的變遷，可考量短期內先修正相關子法規，中長期再透過分區座談會的舉辦，以達到共識的前提下再進行整合。事實上，整合相關子法規，訂定一套完整標準有其必要性。
- 三、針對分級指標，建議指標不要太多，以自有資本比率(BIS)及逾期放款比率為指標即可，但逾期放款部分應加入應予評估不良授信及承受擔保品部分。自有資本比率若低於 4% 以下，應限制業務。針對業務開放，應有相關配套機制，如信用合作社理事負連帶賠償責任。非財物指標部分應考量員工素質、專業證照、資訊揭露、帳務處理有無虛報或不實揭露等。
- 四、至於相關法規修正部分，個人建議如下：(1)「一律轉存農業金庫」似可考量放寬對象到以官股為主的行庫。(2)「投資公債、短期票券、公司債券及金融債券」等不需要納入「農業金融法」第三十三條信用部業務項目，因為在「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」中已有規範。(3)「辦理票據貼現」、「投資公債、短期票券、公司債券及金融債券」、「辦理商業匯票之承兌」、「簽發國內信用狀」、「辦理國內保證業務」、「代理收付款項」、「代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票」、「辦理與前列各款業務有關之倉庫、保管及代理服務業務」、「辦理一般銀行外匯業務之代收件」等業務項目，應經主管機關核准才能辦理。其中「辦理票據貼現」、「辦理商業匯票之承兌」、「簽發國內信用狀」、「辦理國內保證業務」應採特許制，因風險高，即使是銀行不必然都能掌握其經營風險。(4)「代銷公債」係屬信託業務，要有公債交易商資格，且具與中央銀行進行清算業務能力，目前農會信用部應尚無此能力。
- 五、對於風險管理的部分，目前雖然中央存款保險公司有針對農會經營執行金融預警系統，但農會信用部資訊揭露並沒有強制性規定，與一般商業銀行不同，容易造成農會監理上會產生漏洞。此外，都市型農會為求生存，希望能開放業務，是否應轉型為區域性農業銀行，值得深思。
- 六、業務開放部分，可考慮信用卡業務，不過希望給客戶的額度不要太高，以免產生卡債問題。此外，也可考慮推動 debit card，賺取手續費。

<附錄三> 座談會(三)

壹、主辦單位：台灣金融研訓院

貳、時間：97 年 11 月 21 日(星期五)下午 2：00 至 4：00

參、地點：本院六樓會議室

(台北市羅斯福路三段 62 號 6 樓)

肆、主持人：李教授桐豪、梁助理教授連文

伍、出席人員：(依姓氏筆劃排列)

農訓協會	丁處長文郁
田寮鄉農會	呂首(書面資料)
板橋市農會	邱主任性利
羅東農會	陳秘書清淵
農業委員會	曾技士正良
梓官鄉農會	蔡主任碩川(書面資料)

陸、背景說明

隨著金控業務的多元化及綜效，金融市場競爭程度日益激烈，面對金融市場之競爭，規模越大農會信用部感受競爭程度愈強。對於金融機構之整併，業者咸感金融機構的合併與重整帶來威脅，尤以規模較大的都市型農會最感深刻。

因此，對於「經營健全」之信用部，有必要適度開放業務，提升其競爭能力，建構正面獎勵的系統或標準；然而為避免業務開放所導致的經營風險，應建立相對應的風險管理機制，亦即架構一套即時且有效之監理措施，具有預警重大舞弊、財務或業務不健全相關訊息之功能，以維繫農業金融體系之健全性。

本院為配合執行農委會農金局委託計畫「研議差異化管理措施，放寬信用部業務項目及範圍」，特召開本座談會，懇請諸位先進惠賜寶貴意見。

捌、會議內容

梁助理教授連文

歡迎各位先進蒞臨指導本次座談會，希望大家能不吝提出個人寶貴的看法與意見，以供研究參採。首先針對問卷結果作一扼要說明，之後請各位先進就討論題綱部分給予寶貴建議。

陳秘書清淵

- 一、站在業者的立場希望業務開放的自由度愈大愈好。目前非會員存款/放款業務需納稅，因此對其限制有必要考量放寬。
- 二、但對於「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%之規定」，在考量流動性、安全性情況下，維持 40%或提高到 60%，我認為有必要進一步研究。
- 三、針對「經營健全」信用部，有必要考量開放新業務，但需要有相關監控風險的配套措施。
- 四、針對差異化管理，似無必要分類(都市型、中間型、鄉村型)，但可就財務指標，例如：以逾放比率、資本適足率等財務指標作為業務開放之標準，另建議應再納入經營能力；例如：辦理外匯業務，應要求具備有外匯業務資格相關證照。
- 五、偏遠地區農會因業務受限，當地居民為辦理某項業務反需跑到很遠的地區之商業銀行，對民眾/農民的成本很高，因此，我們也希望農會能多承作一些業務，只要當地有此業務需求，就應開放，以造福民眾/農民。
- 六、過去對農會信用部也抱持大改革的理想抱負，但隨著年歲增長，愈加瞭解如要作全盤改革(如改為國民銀行等)，愈加遙不可及；建議應從小處著眼，例如：針對提綱第四題的(一)~(四)贊助會員/非會員相關規定，建議放寬或取消限制。

邱主任性利

- 一、都市型農會和鄉村型農會的規模、業務差異性的確非常大，以板橋農會為例，本會單一分部放款規模即超過 50 億元，比一家小型農會規模還大，因此針對不同類型農會進行差異化有其必要性。
- 二、可考慮以淨值、經營狀況、成長狀況進行差異化管理。至於在風險控管下，可以淨值某一百分比來承擔風險。
- 三、農會在經營上有其優勢，無論是人脈或經營的靈活度，都有其優勢；都市型農會亦有其存在的價值，可作為鄉村地區農會農產品推廣的平台。
- 四、針對贊助會員/非會員存放款之限制，建議限制比例應放寬，不要太嚴格。

目前農會在經濟因素已經很辛苦在經營，非經濟因素應不要再干擾農會經營。

五、就「信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%」規定，在商業銀行並不會造成困擾，因其企金仍佔其重要比例。但對農會而言，目前係以較嚴謹定義「自用住宅」，否則若把廣義的房貸都列為「自用住宅」，40%比例之規定對農會業務限制將相當大，畢竟都市型農會主要業務就是房貸，也不敢去從事企業金融。而且農會透過地緣、人緣優勢，對房屋貸款定價有其相當優勢，甚至比銀行強，所以我們的逾期放款比率相當低。

六、針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」，一定金額之標準應為何？由於一定金額以上之授信案件送農業金庫，有時因作業往來、或農業金庫對相關資訊不夠瞭解，反而耗費很多時間成本，以致失去商機。雖然原先立法本意良好，但實施起來造成相當大的困擾。因此，建議放寬額度，以農會淨值的 4 分之 1 以內作為標準，避免造成業者太大的困擾。

七、農會規模小，要訓練的人才有其限制，要從事新種業務也不容易，過去也開放小額匯兌業務，但種種因素考量，我們並沒有開辦。倒是保證業務是有較迫切性，因此建議開放一定額度下的保證業務，其額度可以淨值的 10 分之 1 或 20 分之 1 為限。

丁處長文郁

一、建議可採用規模作為分類的標準，若以都市型、中間型、鄉村型農會作為分類恐在定義上會有相當大的爭議。

二、農業金庫成立迄今，在業務上雖扮演相當的功能；但針對存放比例偏高信用部，因受法規的限制，卻無法對其融資，這部分的規定有必要加以檢討。

三、問卷調查中之分級管理主要以財務指標為主，個人建議農業金融系統應引進信用評等制度，針對所有的農漁會信用部加以評估，依據不同信評等級來對應信用部之分級，這樣較易達到控制風險的目的。

四、針對「贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制」、「會員之授信總額占非會員存款總額之比率限制」等規範，可考量參考信用合作社相關規定。

五、農會信用部的發展，不應只侷限在會員或農業，應可定位其為促進當地區域性/農村發展金融機構，給予多元化發展空間。因為從農會法第一條有關立法意旨而言，發展農村經濟為其宗旨之一。

六、有關財務指標方面，建議可加入資產報酬率(ROA)。至於問卷中的非財務指標—「經營者能力」是業者很看重的，與專家意見背道而馳。問卷中的「經營者」定義為何？是指總幹事/理監事、還是信用部主任？為何「經營者能力」被視為重要的非財務指標，理論上應該是要重視「資訊揭露」、「資訊安全控管」、「金融檢查缺失暨改善情形」等，但得到結果反而是「經營者能力」，與金融機構非財務健全之認知落差很大，值得進一步再深入研究。

七、目前探討的主要內容是針對業務項目的放寬，例如：非會員之授信總額占非會員存款總額之比率限制；但有些是業務範圍的限制，例如：單一授信最高額度，業者期待業務範圍放寬可能不亞於業務項目的放寬。

曾技士正良

一、在差異化管理部分，牽涉到本會負責的相關法規包括：「農會考核辦法」、「農會人事管理辦法」、「農會財務處理辦法」。

二、對於「經營不善」信用部要改善到「經營健全」信用部，需要一段很長時間，同時也牽涉到其他部門業務，應一併考量。

三、針對「都市型農會」、「鄉村型農會」，農委會輔導處也希望透過研究能具體瞭解其業務差異性之處，以作為政策制定之參考。

四、針對新業務開放，問卷中所列的 7 項新業務，短期內都不容易實施。例如外匯業務不僅需要中央銀行同意，且需與全球 500 大銀行通匯；國內信用狀業務目前也非常少，至於進出口國際匯兌需規模大銀行才能承作，信用部應無能力辦理。信託業務需要金管會同意，農會信用部要承作這些新業務不僅在人才上要花時間養成，也需要目的事業主管機關的同意。建議短期以先開放風險低的業務為優先考量。

五、在「農會考核辦法」中有關是都市型農會「專案農貸放款」分數是否應予降低，我們也很重視農會業界或學界提出意見，如果能有具體建議，我們可以作為修正參考。

李教授桐豪

農業金庫辦理商業銀行業務只需農委會農金局同意呢？或仍需中央銀行或金管會同意？似需再加以釐清。農業金庫的定位應朝向投資銀行發展，而非一般商業銀行，她屬農業銀行，但又從事商業銀行業務。適用「銀行法」，辦理商業銀行一般業務，「銀行法」業務又納入「農業金融法」，農業金庫業務應金管會同意或農金局同意？面對業務開放是系統性風險，而非獨立的農業金融或一般金融，在監理時必須注意的。

信用部辦理業務，作重要應有足夠資本，可是農會無股金制度，又無法增資；如果長期能建立信評制度，農會以發行次順位債券方式增資，由農業金庫發行或擔保，似可作為解決其資本不足方式之一。

蔡主任碩川

一、在差異化管理架構下，針對「經營健全」信用部財務指標之定義，建議仍以「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」第3條、第4條之評估項目為定義，但其評估標準應適度修正以符合當前金融環境。

1. 淨值對放款之比率：參酌銀行法新修正之標準。
2. 逾放比率：至少以全體農漁會信用部之平均比率為合格標準，低於平均比率則加分，高於平均比率則減分。
3. 呆帳覆蓋率：實務上應提列標準取決於檢查機關對於「損失金額」的評估，但其標準受主管機關政策、檢查人員認知或信用部所提供之資訊所影響，因此建議以全體金融機構之平均提列比率為基準(因擔保品損失之程度受景氣、地段影響，不會因銀行或信用部有所差異)，高於平均比率則加分，反之亦然。
4. 資本獲利率：以全體信用部平均比率為基準。
5. 員工平均獲利能力：以全體信用部平均比率為基準。

二、至於「經營健全」信用部之非財務指標，建議以人力資源，內部控制及安全維護是否符合相關規定為定義，至於其評估標準可以以員工受訓時數、金檢報告為評估依據。

三、各類型農會信用部之指標似應有所差異，以反應出經營現實狀況。其分類建議以正會員人數占該地區公民數為標準(因以該比率大略得知當地農業發展情形)，分為都市型、中間型及鄉村型農會，其評指標的標準除採用「財務

指標」及「非財務指標」外，另外考量其辦理統一農貸及政策性農貸的情形，例如統一農占總放款比率及成長率，政策性農貸占總放款比率及成長率，參考農會考核辦法之標準另行加減分。

四、針對「經營健全」之信用部既有的業務項目如：

1. 贊助會員之授信總額占贊助會員存款之比率，辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值 10 倍之規定及非會員之授信總額占非會員存款之比率限制，建議應予取消，不予限制，既然是「經營健全」，也可能各項財務指標、非財務指標皆優於其他金融機構，且放款額度已受限於「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」之規定，且其風險受會員或非會員影響度很小，受授信評估方法及擔保品熟悉程度影響較大。
2. 為考量授信風險，對於授信類別應適度分散，如一般放款、統一農貸、政策性農貸、專案貸款等應參酌本身地理環境應適度分散授信的產業別，所以信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款 40% 之規定不宜放寬。
3. 移由全國農業金庫辦理之「一定金額」之標準，建議不採統一的比率，而應參酌「經營健全」或「非經營健全」採差別比率，因「經營健全」之信用部各項指標均已達標準，其風險承擔能力較佳，所以一定金額比率應較其他信用為高。

五、至於那些新業務應開放，擔配的風險控管機制為何，財參考信用合作社的項目及辦法即可。

呂主任首

一、在差異化管理架構下，因各類型農會信用部淨值差距頗大，且各承單風險能力不同指標是應有所差異。

二、針對「經營健全」信用部，既有的業務應放寬項目？

1. 贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予以放寬。
2. 辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值 10 倍之規定應予放寬。
3. 非會員之授信總額占非會員存款總額之比率限制應予以放寬。

4.針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」，一定金額之標準應為何？應視信用部淨值規模及農會代表大會所核定之金額為依據標準。

<附錄四> 「經營健全」指標探索性之問卷調查

為瞭解業者對「經營健全」指標之看法，我們採用德菲法進行探索性之問卷調查。德菲法本質上依賴專家的專業經驗、直覺及價值判斷，因此首先要選定組成學者專家群體(a panel of experts)，針對某一特定問題進行研究。因此，本問卷調查對象為在業者對金融管理有相當認知之專家 15 人進行問卷調查²⁴，回收 9 份，本研究為減少專家反覆溝通次數，故採用模糊德菲法計算。

至於模糊德菲法進行步驟：

(一)蒐集決策群體意見：利用問卷中的語意變數，找出每位專家對各因素的重要性評價指數。

(二)建立三角模糊數：計算專家們對每項因素重要性的三角模糊數。本研究以 Klir & Yuan (1995)提出平均數一般化模型之幾何平均數型作為模糊德菲法求算群體決策共識的方法。其計算公式如下：

假設 n 位專家中第 i 位專家對第 j 個要素的重要性評估值為 $\tilde{w}_{ij} = (a_{ij}, b_{ij}, c_{ij})$, $i = 1, 2, \dots, n$; $j = 1, 2, \dots, m$ 。則第 j 個要素的模糊權重 \tilde{w}_j

為 $\tilde{w}_j = (a_j, b_j, c_j)$, $j = 1, 2, \dots, m$

$$\text{其中 } a_j = \min_i \{a_{ij}\}, b_j = \left(\prod_{i=1}^n b_{ij} \right)^{1/n}, c_j = \max_i \{c_{ij}\} \quad (1)$$

(三)解模糊化：去模糊化的程序就是找出最佳去模糊績效值(Best Non-fuzzy Performance value, BNP)，故模糊數 s_j 的 BNP 值可利用重心法²⁵，將各

個要素的模糊權重 \tilde{w}_j 解模糊化為明確值 s_j ，其計算公式為：

$$s_j = \frac{a_j + b_j + c_j}{3}, j = 1, 2, \dots, m \quad (2)$$

²⁴ 本方法主要是為尋求專家的溝通、判斷與共識，故專家人數不宜太多，一般不超過 20 人。

²⁵ 雖然解模糊化的方法相當多(Chen et. al., 1992)，但是重心法具有計算簡單且易於了解的優點(Klir & Yuan 1995)，故而本研究乃採取重心法進行模糊數的解模糊化。

(四)篩選評估指標：最後藉由設定門檻值 α_j ，即可從眾多的因素中，篩選出

較適當的因素。一般採取標準為極大值之 60%~80%，本研究採極大值之 70%作為門檻值。

由表 1 可知，基本上業者同意以 CAMELS 架構下指標作為「經營健全」之定義。大部分指標項目都通過設定 70%之門檻值，除了資本適足性之「負債/淨值」，盈利性之「非利息淨負擔/利息淨收益」，其他項目之「定期性存款/存款」未達門檻值，不具共識。

至於業務開放項目，具共識項目者包括：「非會員放款額度」、「自用住宅貸款」、「開放鄉鎮市公所貸款」、「對政府機關及公營事業辦理聯貸」；其中以「自用住宅貸款」分數最高，顯示其最具迫切性。

表 1 「健全經營指標」問卷分析

項目	BNP	Max*0.7
1.您對下列項目作為信用部「經營健全」定義之看法如何？		
(1)資本適足性	8.165	7
(2)資產品質	7.384	7
(3)盈利性	7.855	7
(4)流動性	7.311	7
(5)成長性	7.302	7
2.針對「資本適足性」，下列指標若作為「經營健全」信用部定義之指標，請您評估其重要性？		
(1)負債/淨值	6.869	7
(2)淨值/放款	7.472	7
(3)淨值/存款	7.135	7
(4)合格淨值/風險性資產(BIS 比率)	7.754	7
3.針對「資產品質」，下列指標若作為「經營健全」信用部定義之指標，請您評估其重要性？		
(1)逾放比率	7.679	7
(2)備抵放款損失/逾期放款	7.510	7
4.針對「盈利性」，下列指標若作為「經營健全」信用部定義之指標，請您評估其重要性？		
(1)稅前純益/平均資產	7.753	7
(2)稅前純益/平均淨值	8.028	7
(3)稅前純益/營業收入	7.523	7
(4)利息淨收益/生利資產	7.845	7
(5)非利息淨負擔/利息淨收益	6.436	7
5.針對「流動性」，下列指標若作為「經營健全」信用部定義之指標，請您評估其重要性？		

(1)流動準備率	6.883	6.3
(2)備抵放款損失/逾期放款	6.933	6.3
6.針對「 成長性 」，下列指標若作為「經營健全」信用部定義之指標，請您評估其重要性？		
(1)資產成長率	7.216	7
(2)存款成長率	7.272	7
(3)放款成長率	7.430	7
(4)利息淨收益成長率	7.388	7
(5)營業利益成長率	7.472	7
(6)稅前純益成長率	7.686	7
7.除前述項目外，下列指標若作為「經營健全」信用部定義之「 其他 」項目指標，請您評估其重要性？		
(1)定期性存款/存款	6.759	7
(2)營業支出/營業收入	7.494	7
(3)稅前純益/信用部員工人數	7.503	6.3
(4) (承受擔保品+逾期放款)/淨值	7.691	7
(5)年平均存款成長率	6.873	5.6
(6)年平均放款成長率	7.714	7
(7)存放比率	7.881	7
8.針對「經營健全」信用部，您認為應該 開放的業務 ？		
(1)非會員放款額度	7.875	7
(2)自用住宅貸款	8.015	7
(3)建築融資	6.708	7
(4)開放鄉鎮市公所貸款	7.350	7
(5)承兌	4.579	5.6
(6)保證	6.191	7
(7)貼現	6.154	7
(8)投資證券投資信託基金受益憑證	4.273	5.6
(9)投資國內上市公司股票	4.007	4.9
(10)對政府機關及公營事業辦理聯貸	6.909	6.3

註：BNP 為最佳去模糊績效值，表示專家之共識程度；本研究設定極大值之 70%為門檻值。顏色部分表示農會代表對此議題有共識，通過門檻值。

資料來源：本研究綜合整理。

在開放性問題部分，我們彙整專家意見如表 3-2-4。茲將其意見歸納如下：

(一)「經營健全」之定義

歸納專家對「經營健全」之定義包括：

- 1.信用部各項法定比率符合標準之高標者；財務結構、經營能力、獲利能力等符合一定標準者；業務檢查、財務稽核等無重大缺失者。
- 2.資本適足程度及經營績效評估標準。

3.需具備風險承擔能力、獲利能力及金融專業能力之三力條件。

至於「經營健全」指標，專家提出之建議包括：

1.資本適足率、逾放比率、呆帳覆蓋率、員工平均獲利能力。

2.逾放比率與資本適足率。

3.資本適足率之指標：(1)淨值對放款之比率、(2)逾期放款比率、(3)呆帳覆蓋率；評定經營績效之指標：(1)資本獲利率、(2)員工平均獲利能力。

(二)信用部業務分級管理應分幾級？各級對應的業務開放項目為何？

專家意見可歸納如下：

1.以業務及資產規模為分級標準

2.分成五級：良好、適當、不良、顯著不良、嚴重缺失。

3. 分為(1) NPL<5%；BIS>8%：優良；(2)NPL>5%；BIS>8%；調整輔導部分限制盈餘分配；(3)NPL<5%；BIS<8%：調整輔導部分限制盈餘分配；(4)NPL>5%；BIS<8%：立即糾正輔導

4.依資本適足率、經營績效、金融專業程度區分為輔導級、標準級、及優良級，對應指標為：(1)淨值對放款之比率分別為 4%-6%、6%-8%、8%；(2)逾期放款比率分別為 5%以上、3%-5%、3%以下；(3)呆帳覆蓋率分別為 10%以下、10%~20%、20%以上；(4)資本獲利率分別為 2%以下、2%-4%、4%以上；(5)員工平均獲利能力分別為 20 萬以下、20 萬-40 萬、40 萬以上，詳見表 2。

5.依都市型、中間型、鄉村型分三級制。

至於開放業務方面：

1.法人金融(企業收付款、交易性融資等)、基金理財、保證業務、信託業務。

2.對於良好及適當等級，應就授信、信託或投資業務項目逐步開放。

3.依信用部經營項目範圍調整辦法申請

4.達經營健全者照銀行法規定；未達者採專案申請許可制。

(三)現行法規下之差異化管理是否已足夠？有無尚須修正之處？

專家意見包括：

1.現行法規下之差異化管理明顯不足，只有非會員放款額度、承辦種類等。

2.應配合信用部經營績效適度開放。

3.「農業金融法」及各項子法規均不足，修法時，應明確訂定各項強制性措施及視情況階段性措施。

4.「經營健全」之農會如要承作非會員之無擔保放款屬週轉金一年期是無法承作，必向主管機關依信用部經營項目範圍調整辦法申請的，故目前僅能

承作非會員—消費性貸款，希望能於法規中明確規範所屬級別而簡化申請手續(即作差異化之管理)。

表 2 開放性問題意見彙整

題目	您對信用部「經營健全」定義之看法？ 您建議用哪些指標及標準作為「經營健全」之定義？	對於信用部業務分級管理，您建議應分幾級？各級對應的業務開放項目為何？	您認為現行法規下之差異化管理是否已足夠？ 有無尚須修正之處？
A	<p>※信用部「經營健全」定義之看法：</p> <p>1.信用部各項法定比率符合標準之高標準者。</p> <p>2.財務結構、經營能力、獲利能力等符合一定標準者。</p> <p>3.業務檢查、財務稽核等無重大缺失者。</p> <p>※建議作為「經營健全」之指標：如前項。</p>	<p>※信用部業務分級管理應以業務及資產規模為分級標準，至於應分幾級建議應統計各信用部規模再行規劃級數。</p> <p>※業務開放項目應依信用部分級可承受之經營風險放寬項目及額度：</p> <p>1.依分級標準，訂定可承辦業務項目及放寬業務限制標準。(如會員放款占會員存款比率，存放比率等)。</p> <p>2.依據第一項討論題綱所定義「經營健全」信用部之條件分別等級；依等級授權可開辦業務項目及額度等。</p> <p>※開放業務項目：</p> <p>1.法人金融(企業收付款、交易性融資等)。</p> <p>2.基金理財。</p> <p>3.保證業務。</p> <p>4.信託業務。</p>	<p>※現行法規下之差異化管理明顯不足，只有非會員放款額度、承辦種類等。</p> <p>※故應配合信用部經營績效適度開放。</p>
B		依現行的規範分級	
C	資本適足率、逾放比率、呆帳覆蓋率、員工平均獲利能力		
D	以農會信用部經營業務項目及範圍調整辦法中之資本適足程度及經營績效評估標準中之項目來定義「經營健全」，但為了反映市場狀況及社會觀感，辦法中之計分標值應加以修正，可參考全體機構各項指標。	<p>建議分成五級：良好、適當、不良、顯著不良、嚴重缺失。</p> <p>對於良好及適當等級，應就授信、信託或投資業務項目逐步開放。</p>	母法農金法及各項子法規均不足，修法時，應明確訂定各項強制性措施及視情況階段性措施。
E	逾放比率(NPL)與 BIS	NPL<5%；BIS>8%~優良	

		NPL>5%；BIS>8%~調整輔導部分限制盈餘分配 NPL<5%；BIS<8%~調整輔導部分限制盈餘分配 NPL>5%；BIS<8%~立即糾正輔導																																									
F		三級制：都會型、中間型、鄉村型。 達經營健全者照銀行法規定；未達者採專案申請許可制。																																									
G	職以為所謂「經營健全」係指該信用部應具備風險承擔能力、獲利能力及金融專業能力之三力條件均需具備。 「經營健全」係依該信用部之資本適足率、經營績效及金融專業程度與否為定義之標準，其中： 評定資本適足率之指標：(1)淨值對放款之比率(2)逾期放款比率(3)呆帳覆蓋率 評定經營績效之指標：(1)資本獲利率(2)員工平均獲利能力 評定金融專業程度之指標：係指信用部應具承辦業務之條件(通過主管機關認可之標準)	建議不以資產規模，而以「經營健全」與否取代分級方式，如表一所示。 表一 應分級及對應的業務開放項目 <table><tr><th>應分級及對應的業務開放項目</th><th colspan="3">資本適足率</th><th colspan="2">經營績效</th><th>金融專業程度</th><th>各對應的業務開放項目</th></tr><tr><th>業務分級</th><th>淨值對放款之比率</th><th>逾期放款比率</th><th>呆帳覆蓋率</th><th>資本獲利率</th><th>員工平均獲利能力</th><th>應具有承辦業務之條件(該項申請證照人數)</th><th>可承作業務範圍</th></tr><tr><td>輔導級</td><td>4%-6%</td><td>5%以上</td><td>10%以下</td><td>2%以下</td><td>20萬以下</td><td>-</td><td>無法新增業務範圍</td></tr><tr><td>標準級</td><td>6%-8%</td><td>3%-5%</td><td>10%-20%</td><td>2%-4%</td><td>20萬-40萬</td><td>依申請各該項業務之四位以上員工</td><td>依信用部經營項目範圍調整辦法申請</td></tr><tr><td>優良級</td><td>8%以上</td><td>3%以下</td><td>20%以上</td><td>4%以上</td><td>40萬以上</td><td>承辦各該項業務之四位以上員工</td><td>可無限制申請業務範圍，但須先行報備</td></tr></table>	應分級及對應的業務開放項目	資本適足率			經營績效		金融專業程度	各對應的業務開放項目	業務分級	淨值對放款之比率	逾期放款比率	呆帳覆蓋率	資本獲利率	員工平均獲利能力	應具有承辦業務之條件(該項申請證照人數)	可承作業務範圍	輔導級	4%-6%	5%以上	10%以下	2%以下	20萬以下	-	無法新增業務範圍	標準級	6%-8%	3%-5%	10%-20%	2%-4%	20萬-40萬	依申請各該項業務之四位以上員工	依信用部經營項目範圍調整辦法申請	優良級	8%以上	3%以下	20%以上	4%以上	40萬以上	承辦各該項業務之四位以上員工	可無限制申請業務範圍，但須先行報備	對於「經營健全」之農會如要承作非會員之無擔保放款屬週轉金一年期是無法承作而必向主管機關依信用部經營項目範圍調整辦法申請的，故目前僅能承作非會員-消費性貸款，如能於法規中明確規範所屬級別而簡化申請手續(即作差異化之管理)，是所期待的。
應分級及對應的業務開放項目	資本適足率			經營績效		金融專業程度	各對應的業務開放項目																																				
業務分級	淨值對放款之比率	逾期放款比率	呆帳覆蓋率	資本獲利率	員工平均獲利能力	應具有承辦業務之條件(該項申請證照人數)	可承作業務範圍																																				
輔導級	4%-6%	5%以上	10%以下	2%以下	20萬以下	-	無法新增業務範圍																																				
標準級	6%-8%	3%-5%	10%-20%	2%-4%	20萬-40萬	依申請各該項業務之四位以上員工	依信用部經營項目範圍調整辦法申請																																				
優良級	8%以上	3%以下	20%以上	4%以上	40萬以上	承辦各該項業務之四位以上員工	可無限制申請業務範圍，但須先行報備																																				

<附錄五> 農會分類結果

單位名稱	實證類型 都市深化	農發基金分類 1.都市型 2.中間型 3.鄉村型
台北市北投區農會信用部	1	1
台北市士林區農會信用部	1	1
台北市內湖區農會信用部	1	1
台北市木柵區農會信用部	1	1
台北市景美區農會信用部	1	1
台北縣汐止市農會信用部	1	1
台北縣土城市農會信用部	1	1
台北縣五股鄉農會信用部	1	1
台北縣新店地區農會信用部	1	1
桃園縣八德市農會信用部	1	1
台中縣太平市農會信用部	1	1
台南縣永康市農會信用部	1	1
基隆市農會信用部	1	1
新竹市農會信用部	1	1
嘉義市農會信用部	1	1
高雄市農會信用部	1	1
台北縣三重市農會信用部	1	1
台北縣樹林市農會信用部	1	1
台北縣新莊市農會信用部	1	1
台北縣蘆洲市農會信用部	1	1
桃園縣桃園市農會信用部	1	1
台中縣大里市農會信用部	1	1
高雄縣鳳山市農會信用部	1	1
台中市農會信用部	1	1
台南市農會信用部	1	1
台北縣板橋市農會信用部	1	1
台北縣中和地區農會信用部	1	1

單位名稱	實證分析 都市化	農發基金分類 1.都市型 2.中間型 3.鄉村型
台北市南港區農會信用部	2	1
台北縣淡水鎮農會信用部	2	1
台北縣鶯歌鎮農會信用部	2	1
台北縣林口鄉農會信用部	2	1
台北縣泰山鄉農會信用部	2	1
宜蘭縣宜蘭市農會信用部	2	1
宜蘭縣羅東鎮農會信用部	2	1
桃園縣楊梅鎮農會信用部	2	1
桃園縣龜山鄉農會信用部	2	1
桃園縣龍潭鄉農會信用部	2	1
桃園縣平鎮市農會信用部	2	1
新竹縣竹北市農會信用部	2	1
新竹縣竹東地區農會信用部	2	1
苗栗縣苗栗市農會信用部	2	1
苗栗縣頭份鎮農會信用部	2	1
苗栗縣竹南鎮農會信用部	2	1
台中縣沙鹿鎮農會信用部	2	1
台中縣烏日鄉農會信用部	2	1
台中縣潭子鄉農會信用部	2	1
彰化縣和美鎮農會信用部	2	1
彰化縣員林鎮農會信用部	2	1
彰化縣花壇鄉農會信用部	2	1
高雄縣岡山镇農會信用部	2	1
高雄縣橋頭鄉農會信用部	2	1
高雄縣湖內鄉農會信用部	2	1
高雄縣梓官鄉農會信用部	2	1
高雄縣大寮鄉農會信用部	2	1
高雄縣仁武鄉農會信用部	2	1
高雄縣鳥松鄉農會信用部	2	1
花蓮縣吉安鄉農會信用部	2	1
花蓮縣花蓮市農會信用部	2	1
台北縣深坑鄉農會信用部	2	2
桃園縣大溪鎮農會信用部	2	2
台中縣清水鎮農會信用部	2	2
台中縣梧棲鎮農會信用部	2	2
台中縣大甲鎮農會信用部	2	2

台中縣后里鄉農會信用部	2	2
台中縣大雅鄉農會信用部	2	2
台中縣大肚鄉農會信用部	2	2
台中縣龍井鄉農會信用部	2	2
彰化縣鹿港鎮農會信用部	2	2
彰化縣田中鎮農會信用部	2	2
彰化縣北斗鎮農會信用部	2	2
彰化縣秀水鄉農會信用部	2	2
台南縣佳里鎮農會信用部	2	2
台南縣新市鄉農會信用部	2	2
台南縣仁德鄉農會信用部	2	2
台南縣歸仁鄉農會信用部	2	2
高雄縣茄萣鄉農會信用部	2	2
高雄縣林園鄉農會信用部	2	2
高雄縣大社鄉農會信用部	2	2
屏東縣東港鎮農會信用部	2	2
台北縣八里鄉農會信用部	2	3
台北縣金山地區農會信用部	2	3
宜蘭縣頭城鎮農會信用部	2	3
宜蘭縣五結鄉農會信用部	2	3
宜蘭縣冬山鄉農會信用部	2	3
宜蘭縣蘇澳地區農會信用部	2	3
桃園縣大園鄉農會信用部	2	3
桃園縣蘆竹鄉農會信用部	2	3
新竹縣湖口鄉農會信用部	2	3
台南縣新化鎮農會信用部	2	3
高雄縣路竹鄉農會信用部	2	3
高雄縣彌陀鄉農會信用部	2	3
高雄縣永安鄉農會信用部	2	3

註：本表中農發基金中間型農會係指當地雖有都市化趨向，但仍保留農業為主之
要產業之鄉鎮農會，事實上仍可歸為鄉村型農會。

單位名稱	實證分析 鄉村化	農發基金分類 1.都市型 2.中間型 3.鄉村型
台北縣瑞芳地區農會信用部	3	1
雲林縣斗六市農會信用部	3	1
嘉義縣太保市農會信用部	3	1
台南縣新營市農會信用部	3	1
南投縣南投市農會信用部	3	1
澎湖縣農會信用部	3	1
台北縣三峽鎮農會信用部	3	2
苗栗縣通霄鎮農會信用部	3	2
苗栗縣苑裡鎮農會信用部	3	2
苗栗縣後龍鎮農會信用部	3	2
彰化縣溪湖鎮農會信用部	3	2
彰化縣伸港鄉農會信用部	3	2
彰化縣大村鄉農會信用部	3	2
雲林縣北港鎮農會信用部	3	2
雲林縣斗南鎮農會信用部	3	2
台南縣安定鄉農會信用部	3	2
南投縣草屯鎮農會信用部	3	2
花蓮縣壽豐鄉農會信用部	3	3
台北縣石碇鄉農會信用部	3	3
台北縣平溪鄉農會信用部	3	3
台北縣石門鄉農會信用部	3	3
台北縣三芝鄉農會信用部	3	3
宜蘭縣礁溪鄉農會信用部	3	3
宜蘭縣壯圍鄉農會信用部	3	3
宜蘭縣員山鄉農會信用部	3	3
桃園縣新屋鄉農會信用部	3	3
桃園縣復興鄉農會信用部	3	3
新竹縣關西鎮農會信用部	3	3
新竹縣新埔鎮農會信用部	3	3
新竹縣芎林鄉農會信用部	3	3
新竹縣寶山鄉農會信用部	3	3
新竹縣北埔鄉農會信用部	3	3
新竹縣橫山地區農會信用部	3	3
苗栗縣西湖鄉農會信用部	3	3
苗栗縣公館鄉農會信用部	3	3
苗栗縣銅鑼鄉農會信用部	3	3

苗栗縣三義鄉農會信用部	3	3
苗栗縣造橋鄉農會信用部	3	3
苗栗縣南庄鄉農會信用部	3	3
苗栗縣頭屋鄉農會信用部	3	3
苗栗縣三灣鄉農會信用部	3	3
台中縣霧峰鄉農會信用部	3	3
台中縣石岡鄉農會信用部	3	3
台中縣新社鄉農會信用部	3	3
台中縣外埔鄉農會信用部	3	3
台中縣大安鄉農會信用部	3	3
彰化縣線西鄉農會信用部	3	3
彰化縣埔心鄉農會信用部	3	3
彰化縣永靖鄉農會信用部	3	3
彰化縣社頭鄉農會信用部	3	3
彰化縣二水鄉農會信用部	3	3
彰化縣田尾鄉農會信用部	3	3
彰化縣埤頭鄉農會信用部	3	3
雲林縣虎尾鎮農會信用部	3	3
雲林縣莿桐鄉農會信用部	3	3
雲林縣台西鄉農會信用部	3	3
雲林縣褒忠鄉農會信用部	3	3
雲林縣口湖鄉農會信用部	3	3
雲林縣麥寮鄉農會信用部	3	3
嘉義縣布袋鎮農會信用部	3	3
嘉義縣民雄鄉農會信用部	3	3
嘉義縣溪口鄉農會信用部	3	3
嘉義縣東石鄉農會信用部	3	3
嘉義縣水上鄉農會信用部	3	3
嘉義縣六腳鄉農會信用部	3	3
台南縣鹽水鎮農會信用部	3	3
台南縣麻豆鎮農會信用部	3	3
台南縣善化鎮農會信用部	3	3
台南縣柳營鄉農會信用部	3	3
台南縣下營鄉農會信用部	3	3
台南縣六甲鄉農會信用部	3	3
台南縣官田鄉農會信用部	3	3
台南縣大內鄉農會信用部	3	3
台南縣西港鄉農會信用部	3	3
台南縣將軍鄉農會信用部	3	3
台南縣北門鄉農會信用部	3	3
台南縣學甲鎮農會信用部	3	3

台南縣山上鄉農會信用部	3	3
台南縣關廟鄉農會信用部	3	3
台南縣龍崎鄉農會信用部	3	3
高雄縣美濃鎮農會信用部	3	3
高雄縣田寮鄉農會信用部	3	3
高雄縣阿蓮鄉農會信用部	3	3
屏東縣恆春鎮農會信用部	3	3
屏東縣麟洛鄉農會信用部	3	3
屏東縣崁頂鄉農會信用部	3	3
屏東縣滿州鄉農會信用部	3	3
屏東縣內埔地區農會信用部	3	3
台東縣成功鎮農會信用部	3	3
台東縣長濱鄉農會信用部	3	3
台東縣太麻里地區農會信用部	3	3
花蓮縣鳳榮地區農會信用部	3	3
花蓮縣光豐地區農會信用部	3	3
花蓮縣新秀地區農會信用部	3	3

註：本表中農發基金中間型農會係指當地雖有都市化趨向，但仍保留農業為主之
要產業之鄉鎮農會，事實上仍可歸為鄉村型農會。

單位名稱	實證分析 鄉村化	農發基金分類 1.都市型 2.中間型 3.鄉村型
嘉義縣朴子市農會信用部	4	1
台東縣鹿野地區農會信用部	4	3
南投縣集集鎮農會信用部	4	3
雲林縣西螺鎮農會信用部	4	2
台北縣坪林鄉農會信用部	4	3
宜蘭縣三星地區農會信用部	4	3
新竹縣峨眉鄉農會信用部	4	3
苗栗縣卓蘭鎮農會信用部	4	3
苗栗縣獅潭鄉農會信用部	4	3
台中縣東勢鎮農會信用部	4	3
台中縣和平鄉農會信用部	4	3
彰化縣二林鎮農會信用部	4	3
彰化縣大城鄉農會信用部	4	3
彰化縣溪州鄉農會信用部	4	3
彰化縣竹塘鄉農會信用部	4	3
南投縣埔里鎮農會信用部	4	2
南投縣竹山鎮農會信用部	4	3
南投縣中寮鄉農會信用部	4	3
南投縣名間鄉農會信用部	4	3
南投縣魚池鄉農會信用部	4	3
南投縣水里鄉農會信用部	4	3
南投縣信義鄉農會信用部	4	3
南投縣仁愛鄉農會信用部	4	3
雲林縣土庫鎮農會信用部	4	3
雲林縣古坑鄉農會信用部	4	3
雲林縣大埤鄉農會信用部	4	3
雲林縣二崙鄉農會信用部	4	3
雲林縣崙背鄉農會信用部	4	3
雲林縣東勢鄉農會信用部	4	3
雲林縣四湖鄉農會信用部	4	3
雲林縣水林鄉農會信用部	4	3
雲林縣元長鄉農會信用部	4	3
嘉義縣大林鎮農會信用部	4	3
嘉義縣義竹鄉農會信用部	4	3
嘉義縣鹿草鄉農會信用部	4	3
嘉義縣中埔鄉農會信用部	4	3

嘉義縣新港鄉農會信用部	4	3
台南縣白河鎮農會信用部	4	3
台南縣後壁鄉農會信用部	4	3
台南縣東山鄉農會信用部	4	3
台南縣玉井鄉農會信用部	4	3
台南縣左鎮鄉農會信用部	4	3
高雄縣旗山鎮農會信用部	4	3
高雄縣燕巢鄉農會信用部	4	3
高雄縣杉林鄉農會信用部	4	3
高雄縣甲仙地區農會信用部	4	3
屏東縣九如鄉農會信用部	4	3
屏東縣里港鄉農會信用部	4	3
屏東縣南州地區農會信用部	4	3
屏東縣枋山地區農會信用部	4	3
台東縣台東地區農會信用部	4	1
台東縣東河鄉農會信用部	4	3
花蓮縣瑞穗鄉農會信用部	4	3
花蓮縣玉溪地區農會信用部	4	3
南投縣國姓鄉農會信用部	4	3
屏東縣琉球鄉農會信用部	4	3
台東縣關山鎮農會信用部	4	3
苗栗縣大湖地區農會信用部	4	3
南投縣鹿谷鄉農會信用部	4	3
嘉義縣番路鄉農會信用部	4	3
嘉義縣竹崎地區農會信用部	4	3
嘉義縣梅山鄉農會信用部	4	3
嘉義縣阿里山鄉農會信用部	4	3
台東縣池上鄉農會信用部	4	3
花蓮縣富里鄉農會信用部	4	3
屏東縣琉球鄉農會信用部	4	3

註：本表中農發基金中間型農會係指當地雖有都市化趨向，但仍保留農業為主之
要產業之鄉鎮農會，事實上仍可歸為鄉村型農會。

<附錄六> 全體農會信用部問卷調查分析

一依據實證分類

表 1 您對下列項目作為信用部「經營健全」指標之看法如何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1) 以資本適足率為指標即可	5.41	2.174	5	5.75	1.557	5	4.91	2.300	5	5.48	2.308	5
(2) 以資本適足率、逾期放款比率為指標	6.46	1.463	4	6.27	1.351	4	5.96	2.043	4	6.06	1.755	4
(3) 以資本適足率、逾期放款比率及呆帳覆蓋率為指標	7.80	1.459	1	6.88	1.719	3	6.90	1.902	3	6.90	1.654	3
(4) 以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率及淨值報酬率為指標	7.70	1.546	2	6.95	2.070	2	6.94	1.800	2	7.33	1.630	1
(5) 以資本適足率、逾期放款比率、呆帳覆蓋率、資產報酬率、及員工平均獲利能力為指標	7.49	2.234	3	7.43	2.157	1	7.04	2.150	1	7.33	2.439	2

表 2 以「資本適足率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)12%以上	5.91	2.211	3	6.02	2.316	3	5.35	2.768	3	5.36	2.563	3
(2)10%以上	7.29	1.832	2	7.21	2.045	1	6.27	2.351	2	6.17	2.244	2
(3)8%以上	7.69	1.853	1	6.99	2.019	2	7.16	2.196	1	7.18	2.239	1

表 3 針對「逾放比率」若作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)5%以下	6.91	2.021	3	6.49	2.314	2	7.34	2.004	1	7.51	1.722	1
(2)3%以下	7.60	1.585	1	6.92	1.588	1	6.61	2.020	2	6.38	1.953	2
(3)2%以下	7.14	1.943	2	6.35	2.149	3	6.34	2.459	3	6.07	2.517	3

表 4 針對「呆帳覆蓋率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)100%以上	7.66	1.687	2	6.51	2.406	2	6.70	2.532	2	6.35	2.735	2
(2)80%以上	7.74	1.290	1	6.74	1.677	1	6.90	1.932	1	6.52	2.293	1
(3)40%以上	6.68	1.922	3	6.31	2.207	3	6.03	2.169	3	6.10	2.116	3

表 5 針對「淨值報酬率」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)7%以上	7.08	1.540	1	6.38	1.805	3	5.97	2.510	3	6.09	2.277	3
(2)6%以上	6.91	1.540	2	6.73	1.384	2	6.33	2.151	2	6.68	2.002	2
(3)5%以上	6.25	2.361	3	7.07	2.060	1	6.53	2.298	1	7.05	1.806	1

表 6 針對「員工平均獲利能力」作為「經營健全」信用部指標之一，您認為指標數多少合適？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)每一員工平均獲利 65 萬元	6.59	1.641	2	5.99	2.020	3	5.64	2.502	3	5.10	2.621	3
(2)每一員工平均獲利 55 萬元	7.28	1.672	1	6.77	1.764	1	6.28	2.279	2	6.29	2.261	2
(3)每一員工平均獲利 45 萬元	6.59	2.278	3	6.58	2.048	2	6.40	2.338	1	6.59	2.083	1

表 7 針對「經營健全」信用部非財務指標，您認為下列項目之重要性為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)專業證照	6.51	1.809	13	6.85	1.776	13	6.77	1.945	13	7.04	1.653	13
(2)金融檢查缺失暨改善情形	7.45	1.875	11	7.36	1.760	11	7.41	1.703	12	7.61	1.478	12
(3)法令遵循	8.32	1.665	8	7.95	1.803	5	8.21	1.642	8	8.24	1.480	6
(4)人才培訓	8.17	1.738	9	7.68	1.911	9	8.19	1.473	10	8.22	1.432	7
(5)內部控制	8.94	0.978	1	8.21	1.627	1	8.40	1.376	4	8.47	1.389	4
(6)作業規章完備	8.37	1.500	6	7.80	1.678	8	8.19	1.382	9	8.08	1.444	8
(7)資訊安全控管	8.67	1.284	5	8.06	1.651	3	8.26	1.426	6	8.07	1.594	9
(8)風險管理機制	8.75	1.329	3	8.06	1.616	2	8.27	1.464	5	8.45	1.438	5
(9)會計帳務處理有無虛報或不實揭露	8.53	1.674	4	7.94	1.901	6	8.47	1.487	3	8.56	1.485	2
(10)資訊揭露	7.38	1.970	12	7.37	1.759	10	7.84	1.597	11	7.91	1.511	11
(11)舞弊案件	8.35	1.740	7	8.00	1.726	4	8.54	1.453	2	8.54	1.285	3
(12)安全維護	7.64	1.932	10	7.28	1.976	12	8.22	1.423	7	8.05	1.454	10
(13)經營者能力	8.80	1.282	2	7.91	1.730	7	8.79	1.090	1	8.65	1.397	1

表 8 針對差異化管理，您的看法如何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)贊成分類(都市、中間、鄉村)之差異化管理	8.73	1.230	1	7.69	1.661	1	8.07	1.798	1	8.47	1.467	1
(2)差異化管理即可，不需分類管理	6.64	1.660	2	6.69	1.913	2	6.22	2.046	2	6.00	2.494	2

表 9 針對分類之差異化管理，「經營健全」都市型農會之指標，您看法為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)以前述指標為標準	7.73	1.640	1	7.07	1.924	1	6.73	1.875	1	6.96	2.200	1
(2)以前述指標為標準再提高 10%標準	5.81	2.126	2	6.53	1.715	2	6.65	2.037	2	6.85	1.807	2
(3)以前述指標為標準再提高 20%標準	5.07	2.101	3	5.75	1.545	3	6.01	2.269	3	5.84	2.479	3

表 10 針對分類之差異化管理，「經營健全」中間型農會之指標，您看法為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)以前述指標為標準	7.64	1.641	1	7.32	1.882	1	7.24	1.899	1	7.38	1.864	1
(2)以前述指標為標準再提高 10%	6.61	1.531	2	6.07	1.682	2	6.17	1.986	2	6.33	2.153	2
(3)以前述指標為標準再下降 10%	6.40	1.527	3	5.79	1.738	3	5.84	2.304	3	5.32	2.567	3

表 11 針對分類之差異化管理，「經營健全」鄉村型農會之指標，您看法為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)以前述指標為標準	7.36	1.671	1	6.64	1.859	1	6.69	1.992	1	6.70	2.360	1
(2)以前述指標為標準再下降 10%	6.57	1.651	2	6.53	1.850	2	6.61	1.966	2	6.29	2.147	2
(3)以前述指標為標準再下降 20%	5.37	2.193	3	5.68	2.086	3	6.16	2.243	3	5.15	2.499	3

表 12 針對差異化管理，您看法為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)依據 CAMELS 標準，分為五級	7.81	1.668	1	7.08	1.788	1	6.76	2.234	2	7.09	1.920	2
(2)分為「經營健全」、「標準」、「輔導」三級	7.70	1.295	2	6.97	1.725	2	7.42	1.773	1	7.62	1.696	1

表 13 針對「經營健全」信用部，您認為既有的業務應放寬？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制應予放寬	8.60	1.481	1	7.71	2.247	2	7.80	1.968	2	7.63	2.085	3
(2)非會員存款之額度，不得超過淨值之十倍應予放寬	8.49	1.730	2	7.63	2.198	6	7.70	2.031	3	7.59	2.155	5
(3)非會員授信總餘額占非會員存款總餘額之比率應予放寬	8.35	1.763	3	7.92	2.061	1	7.62	2.041	5	7.62	2.004	4

(4)信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額 40%應予放寬	8.34	1.441	4	7.70	2.053	5	7.40	2.098	6	7.18	1.996	6
(5)放寬非會員授信業務	8.19	1.549	5	7.71	2.077	3	7.82	1.939	1	7.97	1.809	1
(6)針對非會員授信業務，考量放寬信用部辦理非會員擔保放款之擔保品座落地範圍	7.51	1.823	6	6.89	2.501	4	7.68	2.101	4	7.72	1.750	2

表 14 針對「經營健全」信用部，您認為下列哪些新業務應開放？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)辦理票據貼現	6.61	1.711	2	5.97	2.336	2	4.79	2.537	3	4.72	2.430	4
(2)辦理商業匯票之承兌	4.99	1.666	6	5.48	2.126	5	4.16	2.323	5	4.69	2.306	5
(3)簽發國內信用狀	4.63	1.853	7	5.02	2.108	7	3.73	2.261	7	3.79	2.285	7
(4)辦理國內保證業務	6.06	1.730	5	5.39	2.130	6	4.06	2.434	6	4.23	2.413	6
(5)有限度投資新台幣有價證券業務	7.06	1.648	1	5.89	2.393	4	5.72	2.071	2	5.52	2.839	2
(6)代銷公債、國庫券、公司債券及公司股票	6.45	2.095	3	7.11	2.190	1	6.08	2.245	1	6.90	2.242	1
(7)辦理一般銀行外匯業務	6.15	1.738	4	5.96	2.176	3	4.71	2.740	4	5.21	2.755	3

表 15 針對「經營健全」信用部，您認為贊助會員之授信總額占贊助會員存款總額之比率限制為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)100%	5.49	1.867	4	5.09	1.933	4	4.86	2.311	4	5.98	2.101	2
(2)150%	7.17	1.489	3	6.47	1.584	3	6.12	2.144	3	6.29	1.935	1
(3)200%	7.66	1.231	2	7.11	1.764	1	6.31	2.188	2	5.81	2.233	3
(4)不予限制	8.43	2.066	1	7.11	2.420	2	6.93	2.672	1	5.40	3.122	4

表 16 針對「經營健全」信用部，辦理非會員存款之額度，不得超過農會、漁會上年度決算淨值倍數之規定為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)10 倍	5.64	1.457	4	5.16	1.871	4	4.55	2.317	4	5.46	2.416	4
(2)15 倍	6.88	1.495	3	6.68	1.552	3	5.69	2.200	3	5.72	2.193	2
(3)20 倍	7.23	1.708	2	7.21	1.511	2	6.06	1.992	2	5.58	2.400	3
(4)不予限制	8.42	2.026	1	7.50	2.295	1	7.48	2.427	1	6.15	2.919	1

表 17 針對「經營健全」信用部，您認為非會員之授信總額占非會員存款總額之比率為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)100%	5.63	1.630	4	5.23	1.933	4	4.99	2.470	4	5.99	2.103	3
(2)150%	7.14	1.388	3	6.49	1.691	3	5.58	2.249	3	6.27	1.850	1
(3)200%	7.49	1.362	2	7.07	1.788	1	6.19	2.238	2	6.07	2.098	2
(4)不予限制	8.30	1.992	1	6.96	2.452	2	6.81	2.609	1	5.13	3.094	4

表 18 針對「經營健全」信用部，您認為信用部辦理自用住宅放款總額不得超過其定期性存款總額之規定為何？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)40%	5.34	1.727	4	5.43	2.024	4	5.71	2.048	4	6.32	1.899	2
(2)60%	6.85	1.713	3	6.82	1.644	2	6.69	1.948	1	7.02	1.641	1
(3)80%	6.86	1.825	2	6.92	1.497	1	6.24	1.952	3	6.14	2.024	3
(4)不予限制	7.49	2.488	1	6.40	2.508	3	6.33	2.563	2	4.74	2.822	4

表 19 針對「信用部辦理一定金額以上之授信案件，應移由全國農業金庫辦理」，一定金額之標準，您認為？

	深度都市型			一般都市型			一般鄉村型			深度鄉村型		
	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序	平均值	標準差	排序
(1)法定限額三分之二	6.68	1.826	3	5.13	1.925	3	5.53	2.461	3	5.76	2.092	3
(2)法定限額四分之三	7.67	1.400	1	6.22	2.262	2	6.49	2.099	2	6.58	2.037	1
(3)法定限額五分之四	7.17	1.759	2	6.30	2.353	1	6.51	2.395	1	6.25	2.513	2

<附錄七> 農會訪談

訪談地點：台東地區農會

訪談對象：沈信用部主任、分部主任

訪談時間：97 年 9 月 3 日上午 10 點半

一、請問貴 農會的經營概況、農業特性為何？

本農會屬於半都市半鄉村型農會，目前主要業務為存、放款業務，存放比約 35%，放款總餘額約 30 億元，其中農業發展基金約 5 億元(綜合農家貸款約占 2~3 億元)，住宅貸款約 8 億 8 仟元，一般貸款(主要為農地買賣放款)10 幾億元；另外超市的運作也帶來部份收益，超市的經營除了服務當地民眾，也有助穩定當地農產品價格；本地主要農產品為釋迦、老葉老花，尤以老葉老花帶來的工作機會與經濟收益；所有農會員工人數約 200 人，信用部人數 71 人。

二、您對信用部「經營健全」定義之看法如何？指標應含括哪些(例如：淨值占風險性資產比率、逾期放款比率、備抵放款損失/逾期放款、或)？

個人認為「經營健全」的首要因素來自於大環境，如果景氣好，土地價格高，逾放比自然會下降；相反地，景氣低迷，土地價格跌落，還款能力受阻，逾放比自然攀升，故以逾放比作為「經營健全」的指標有待調整；呆帳覆蓋率的指標應為主要考量指標，不過實際上很難使用單一指標作為「經營健全」的定義，若能以較多的財務指標作為整體考量，進行分類、分級來分析農會的經營狀況應較合理。另外，定義「經營健全」指標的對象，應以信用部為主，不包含其他農會部門。

三、在貴 農會信用部「經營健全」下，希望業務開放項目為何？

我們希望開放的業務為土建農融資，希望透過此一業務促進農地開發，繁榮台東。

四、您認為現行法規下之差異化管理是否已足夠？有無尚須修正之處？

目前的法令仍以財務指標來定義健全性，「經營健全」應包含企業潛力發展，以具體的法令來規範差異化管理是有必要的。

五、對於全國農業金庫提供業務及金融商品之看法及建議？

農業金庫應開發新業務，不要只做保險代理業務，應成立保險子公司，針對農民的人壽保險、理財規劃等，提供服務，這是我們相當期待的。

六、貴會目前業務經營瓶頸及困境為何？

經營上並沒有太大的問題，不過法規的規範，往往限制了經營上可獲利機會，希望有關單位能夠重視。另一方面，農業金庫的轉存款利率實在不合理，雖然農業金庫有其瓶頸與壓力，但是近幾年來的經濟不景氣，使得投資下降、儲蓄上升，存放比很難提升，也讓我們在經營上很難與其他金融機構競爭。

七、對於目前主管機關之監理措施，您的看法及建議？

監理機關已從原先的財政部金融局轉為農委會農金局，目前的農政主管單位應更清楚農會的定位；了解一般銀行的經營與農會經營模式是不同的，應更符合農會的需求等，期望主管機關能以最有利於農會經營的方式來監理農會；另外期望台東的交通便利性提升，讓台東地區的休閒農業能發展得更好，以增加經營利益；最後還是希望農業金庫的轉存款利率的問題能夠解決，讓農會經營更有競爭力。

訪談地點：富里鄉農會

訪談對象：李信用部主任

訪談時間：97 年 9 月 3 日下午 15 點

一、請針對貴 農會的概況、特性做簡要介紹？

本農會屬於鄉村型農會，存放比約 57%，放款總餘額約 9 億多元，主要放款項目為農業發展基金，佔所有放款 50%以上(約 4 億 7 仟萬元)，其中，農家綜合放款有 25 萬戶(約 1 億 2 仟萬元)，且逐年在增加中，其他主要放款包含了一般自用住宅貸款(約 1 億 5 仟萬元)、統一農貸(約 2 仟萬元)。目前農會員工人數有 42 人，其中信用部人數 13 人。

二、您對信用部「經營健全」定義之看法如何？指標應含括哪些(例如：淨值占風險性資產比率、逾期放款比率、備抵放款損失/逾期放款、或)？

依照現行農金法-農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法中，對於「經營健全」係依該信用部之資本適足率、經營績效及金融專業程度與否為定義之標準，其中：

- 評定資本適足率之指標：

- (1)淨值對放款之比率

- (2)逾期放款比率

- (3)呆帳覆蓋率

- 評定經營績效之指標：

- (1)資本獲利率

- (2)員工平均獲利能力

評定金融專業程度之指標：係指信用部應具承辦業務之條件(通過主管機關認可之標準)

除此之外，風險承擔的能力、獲利能力及金融專業知識三方面須納入重要考量因素。

三、對於信用部業務分級管理，您建議應分幾級？在貴 農會信用部經營健全下，希望業務開放項目為何？

個人認為區分為經營健全、標準級與輔導級三等級即可(如下表)，對於「經營健全」等級之農會，例如板橋市農會，在目前的經營狀況下，他們對於業務發展必定不會爭取專案農貸這一部分的業務，但對於鄉村型農會，專案農貸就顯得相當重要，故針對「經營健全」等級之農會，應由農會本身自行衡量是否辦理，最後再報給主管機關即可，無須再透過申請等冗長的程序辦理。對於本農會經營上，期望能在經營健全下，開放短期非會員週轉金、無擔保授信額度。

應分級及對應的業務開放項目	資本適足率			經營績效		金融專業程度	各對應的業務開放項目
業務分級	淨值對放款之比率	逾期放款比率	呆帳覆蓋率	資本獲利率	員工平均獲利能力	應具有承辦業務之條(該項申請證照人數)	可承作業務範圍
輔導級	4%-6%	5%以上	10%以下	2%以下	20 萬以下	-	無法新增業務範圍
標準級	6%-8%	3%-5%	10%-20%	2%-4%	20 萬-40 萬	依申請各該項業務之四位以上員工	依信用部經營項目範圍調整辦法申請
優良級	8%以上	3%以下	20%以上	4%以上	40 萬以上	承辦各該項業務之四位以上員工	可無限制申請業務範圍，但須先行報備

四、您認為現行法規下之差異化管理是否已足夠？有無尚須修正之處？

現行的法規已有很完善的規範，另外在一般大型農會經營可以與一般金控公司來競爭，而小型的農會因環境的限制，應依據他特殊的經營模式與地區性給予特殊的規範處理。

五、對於全國農業金庫提供業務及金融商品之看法及建議？

業務方面：農業金庫應積極爭取一些手續費業務，例如：統一發票獎金的領取、公務人員存放款業務，亦可自行研發設計新興金融商品之代辦或銷售業務。對於金庫成立後，雖然花東地區只有一個輔導員，故無法常常實地訪查，但對於我們的輔導，服務效率高，溝通窗口明確，也非常積極協助我們業務上的需求；輔導方面，過去輔導為合庫辦理，合庫的專業與經驗確實高於金庫，然金庫服務態度佳，但應提高專業知識的素養；資訊平台方面：原本南農資訊中心已經很難配合金庫所要求的資訊共用需求，農會很願意利用部分盈餘分擔來成立平台的資金，加速推動一摺一卡，相信對農會經營是相當有助益的。

六、貴會目前業務經營瓶頸及困境為何？

雖然過去 90、91 年面臨景氣低迷，本農會業績皆並未受到影響，土地價格也相對於南部保持一定成長趨勢，目前一甲地價格在新台幣 400 萬元以上，另外，本地金融機構競爭少，所以經營上沒有太大的瓶頸，不過目前轉存金庫的利率較不合理，希望主管機關能積極協調處理。

七、對於目前主管機關之監理措施，您的看法及建議？

我相當贊成監理單位從原本的財政部金融局轉由農委會農金局承辦，農委會農金局畢竟較了解農漁會地區性的經營模式，但目前檢查人員標準不一、尺度不同，使得我們有時手足無措，個人認為只要在不違法情況下，對農會的監理，希望不要太苛刻。

訪談地點：光豐地區農會

訪談對象：李信用部主任

訪談時間：97 年 9 月 4 日上午 10 點半

一、請問貴農會的經營概況與農業特性為何？

1. 本農會存放比約 59%，放款總餘額約 13 億多元，主要放款項目為一般及自用住宅貸款(約 6 億 1 仟萬多元)、統一農貸(約 4 億 3 仟萬元)與農業發展基金(約 3 億 4 仟萬元)，最後一項包含綜合農家貸款(1 億多元)，對於原住民的放款也滿多的，以阿美族族群為主，此一族群特性優，目前承辦的案例還款能力都不錯。
2. 逾放比率今年度約 0.24%，BIS 比率約 12%左右。90 年經濟最不景氣時，逾放比率約 7%，多數發生原因來自於農地價格下降，部分打銷呆帳，部分因景氣復甦又收回，使得逾放比大幅下降。
3. 本鄉農作方面主要有水稻、蔬菜、養殖與畜牧。農家平均一戶有 0.5 公頃的農地，最大戶的農地面積約有 10 公頃。
4. 目前農會員工人數 49 人，信用部人數 26 人；正會員人數約 2200 人。
5. 附近的金融機構並不多，原有的花蓮企銀後來被中信收購後，又撤走，目前除農會信用部外，尚有兩家儲蓄互助社與郵局。

二、您對信用部「經營健全」定義之看法如何？指標應包括哪些(例如：淨值占風險性資產比率、逾期放款比率、備抵放款損失/逾期放款、或)？

依照現行農金法、農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法已有完整的規範，但農會經營與一般金融機構有所不同，農會的經營是較保守、穩健，也會進行風險控管、放款追蹤作業，但以逾放比作為「經營健全」的依據，對於鄉村型農會較不公平。以本農會為鄉村型農會而言，農民所佔放款總額比率最高，而農民的收入來源有季節性，無法如期每月還款，對於逾期放款的計算相當不利。因此，不應強制性規定每個月份的逾放比都應該達到什麼樣水準，應考量農業放款季節性問題，給予彈性空間。另外，員工專業知識的培訓應該考慮納入考量因素之一。

三、對於信用部業務分級管理，您建議應分幾級？在貴農會信用部經營健全下，希望業務開放項目為何？

對於信用分級管理，較有彈性的作法應分為五級。如果在經營健全情況下，考量增加的營業項目，應包含信用貸款額度與提高擔保貸款額度、以及非會員放款。

四、您認為現行法規下之差異化管理是否已足夠？有無尚須修正之處？

我們的農會是屬於小型地區性機構，目前的法規規範已足夠。對於綜合農家貸款的額度，有點不高不低，希望能提高至 30 萬元整，較合理。

五、對於全國農業金庫提供業務及金融商品之看法及建議？

全國農業金庫為農會的領導者，但轉存款利率有必要調整，另外對於轉存款僅可轉存農業金庫部分也應該更有彈性，似可考量開放轉存其他金融機構；業務諮詢方面，農業金庫的幫助很大；資訊共用方面，應加速建置資訊共用中心，雖然會增加成本，但對於農會的經營是有很大的效益，我們也會全力支持；至於金融商品方面，保代業務過去曾經承作過，但最後受益者為保險公司，因客戶資料流向保險公司，最後被保險公司拉走，所以目前我們較不重視此項業務，故希望農業金庫能積極協助爭取手續費收入等業務，以挹注收入，代理業務手續費收入如：手機話費、水電費、稅收、學雜費、保費等代辦、收業務。

六、貴會目前業務經營瓶頸及困境為何？

業務受到經濟景氣影響很大，近幾年景氣低落，又碰上物價高漲，買氣低迷；另一方面也受到人口老化、人口外移的影響，業務發展受到衝擊。

七、對於目前主管機關之監理措施，您的看法及建議？

財政部金融局轉為農委會農金局監理，應該是更貼近、了解我們的主管機關，但我認為他們並沒有發揮得很好，這個月起地方的主管機關也由原來的財政局轉變為農業處，落實一元化管理，在農業放款與產業結合的特性方面，相信他們會更加瞭解農會經營的特質，有更完備的監理。

訪談地點：壽豐鄉農會

訪談對象：曾總幹事淑懿、胡信用部主任

訪談時間：97 年 9 月 4 日下午 14 點半

一、貴農會的經營概況及當地農業特性為何？

一、本農會存放比約 56%，存款總餘額約 26 億元，逐年上升中(每年約增加 1 億)，主要原因可能是經濟不景氣，資金需求低所致；放款總餘額將近 18 億元。依放款結構來看，一般放款占 77%(約 13 億多元)、統一農貸占 20%(3 億多元)、農業發展基金占 3%(約 5 仟萬元)，農業發展基金貸款相對較少，因本鄉農地多數處於休耕與轉作狀況(休耕補助款即高達約 7000 萬、休耕面積約 1200 公頃)，一方面對專案農貸需求不高，另一方面符合此貸款資格者不多。然近年來，休閒農業興起，也與農會推廣事業相結合，建議是否開放休閒產業專案貸款，對本鄉農民助益會較高。

二、本地最主要的農特產為毛豬(每年約 3500 頭)，其次有西瓜、養殖、畜牧、有機農業與部份轉型為休閒農業的店家。關於有機農業的部份：很多退休人員與財團看好本鄉的農地，移入本地做退休生活規劃與購地蓋農舍者不少。

三、目前本農會與板橋市農會合作，進行有機農業宅配的業務擴展，每年與宅配公司簽約，有機宅配每年定期戶數約 500 戶，不定期戶數約 1000 戶，此項業務發展得相當不錯。

四、目前農會員工人數 58 人，信用部人數 25 人；會員人數 2774 人、贊助會員 772 人。

五、附近的金融機構數不多，花蓮企銀被中信銀併購已無在此設分行，花蓮一信也已撤走，目前尚存花蓮二信與郵局。

二、您對信用部「經營健全」定義之看法如何？指標應含括哪些(例如：淨值占風險性資產比率、逾期放款比率、備抵放款損失/逾期放款、或)？

對於「經營健全」的定義，除了農金法、農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法中所提到的相關規範外，如何強化內部控制也是相當重要的項目。至於「經營健全」指標，現行 BIS 比率 8%的要求應提高至 10%或 12%，逾放比率 5%的要求尚屬合理，畢竟對小型農會而言，突然而來的一筆逾期放款，會馬上使逾放比率遽攀。針對各項指標要求，鄉村型與都市型的業務結構與經營模式差異甚大，各農會應以類型加以適度分類。

三、您認為現行法規下之差異化管理是否已足夠？有無尚須修正之處？

目前的法規已足夠，對於大規模的都會型農會，開放業務，給予一些經營上的彈性即可，贊成分類分級之監理，但似乎尚不需特別訂定法規來加以規範。

四、對於全國農業金庫提供業務及金融商品之看法及建議？

目前農業金庫提供輔導員制度，但輔導員人數花東地區僅此一人，實在太少，而專業能力上似應提升，使指導與監督更具說服力。目前許多代辦業務，便利商店、郵局都有辦理，其實由農會來辦理是更加安全，但因為農業金庫資訊共用平台尚未建立完成，使得很多業務受阻，無法拓展，期望相關單位能積極給予協助。

五、貴農會目前業務經營瓶頸及困境為何？

目前經濟景氣低迷，買氣低，又碰上物價高漲，農民收入上多少受到影響，對農會信用部的經營自較困難。

六、對於目前主管機關之監理措施，您的看法及建議？

對於監理措施，應以業務輔導為重心，對員工專業知識、法規的深化與在職訓練為考核重點，檢查糾正之事項建議應著重對重大違規或業務較大疏失為主。相較於一般銀行放款業務，基層農會放款業務實務上確實有很多的困難，其放款對象之特殊性就徵授信評估或徵提相關佐證資料常會造成與客戶間的摩擦與不愉快，甚至是不諒解，造成好客戶流失的情形，使放款業務推展更形艱鉅。

訪談地點：吉安鄉農會

訪談對象：賴信用部主任

訪談時間：97 年 9 月 5 日上午 10 點半

一、請問貴 農會的概況、特性有何不同？

一、本農會存放比約 58%，存款總餘額 36 億多元，放款總餘額 21 億多元，但存款逐年下降中，主要因為轉存農業金庫的利率過低，以至本會存款利率不具競爭性，農民與一般大眾存款部存放農會意願降低。就放款結構而言，主要為一般自用住宅貸款(約 17 億多元)、統一農貸(約 2 億 7 仟萬元)與農業發展基金(約 1 億 7 仟萬元)，農業發展基金放款主要以產銷班放款及農家綜合經營放款為主。

二、本地農特產主要有蔬菜(包含龍鬚菜、韭菜、芋頭等葉菜類)、少部分種植水稻；近年來亦積極發展休閒農業，有不少民宿，多數原為自家住宅改建。專業農比率約為 10%。

三、目前農會員工人數 74 人，信用部人數 34 人；正會員人數 2,934 人。

四、本地離花蓮市區很近，附近金融機構很多，包含花蓮二信、中國信託(花蓮一信前身)與郵局等，競爭相當激烈。

五、本地農地價格很高，土地面積以坪為單位計算，一坪約 2 萬元，故一分地約 600 萬元，農地價格高主要因為，本鄉為離花蓮市區很近，交通及生活機能方便，許多退休人員看好本地的便利性與合適度，故有不少人移入本地作為其規劃退休生活之地。

二、您對信用部「經營健全」定義之看法如何？指標應含括哪些(例如：淨值占風險性資產比率、逾期放款比率、備抵放款損失/逾期放款、或)？

對於「經營健全」的定義，個人認為僅針對農會的信用部是不足夠的，信用部是農會的一個部門，對於「經營健全」，應對整體農會「經營健全」的相關指標來定義會比較適合。目前所使用的指標較屬表面上指標，應加強觀察其獲利能力及發展潛力。

三、對於信用部業務分級管理，您建議應分幾級？貴 農會信用部經營健全下，希望業務開放項目為何？

個人較贊成區分為三級—優良級、標準級、及輔導級，若定義為輔導級的農會，不應該以限制業務的方式來管理，這樣只會使農會經營更加雪上加霜、陷入困難；若定義為「經營健全」的農會，就本會而言，目前業務已相當足夠，且開放業務應進一步考量人才及自身規模。例如：本會也承作簡易外匯買賣，但獲益

有限。至於對其他農會，主管機關可適度考量開放，由農會自身評估決定是否承作。

四、您認為現行法規下之差異化管理是否已足夠？有無尚須修正之處？

應將目前現行的法規限制作必要的整合，訂定分級管理辦法，區分為經營健全、標準、需輔導三級後，給予其對應的業務開放項目，農會自行衡量業務可行性後，報請主管單位核可，則毋需再經過申請等繁雜作業。

五、對於全國農業金庫提供業務及金融商品之看法及建議？

目前農業金庫給予的業務輔導，較以往合作金庫輔導裏理的輔導經驗與專業能力上尚顯不足，建議農業金庫似應加強人員的訓練。另外資訊共用中心的設置將有助於信用部通路的整合，若不趕快成立將會喪失很多代辦、收業務的機會，政府相關單位應適度給予支援，農會也很願意協助配合，希望政府能協助金庫加速建置資訊共用中心。

對於農業金庫開辦相關金融商品業務，個人認為目前農民沒有足夠的理財觀念，信用部業務人員對金融商品的專業能力也有待加強，因此農民對於基金等新興金融商品的購買意願不高，農會未必會有很強的意願爭取此項業務的辦理。

六、貴農會目前業務經營瓶頸及困境為何？

目前本農會經濟事業包括：經營冰城、碾米廠與超市，經營狀況勉強自給自足；目前為大困境為轉存農業金庫的利率偏低，存款利率也相對其他金融機構低，而有存款流失的危機。信用部的存放款利率相對其他金融機構並不具有競爭性，希望相關單位能加以重視，政府也能進行相關的補貼措施。此外，在制度面部分，推廣經費是否考量應由政府補貼。

七、對於目前主管機關之監理措施，您的看法及建議？

監理單位從原本的財政部金融局轉由農委會農金局承辦，個人認為只是將法令相關規範的主管機管移轉而已，並沒有太大的差異，並無加以考量農會的特性。現行的主管機關對於信用部的檢查，應與一般銀行有所區別，建議農金局除目前監理組別外，應新增金融檢查組，由農金局統一金檢應較恰當。

<附錄八> 期末審查意見答辯

審查意見	答辯
1.針對各分類(都市型及非都市型)之「經營健全」定義所採用指標一致，卻對相同業務項目開放不同尺度，是否有不公平之現象，應請斟酌調整。	已針對「經營健全」之都市型農會信用部採取較高標準，以對應相同業務項目不同開放尺度，詳見 pp.97-90。
2.都市型農會相較於非都市型農會指標採取較高標準，對應相關草案卻未提及，建議補充說明	已於草案補充說明，詳見 pp.87-90。
3.「農會信用部差異化管理辦法草案」第九條請採一致性用字標準；草案第十條補充新開放業務項目及對「外匯代理業務」應配合研究內容修正。	1.「農會信用部差異化管理辦法草案」第九條文字已修正，詳見 p.88。 2.針對「外匯代理業務」應配合研究內容修正部分，詳見 pp.75-76。
4.非量化財務指標，如「作業規章完備」、「風險管理機制」及「經營者能力」等，建議補充衡量方式。	已補充「作業規章完備」、「風險管理機制」及「經營者能力」等非量化財務指標衡量方式，詳見 pp.82-83。