

☒公開

☐密件、不公開

執行機關(計畫)識別碼：050105d100

## 行政院農業委員會農業金融局九十六年度科技計畫研究報告

計畫名稱：**全國農業金庫政府持股之釋股方案與策略** (第1年/全程1年)

(英文名稱) **The share releasing plan and policy for the agricultural bank of Taiwan hold by the government**

計畫編號：96農科-5.1.5-金-d1

全程計畫期間：96年7月10日至96年12月31日

本年計畫期間：96年7月10日至96年12月31日

計畫主持人：金玉瑩

執行機關：建業法律事務所



# 目 錄

第壹章	緒論.....	1
第一節	研究動機.....	1
第二節	研究目的.....	3
第貳章	本案研究人員之簡介.....	5
第參章	研究方法.....	14
第肆章	農業金融法第 15 條之分析 .....	16
第一節	釋股之對象 .....	16
第二節	釋股之作業時程.....	18
第三節	政府持股釋出比例之最低下限 .....	20
第四節	釋股之底價 .....	21
第伍章	擬定全國農業金庫釋股作業時須考量因素 .....	22
第一節	釋股之對象 .....	22
第二節	釋股時程之考量 .....	30
第三節	政府持股下限之評估.....	33
第四節	底價之訂定 .....	37
第陸章	釋股流程之規劃.....	41
第一節	規劃釋股程序之選擇.....	41
第二節	釋股程序中之重要問題 .....	42
第三節	釋股程序之費用 .....	43
第柒章	整體釋股執行方案及相關配套措施 .....	46
第一節	整體釋股執行方案 .....	46
第二節	配套措施.....	47
第捌章	釋股案之影響與衝擊.....	49
第一節	釋股案對全國農業金庫公股管理之影響 .....	49
第二節	釋股案對農業金融政策之影響 .....	50
第三節	釋股案對農漁信用部執行法定任務之影響 .....	52
第玖章	結論.....	53
附 件	.....	54
附件 1	: 96 年 10 月 12 日訪談丁文郁博士記錄 .....	55
附件 2	: 96 年 9 月 21 日本研究案第一次座談會記錄.....	65
附件 3	: 本研究案問卷 .....	83
附件 4	: 本研究案問卷回覆結果統計.....	89
附件 5	: 96 年 11 月 20 日本研究案第二次座談會記錄.....	95
附件 6	: 問卷交叉分析圖表 .....	119

# 第壹章 緒論

## 第一節 研究動機

民國（下同）91 年 8 月 22 日，財政部依據「行政院金融改革專案小組基層金融工作小組」，以台財融（三）字第○九一一八○一一四九四號函，將農漁會信用部依逾放比率程度分三級，對信用部實施輔導與業務限制，此乃引發「1123 與農共生」大遊行的導火線。

由於農、漁民深怕政府藉此金融改革之名，行消滅農漁會信用部之實，因而成立「全國農漁會自救會」，希望財政部正視其所謂「金融改革」之合理性與合法性，冀藉由此團體之力量思考本身農漁會信用部體質改善、業務健全改革之道。該自救會於同年 11 月 23 日發動「1123 與農共生大遊行」<sup>1</sup>，號召約 13 萬 5 千名農漁民走上街頭，宣示其希望合理農業金融改革之決心。

經此事件，政府思索未來農業金融政策走向，應考量基層農漁會意見，故行政院於全國農漁會自救會於同年 11 月 30 日召開之全國農業金融會議中，與該自救會達成五項共識，其中一項決議即為制定「農業金融法」，參考歐美及日本之作法，設立全國農業金庫作為農、漁會的上層銀行，建立獨立於一般金融體系之外的農業金融系統。

準此，於 92 年 1 月 8 日，行政院向立法院提出農業金融法草案，其中關於全國農業金庫設立之部分，明定全國農業金庫之資本總額不低於新台幣（下同）200 億元，其發起人以政府及各級農、漁會為限，此外，為配合 90 年經濟部發展諮詢委員會（下稱經發會）之政府持有之上市（櫃）金融機構股權應於五年內降低至各該金融機構總股權之 20% 之共識<sup>2</sup>，其規定政府於全國農業金庫之出資以 20% 為限，另 80% 之出資由各級

---

<sup>1</sup> 詳參全國農漁會自救會出版之「1123 與農共生」乙書第 218 頁-第 239 頁之「農業金融法立法過程大事紀」

<sup>2</sup> 參見經發會的共識與結論，中華民國總統府網（[www.president.gov.tw/2\\_special/economic/index-92.html](http://www.president.gov.tw/2_special/economic/index-92.html)）

農、漁會負擔。

針對行政院農業金融法草案關於全國農業金庫之部分，全國農漁會自救會認為，全國農業金庫之設立目的，肩負配合農業金融政策之公益使命，為俾利政策任務之遂行，政府之持股應保持相當之比例；另，全國農業金庫法定資本額不得低於 200 億元，倘以行政院草案 80% 之比例計之，各、級農業會至少須負擔 160 億元之出資，以當時農、漁會之經營狀況，欲集資 160 億元，恐有困難，故要求政府提高其於全國農業金庫之出資額（此詳參 96 年 10 月 12 日與中華民國農民團體幹部聯合訓練協會高級研究員兼出版處長林文郁博士之訪談記錄，附件 1）。從而，92 年 7 月 10 日經立法院三讀通過之版本，針對全國農業金庫資本結構之部分，係經多次協商，折衷全國農漁會自救會之訴求及經發會之共識，於第 15 條明定政府一開始之出資額為金庫資本總額之 49%，並於該金庫成立滿 3 年後，逐年降低政府出資比例至 20% 以下。

全國農業金庫於 94 年 5 月 26 日正式營運，依農業金融法第 15 條規定，於 97 年 5 月 26 日此條文所定之釋股時程即將開始發動。惟綜覽我國現行各項法規命令，關於全國農業金庫政府持股之釋出，目前僅見於農業金融法第 15 條，依上所述，農業金融法第 15 條係為因應當時特殊時空背景、且經多次政治協商下之產物，故其條文內容僅訂立未來釋股政策之原則，未就釋股之具體內容有所規範，且欠缺完整之配套措施，造成具體釋用之困擾。然於明年辦理釋股作業勢在必行，為俾利後續釋股作業之遂行，貴局因而委託本所進行相關之研究。

## 第二節 研究目的

全國農業金庫之釋股行為，與以往公營金融機構民營化所為釋股程序，差異甚大。主要原因在於全國農業金庫並非公開上市或上櫃公司，且其股權具有一定閉鎖性，無法自由於市場上流通，另農業金融法亦賦予全國農業金庫維繫農業金融政策之公益使命，而非以追求利潤作為其主要經營目標。因此，全國農業金庫於我國金融體制中具有相當獨特性，所為釋股行為並無前例可循，故如何於符合我國現行相關法令之前提下，建立符合全國農業金庫設立目的及我國農業金融政策之釋股策略，為本研究主要課題。

依農業金融法第 15 條之規定，全國農業金庫之政府持股比例須由目前之 49%降到 20%以下，以全國農業金庫之資本額二百億元計算，本次釋股之股權至少 58 億元以上，金額相當龐大。惟目前我國現行各項法規命令關於全國農業金庫釋股之規定，目前僅見於農業金融法第 15 條，但因農業金融法第 15 條之立法過程相當匆促，為政治協商下之產物，其條文內容除僅宣誓全國農業金庫政府持股須逐年由目前 49%逐年下降至 20%以下外，其他具體釋股內容付之闕如，造成適用上之困擾。職是，為求釋股政策之完整性，本所將參酌農業金融法立法時之時空背景，輔以參酌我國其他公營事業釋股作法，國外類似之立法例等方式，以補充法規上之不足。

又，農業金融法賦予全國農業金庫維繫農業金融政策之公益性使命，因此，釋股政策之擬定，應考量全國農業金庫之設立目的，避免因政府股權之釋出造成全國農業金庫法定任務執行上之障礙。

此外，股權之釋出，除須有完整釋股規劃外，潛在購買對象之購買意願及能力，亦是攸關釋股政策成功與否之重要因素。再者，全國農業金庫之政府持股，係為全民財產，亦不能為配合購買對象之需求而任意以低價售出。從而，釋股政策之擬定，須於購買對象之意願、能力及市場合理價

格間取得衡平。為此，本所藉訪談、座談會及問卷等方式，了解各方對釋股政策之建議與期許，以作為本研究之重要參考依據。

依上所述，農業金融法第 15 條係政策性條文，詳細且具體之釋股作法，繫於政府農業政策走向及整體農漁會經營狀況等原因，不確定因素甚多。從而，本研究將先就全國農業金庫之釋股對象、釋股時程、釋股底限及釋股價等四大因素，就適法性及合理性進行分析，並藉此研擬相關釋股流程，供 貴局參酌。惟針對釋股價格之部分，因須以實際從事釋股作業之時點進行評定始為合理，於目前釋股時點未明，且全國農業金庫未來經營狀況又無資料可供預測，欲由本研究中計算精確之釋股底價，實有困難，故此部分本所將以提供適合之評價機制代之。再者，依現行農業金融政策，全國農業金庫暫無上市、上櫃之規劃，故本研究將以全國農業金庫短期內不上市、上櫃為前提進行分析，併此敘明。

## 第貳章 本案研究人員之簡介

本研究案計畫主持人：

建業法律事務所 金玉瑩資深合夥律師

學歷：國立台北大學企業管理研究所碩士班

私立東吳大學法學碩士

國立台灣師範大學教育學士

專業證照：中華民國律師高考及格，民國 87 年開始執行律師業務

經歷：行政院體育委員會法規會外部委員

台北律師公會法律教育推廣委員會主任委員

中華公司治理協會公共關係委員會副主任委員

中華民國促進民間參與公共建設協會理事

著作：1.法律解釋的社會功能研究（碩士論文）

The Inter-Relationship between Project Finance for the Construction of Mass Rapid Transport System and Government Policies, ( WMSE Symposium Technical Committee, Taipei, Taiwan 2002 )

2.會計師--企業之醫生或是檢驗師？：法律人對審計準則公報第一號之解讀（財務人月刊第 1 期）

3.查核證據是法律證據嗎？--法律人對審計準則公報第四號之解讀（財務人月刊第 2 期）

曾辦理與本案相關之研究案經驗

行政院農業委員會農業金融局辦理之 95 年度「農（漁）會內部融資之法律性質探討與修法研究」研究計畫之計畫主持人。

行政院農業委員會草擬「農業科技園區設置條例」研究計畫之協同主持人

行政院農業委員會草擬「農業科技園區設置條例相關子法」研

究計畫之研究團隊成員

**何曜琛 資深顧問（美國紐約州、紐澤西州及華盛頓特區律師）**

**學 歷：**美國南美以美大學法學院法律學博士（J.D.）

美國南美以美大學法學院法學碩士（LL.M.）

美國東伊利諾州立大學商學院企管碩士（M.B.A.）

國立台灣大學法律系司法組法學士（LL.B.）

**經 歷：**中華民國仲裁協會仲裁人

美國紐約州、紐澤西州暨華盛頓特區執業律師

美國紐約競誠國際律師事務所等律師、顧問律師

加國英屬哥倫比亞大學、多倫多大學法學院訪問學者

中國文化大學、東吳大學法律系暨法律研究所副教授

美國紐約州公證人

美國德州達拉斯洛克普諾爾（Locke Purnell）律師事務所實習

英國牛津大學大學研究（University College, Oxon）

退除役官兵輔導委員會專員

**著 作：**論中國大陸關聯企業之法制

公司治理與公開發行公司董事之告知義務—以美國法為中心

論股份有限公司股東會、董事會決議之瑕疵及其效力

美國課徵英國熱軋鉛鋁碳鋼製品平衡稅案

歐盟反傾銷制度與實務—以台灣自行車業為例

大陸反傾銷制度之研究

Global Markets, Virtual Businesses, and Local Law: R.O.C.

Regulation of Electronic Commerce, Greenwood, New York

（合著）

著作權案件法律適用選擇之研究（合著）



論工程仲裁中最具爭議性之前置程序問題（合著）

憑證實作準則（譯著／Certificate Practice Statement）

Remedies of International Sellers of Goods（Taiwan Chapter），Sweet & Maxwell, London

美國紐約及達拉瓦州有限責任公司之研究

美國產品責任法與英國消費者保護法中之瑕疵概念

解讀美國三三七條款與其最新修正（合著）

關係企業、海商法、保險法等專章修訂

我國消費者保護法之評析

**法律專長：**涉外契約、公司法、國際經貿法、購併、智慧財產權、仲裁、大陸經貿合同、合資

**專業經歷：**※天力企業股份有限公司、百略醫學科技股份有限公司、筆旺公司、巴哈馬商國採公司台灣分公司、旭展公司、維國公司、華信銀行等法律顧問服務。

※美商諾第卡服飾公司、美商愛絲提克醫療公司、中國博庫公司等商標代理人與智慧財產顧問之服務。

※建華商業銀行等相關銀行契約之撰擬、顧問服務。

※美商鼎康科技公司台灣分公司、仕富梅亞洲股份有限公司等相關契約之撰擬、顧問工作。

※新加坡商網達先進科技公司等合併案之法律查核業務、法律顧問。

※代理強森公司、旭展公司等智慧財產侵權案件跨國進行民事訴訟之書狀送達、法律訴訟、裁判之承認執行等法律服務、顧問工作。

※網際威信股份有限公司與 VeriSign 信賴網域憑證實務作業基準及相關契約之譯撰事宜。

※紐約匯豐銀行、華南銀行、第一銀行等催收訴訟、商業貸款  
律師。

※境外投資基金公司與信託設立、有關基金投資認股書、認購  
契約之撰擬、國際投資合約及合資等法律顧問工作。

### 李佩璽 顧問

學 歷：靜宜大學會計系畢

中華民國會計師高考及格

重要經歷：建業聯合會計師事務所經理

安侯建業會計師事務所合夥會計師

法律專長：企業財務重組專案

審計服務-包括財務審計、稅務審計及專案審計工作

公開發行及上市上櫃服務

不動產開發專案租稅規劃

財務顧問及稅務諮詢

制度設計-會計制度、內部控制及內部稽核制度

### 林森敏 律師／土木技師

學 歷：國立台灣大學土木工程學研究所碩士班研究生

國立台灣大學法律學系法學士

國立台灣大學土木工程學系

中華民國律師高考及格

土木工程技師高考及格

德文檢定（ZDaF）

金融研訓院理財規劃人員證照

金融研訓院銀行授信人員證照

壽險業務員執照

現 職：建業法律事務所律師

經 歷：台大水利工程研究所研究助理

ING 安泰人壽保險股份有限公司理賠專員

法律專長：政府採購、工程爭議、保險理賠

李育錚 律師

學 歷：國立政治大學風險管理與保險研究所碩士（M.B.A.）

國立政治大學法律系法學士（LL.B.）

專業證照：中華民國律師高考及格

經 歷：致遠法律事務所律師

協合法律事務所律師

世紀法律事務所律師

著 作：就雇主職業災害責任論雇主責任保險相關問題（碩士論文）

法律專長：民事、刑事、行政訴訟、勞動爭議處理、企業併購、證券化

曾辦理與本案相關之研究案經驗：

行政院農業委員會農業金融局辦理之 95 年度「農（漁）會內部融資之法律性質探討與修法研究」研究計畫之研究團隊成員。

許文華 律師

學 歷：國立政治大學社會科學研究所法學碩士（LL.M.）

國立政治大學法律學系法學士（LL.B.）

專業證照：中華民國律師高考及格

經 歷：植根法律事務所實習律師

忠誠國際法律事務所律師

著作：考試院與監察院存廢之探討---兼論五權憲法之現代性

法律專長：公司重整、清算、破產、工程爭議、公共工程仲裁、行政程序  
民刑事訴訟、強制執执行程序

張鳳麟 律師

學歷：國立台北大學法律學研究所（LL.M.）

國立台灣大學法律學系法學士（LL.B.）

專業證照：中華民國律師高考及格

經歷：理律不良債權拍賣專案法務

著作：員工認購新股後股份轉讓限制之法律問題分析，法令月刊，  
2006 年 1 月

揭穿公司面紗原則暨控股股東概念於科技產業關係企業集團侵害他人專利權案件之適用可能性，萬國法律，2005 年 4 月  
關係企業間企業外調職之勞動關係—評最高法院九十二年度台上字第一九二六號判決（李模論文獎學金）

法律專長：民、刑事訴訟

外部諮詢顧問

中正大學財經法律學系 王志誠教授

學歷：國立政治大學法律學研究所博士

國立政治大學法律學研究所碩士

國立政治大學法律學系學士

工作經歷：一級高等考試及格

資訊工業策進會智慧財產權小組研究員

聯鼎法律事務所（非訟組）

行政院公平交易委員會副主委室專員、機要秘書

行政院諮議

財政部金融局秘書、總核稿

金融研究發展基金委員

**教學經歷：**國立中正大學財經法律學系助理教授

國立成功大學法律學研究所兼任助理教授

國立成功大學法律學研究所兼任副教授

國立台灣科技大學管理學院兼任副教授

國立政治大學公企中心講座

國立台北商業技術學院兼任副教授

**相關著作：**金融資產證券化：立法原理與比較法制（第二版）（五南圖書公司）

信託法（五南出版公司）

企業組織再造法制（元照出版公司）

信託之基本法理（元照出版公司）

21 世紀我國金融業面對的挑戰（金融研訓季刊第 92 期）

金融機構併構法制之建構與檢討（集保月刊第 88 期、第 89 期）

企業組織再造法制之適用與檢討（月旦法學雜誌第 85 期）

問題金融機構及財務協助處理機制之改造，國立臺灣大學財經法研究中心、台灣智庫、中央存款保險公司於民國 92 年 12 月主辦「金融改革及存保條例修正」座談會，刊載於台灣金融財務季刊第 5 輯第 2 期

國際金融監理之發展及統合，財團法人韓忠謨教授法學基金會於民國 93 年 11 月主辦「兩岸財經法制學術研討會」

## 曾參與之研究計畫

行政院農業委員會農業金融局辦理之 95 年度「農（漁）會內部融資之法律性質探討與修法研究」研究計畫之研究團隊成員。

民國 94 年經濟部委託辦理之企業併購法之法制檢討委辦計劃

民國 93 年財團法人金融聯合徵信中心委託辦理之由個人資料保護法修正草案論對金融聯合徵信中心及金融機構之影響及因應途徑

民國 92 年經濟部中小企業處委託辦理之中小企業發展基金投資之相關法制研究

民國 92 年中央存款保險公司委託辦理之存款保險條例修正原則之研究

民國 91 年國家科學委員會委託辦理之公開發行公司法制之立法研究--中日公開發行公司法制之比較研究

民國 91 年行政院經濟建設委員會委託辦理之公司法全盤修正計畫

民國 90 年國家科學委員會委託辦理之企業組織再造活動之自由與管制

## 新光人壽證券 李章顯副總

學 歷：國立政治大學國際貿易研究所碩士

東吳大學經濟系學士

工作經歷：新光金控新壽證券（企業理財本部副總）

台証證券（專案部副總）

京華證券（財務顧問部副總）

台証證券（承銷部經理）

中華開發（專案部襄理）

**曾參與之相關計畫：**

公營事業民營化（台鹽、合庫、金門酒廠、台電、彰銀、華銀、台產、台糖、台鹽、台北市捷運公司）

併購案（精英大同、菁英致和、銓鼎振遠、偉全公開收購案）

## 第參章 研究方法

本研究之研究方法主要係以文獻分析法為主，並輔以比較法及提問歸納法之立論方式進行，其中文獻分析資料，除外加相關書籍外，並有期刊、論文、專論、研究報告、學術研討會記錄、相關座談會、演說、剪報、政府出版品、政府公報等均儘可能以學者專家最新發表之文章、專論為參考文獻，以維持本研究案與最新之學說、實務案例同步發展。

關於比較法部分主要係以日本等相關法規為主，從比較分析法之觀點，一方面透過介紹他國有關政府持股釋股方案之發展歷史、相關規範及面臨之課題，一方面與我國法制加以比較分析，以尋求未來全國農業金庫政府持股之釋股作業之參考依據。

另，為因為農業金融法特殊立法背景，本所特針對立法過程，與當時全程參與農業金融法立法之丁文郁訪談（詳參附件 1），以了解當時訂立政府釋股策略所考量之各項因素，作為本研究之參考依據。

又因全國農業金庫釋股案主要釋股對象為我國各級農、漁會，其認股意願及能力對釋股政策之擬定有顯著之影響。為此，本所特彙整相關問題，並參酌本所舉辦之 96 年 9 月 21 日研討會之意見（附件 2），製成乙份問卷（附件 3），透過 貴局發送給全國各級農、漁會，截至 96 年 10 月 31 日止，共回收有效問卷 211 份，本所隨即進行統計分析作業，並針對統計分析之結果（附件 4），邀集農業金融界各方先進於 96 年 11 月 20 日研討會（附件 5）中共同分析檢討，期能藉此探討各級農漁會認股之意願及能力、及了解其對釋股時程、釋股價格或整體釋股政策之看法。

問卷調查是一種發掘事實現況的研究方式，最大的目的是蒐集、累積某一目標族群的各項屬性的基本資料，可分為描述性研究及分析性研究兩大類。在決定是否採用問卷法作為研究工具，應考量是否能順利達成研究目標以及注意研究樣本在問卷上的配合度，另外，問卷調查也有其優缺點，檢視其特性配合研究主題，方能達成其目標。本件問卷研究僅在於瞭



解各農漁會對於農業金庫釋股相關議題之現況，故採取描述性研究，並無相關統計分析模型之適用。

問卷調查的實施過程可分為七個過程：1.確定擬探究的問題。2.蒐集相關文獻。3.詳細開列擬調查和探究問題細節。4.確立研究的理論架構或基本概念架構。5.設計研究過程和研究工具。6.實施問卷調查。7.處理分析和解釋資料。在七個過程中尤需注意的是問卷目的、內容、題目、格式的設計等等，其他如何提高問卷的回收率也是應考慮的項目之一。本件問卷研究透過 貴局發送給全國各級農漁會，截至 96 年 10 月 31 日止，共回收有效問卷 211 份，當初發放問卷之模式，係透過 貴局函全國縣市政府再轉給全國各級農漁會，請農漁會自行上網下載問卷填答，依全國農漁會共 342 家計算，本次問卷之回收率高達 61.69%，與一般市面所為之問卷調查動輒僅有兩三成相較，高出許多，應為此項議題之重要性使得全國農漁會積極主動填答問卷所致。

至於問卷信效度分析，其中信度（reliability）又稱可靠性，這是指重複測驗的一致性，也就是指測驗的穩定度。即在同樣條件下，同一受試者兩次測驗的結果一致，便說明此測驗的性能穩定，可靠性大，如結果不一致則可靠性小。效度（validity）即有效性，這是指測驗實際上測量些什麼，是否符合測驗的目的。換言之，效度是指一個測驗對於它所要測量的行為特徵測到了什麼程度。然信效度分析大抵存在於分析型研究，於描述型研究中，反以回收率為考量重點，然而，以農業金庫釋股方案之主管機關立場發出之問卷，應可期待各級農漁會總幹事或信用部主任，將有高度誘因促使各級農漁會，針對問卷內容提供最真實之現況回應。

## 第四章 農業金融法第 15 條之分析

### 第一節 釋股之對象

#### 一、農業金融法第 15 條釋股對象之探討

##### （一）文義分析

農業金融法第 15 條僅規定，政府於全國農業金庫內之持股比例，應於金庫成立滿三年後，由現有 49% 之持股，逐年降至 20% 以下。至於政府釋股對象是否應予限制，於該條文及農業金融法相關子法均無規定，故如單從文義解釋之角度分析，該條文似未就全國農業金庫政府持股之釋股對象作限制。

##### （二）立法背景分析

於 91 年 11 月 19 日「1123 與農共生大遊行」前，行政院曾與全國農漁會自救會達成七點結論<sup>3</sup>，其中決議「農業金庫銀行由農漁會與政府認股組成」；另，依農業金融法第 12 條亦規定「全國農業金庫之發起人，以政府及各級農、漁會為限」，即明確將全國農業金庫定位於專屬農業體系之金融機構。此外，全國農業金庫除從事一般銀行業務外，其設立最大之目的，即配合政府農業政策，辦理農業專案融資，公益色彩甚濃，與其他金融機構多以追求最大利潤之作法顯有不同。從而，立於維持農業發展之角度，將政府釋股對象限定於農、漁會，似有必要。

另農業金融法立法協商過程中，原先行政院提出之草案係希望配合經建會之共識，由政府認購全國農業金庫 20% 之股權，其餘 80% 股權悉數由各級農、漁會加以認購，但因全國農漁會自救會希望政府提高認股比例，經多次協商後，始採取折衷措施，即於全國農業金庫設立時，由政府認股 49%，各級農、漁會認股 51%，待該金庫營運滿三年後，政府再逐年釋股，將持股比例下

---

<sup>3</sup> 同註 1

降至 20%以下。由此可知，全國農業金庫係希望至少由各級農、漁會持股 80%以上，今政府之釋股，僅係回復原先全國農業金庫之架構，換言之，即將政府原先超出 20%部分之持股，回歸農、漁會持有，故由立法過程觀之，本次政府釋股對象，似以農、漁會為限。

### （三）比較法之分析

於 91 年 11 月 19 日行政院與全國農漁會自救會所達成之七點共識中，亦曾決議參照日本農林中央金庫之制度對全國農業金庫進行監理。按，日本農林中央金庫之設置，開始係由政府出資 50%，其他 50%股本由各級農業協同組合、漁業協同組合、森林組合等團體集資，經過數年營運後，政府再將其持股逐年釋出給其他出資團體。由此可知，日本農林中央金庫政府持股釋股對象，並不及於與農業不相關之第三人。今我國全國農業金庫係仿效日本農林中央金庫制度所建立，故是否應參酌日本農林中央金庫政府釋股方式，釋股對象以農、漁會為限。

## 二、小結

由農業金融法第 15 條之文義觀之，其並未對釋股對象作任何限制，但探究該條立法協商過程及其所參酌國外體制，似應以農、漁會為限。惟倘將釋股對象侷限於農、漁會，釋股作業可能會因農、漁會認股意願不高或認股能力不佳而生延滯，且亦可能會讓農、漁會需求面主導整體釋股政策之擬定，反而忽略全國農業金庫法定任務之維持。從而，農業金融法第 15 條既未明文規範釋股對象，從其文義，似無庸將其釋股對象刻意解釋為須以農、漁會為限，限縮主管機關擬定釋股政策時之裁量空間，但仍須參酌立法者制定法規之原意，將農、漁會列為優先釋股之對象，期能不違反立法者原意，同時又能保有主管機關制定決策之客觀性。

## 第二節 釋股之作業時程

### 一、農業金融法第 15 條對作業時程並無具體規範

農業金融法第 15 條規定，政府於全國農業金庫之持股，應於該金庫成立滿三年後，由原先之 49%逐年降至 20%以下。至於有無釋股之作業流程，抑或全部釋股作業應於何年完成，於該條文中均未規定。據農業金融法起草人丁文郁博士表示，當初立法時，並未預先設定釋股之時程，此部分授權主管機關視政府政策、農、漁會之經營狀況加以決定（詳參附件 1）。

### 二、「逐年」立法用語之探討

農業金融法第 15 條規定，政府持股於金庫成立滿三年後「逐年」降低至 20%以下，所謂「逐年」，係指往後每一年均須辦理釋股作業，抑或可視實際需求於當年度辦理之，於該條文並未予明確之定義。

#### （一）立法過程之歷史解釋

依據本所與農業金融法起草人丁文郁博士之訪談記錄（詳參附件 1），農業金融法第 15 條所謂「逐年」，當初立法時，並未特別對其予以特別定義，換言之，政府可視實際需求辦理之，無庸每一年均須辦理釋股作業。因此，政府辦理全國農業金庫之釋股時，應注意農業金融法第 15 條之立法背景及立法過程，以探求該條之立法目的並非強制規定，而僅係訓示規定。政府應可考量農漁業之發展需要、農漁會之經營狀況及各種時空因素之變化，擬定釋股政策。

#### （二）文義分析之解釋

觀諸我國現行法令對「逐年」之用語，如所得稅法第 33 條第 3 項「凡已依前兩項規定『逐年』提列退休金準備、提撥職工退休基金或勞工退休準備金者，以後職工退休，依規定發給退休金或資遣費時，應儘先由職工退休金準備或職工退休基金或勞工退休

準備金項下支付；不足支付時，始得以當年度費用列支。」、商業會計法第 46 條「折舊性固定資產，應設置累計折舊科目，列為各該資產之減項。固定資產之折舊，應『逐年』提列。」、軍人撫卹條例第 19 條第 1 項「撫卹給與方式如下：一依本條例規定發給之一次卹金、一次撫卹金及一次給與之傷殘撫卹金，依國防部傷亡通報令記載之死亡或成殘日期當時之標準一次給與。二依本條例規定發給之第一次年撫金及傷殘撫卹金，自事發次月起，按比例發至當年十二月三十一日止，其後年撫金及傷殘撫卹金以每年一月起，『逐年』發給至撫卹期滿為止，受益人不得提前或一次請領。」均寓有「每一年」之意思。因此，倘自立法用語之文義分析，農業金融法第 15 條應係要求政府自全國農業金庫設立滿三年後，每一年辦理釋股之作業，直到持股比例降至 20% 以下為止。至於是否釋股成功，則為另一課題。

### 第三節 政府持股釋出比例之最低下限

農業金融法第 15 條規定，政府於全國農業金庫之持股，應降至 20% 以下，乃係依據 90 年經發會所建立之共識而來，即政府持有之上市（櫃）金融機構股權應於五年內，於適當時機，降低至各該金融機構總股權之 20%，至於有無最低下限，經發會並無特別之要求，概屬行政主管機關之裁量範圍。

另據農業金融法起草人丁文郁博士之訪談記錄（附件 1），農業金融法第 15 條所謂「逐年」，當初立法時，並未特別對其予以特別定義，換言之，政府可視實際需求辦理之，至於最低下限並無明文可資依循。

#### 第四節 釋股之底價

全國農業金庫釋股之底價，於農業金融法第十五條並未為規定，可視為立法者授權主管機關視實際狀況之裁量空間。

惟底價之訂立，並非任由主管機關訂定，仍須受相關法令之限制，如國有財產法第 58 條第 2 項之規定，國有有價證券之出售，須由財政部核定之；另，公營事業移轉民營條例第 7 條亦規定，以出售股份進行民營化時，應由事業主管機關會同有關機關組織評價委員會評定其價格（註：雖然全國農業金庫政府持股僅占百分之四十九，不屬公營事業，但依公營事業移轉民營條例第 14 條規定，政府資本未超過百分之五十之事業，其公股部分之轉讓，得準用該條例第 6 條、第 7 條、第 13 條及第 15 條等規定）。

## 第五章 擬定全國農業金庫釋股作業時須考量因素

### 第一節 釋股之對象

#### 一、議題說明

有關農業金融法第 15 條釋股對象，參閱本研究第四章之分析可知，農業金融法第 15 條其並未對釋股對象作任何限制，但探究該條立法協商過程及其所參酌國外體制，似應以農、漁會為限。惟倘將釋股對象侷限於農、漁會，釋股作業可能會因農、漁會認股意願不高或認股能力不佳而生延滯，且亦可能會讓農、漁會需求面主導整體釋股政策之擬定，反而忽略全國農業金庫法定任務之維持。從而，農業金融法第 15 條既未明文規範釋股對象，從其文義，似無庸將其釋股對象刻意解釋為須以農、漁會為限，限縮主管機關擬定釋股政策時之裁量空間，但仍須參酌立法者制定法規之原意，將農、漁會列為優先釋股之對象，期能不違反立法者原意，同時又能保有主管機關制定決策之客觀性。

#### 二、問卷內容相關問題及回覆統計

##### （一）問卷問題

對各級農、漁會發出之問卷關於政府持股下限之議題，其問卷問題設計為：

- 1.問題 9：請問您是否認為全國農業金庫的釋股對象，應僅限於農、漁會？(1)是 (2)否 【若勾選(1)請略過第 10 題】
- 2.問題 10：請問您認為全國農業金庫的釋股對象，除了農、漁會外可以包括下列何者？（可複選）(1)金融機構 (2)一般企業 (3)農、漁會會員 (4)一般民眾 (5)其他，如：\_\_\_\_\_
- 3.問題 11：如果未來幾年內全國農業金庫不會辦理公開發行或上市、上櫃，則若民國 98 年起全國農業金庫進行政府釋股時，請問您所屬的農、漁會是否有認、增購的意願？(1)是 (2)否 【若



勾選(2)請自第 16 題作答】

- 4.問題 12：依目前您所屬農、漁會的資產狀況，對於未來全國農業金庫的釋股，願意認購的總金額約有多少？(1)新台幣 500 萬以下 (2)新台幣 500 萬~1000 萬 (3)新台幣 1000 萬~5000 萬 (4)新台幣 5000 萬~1 億 (5)新台幣 1 億以上
- 5.問題 13-1：請問您所屬農、漁會如欲認股每年額度上限？
- 6.問題 13-2：會分幾年來認股？(年)

## (二) 回覆結果

關於上述問題之回覆結果，分述如下：

- 1.問題 9：共回收 211 份問卷，76%認為應限於農漁會，只有 22%認為不應限於農漁會。
- 2.問題 10：33 家複選、3 家選其他、6 家選一般民眾、31 家選農漁會會員、7 家選一般企業、21 家選金融機構、110 家沒回答。
- 3.問題 11：共回收 211 份問卷，回答是有 45%，回答否有 49%，未回答有 6%。
- 4.問題 12：共回收 211 份問卷，未回答者有 48%、新台幣 500 萬以下有 14%、新台幣 500 萬~1000 萬有 18%、新台幣 1000 萬~5000 萬有 17%、新台幣 5000 萬~1 億有 1%、新台幣 1 億以上有 2%。
- 5.問題 13-1：共回收 211 份問卷，未回答者有 59%、1000 萬以下 36%、1000 萬~1 億以下 5%、1 億以上 0%
- 6.問題 13-2：共回收 211 份問卷，未回答者有 58%、1~5 年有 38%、6 年以上有 4%。

## 三、問卷分析

### (一) 法令規範

雖然農業金融法第 15 條字義上並未對釋股對象作限制，惟因立法時立法者之原意的確係希望以農、漁會為限，且大部分之農、漁會亦有此認知（依本所對各級農、漁會所作之問卷調查，所回收之 211 份有效問卷中，其中 160 份認為須以農、漁會為限，佔全部回收問卷 76%，詳參附件 4），故為避免產生爭議，於規劃釋股作業時，仍須參酌立法者之原意，將農、漁會列為優先釋股之對象。

## （二）發現問題

### 1. 農、漁會認股之意願不足

依本所對各級農、漁會所作之問卷調查，其中問題 11 為「如果未來幾年內全國農業金庫不會辦理公開發行或上市、上櫃，則若民國 98 年起全國農業金庫進行政府釋股時，請問您所屬的農、漁會是否有認、增購的意願？」，針對此一問題，於回收之 211 份有效問卷中，僅有 95 份表示有認股之意願，另有接近半數（104 份）表示無認股之意願（另有 12 份未表示意見）。依上開統計結果，可知寄回問卷之 211 家農、漁會，竟有近半數表示無認股之意願，核其不願認股之原因，初步可分為下列幾項：

- （1）全國農業金庫為維持農業金融之法定任務，常須配合政策進行農業專案融資；且又為避免與農、漁會信用部產生競爭，而未設立分行從事一般金融機構之營業項目，造成其獲益有限，影響農、漁會投資之意願（依全國農業金庫 95 年度年報顯示，其於 95 年 12 月 31 日每股淨值僅 10.14 元）。
- （2）依農業金融法第 16 條之規定，農、漁會所持有全國農業金庫之股權，須報經 貴局同意後，始得進行轉讓，無法自由進行轉讓，影響農、漁會認股之意願。

## 2. 農、漁會認股能力亦不足

依農業金融法第 15 條之規定，政府須將其全國農業金庫之持股比率，由百分之 49 逐步降至百分之 20 以下，以目前全國農業金庫資本額 200 億元計算，政府至少須釋出 58 億元以上之股權。

依本所對各級農、漁會所作問卷統計資料顯示（問題 13-1 與問題 13-2 相乘所得之結果），於回收有效問卷中表示有意願認股之農、漁會，其願意認股之總數額，僅 3,147,554,000 元，未達上開釋出金額之最低下限。

另，截至 95 年 12 月 31 日止，據其表示依台灣區各級農會年報內容資料可知目前全國農會的淨值有 1319 億元、累積虧損有 12.3 億元、固定資產餘額有 768.5 億元基金及投資有 360.6 億元，綜上目前全國農會可運用之自由資金應為 177.6 億元（ $1319 - 12.3 - 768.5 - 360.6$ ）。惟依上所述，並非全部農漁會均有認購全國農業金庫股權之意願，且農、漁會所有可運用之資金亦不可能全數投注於認購全國農業金庫股權上，故以此推算，各級農、漁會實際上可以用來認購全國農業金庫股權數額，極可能會低於本件釋股案所須釋出之數額。由此可知，以目前各級農、漁會之資產狀況，欲承購 58 億元以上之全國農業金庫之股權，恐有困難。

### （三）問卷交叉分析：（探討無認購意願之農會之屬性）

1. 本問卷問題 11 詢問之問題為：如果未來幾年內全國農業金庫不會辦理公開發行或上市、上櫃，則若民國 98 年起全國農業金庫進行政府釋股時，請問您所屬的農、漁會是否有認、增購的意願？(1)是 (2)否 【若勾選(2)請自第 16 題作答】，其中共有 104 家農漁會回答並無認購之意願，佔已回收問卷中 49

%。另為瞭解無認購意願之農漁會其相關之屬性，特於無認購意願之農漁會中，交叉分析其淨值（即問題 4）、持股（即問題 5）以及是否為大台北地區之農漁會（即分析是否為都市型農漁會），以供將來進行釋股時之參考（參照附件 6：問卷交叉分析圖表）。

## 2.交叉分析結果：

- （1）淨值交叉分析（問題 11 與問題 4）：問題 11 中並無認購意願之農漁會 104 家中，有 4 家於問題 4 未作答，百分比為 4；有 3 家之淨值為 1000 萬以下，百分比為 3；有 6 家淨值為 1000 萬至 1 億之間，百分比為 6；有 57 家淨值為 1 億至 10 億之間，百分比為 55；有 34 家淨值為 10 億以上，百分比為 33。
- （2）持股交叉分析（問題 11 與問題 5）：問題 11 中並無認購意願之農漁會 104 家中，有 2 家於問題 4 未作答，百分比為 2；有 71 家持股為 500 萬股以下，百分比為 68；有 23 家持股介於 500 萬股至 1500 萬股之間，百分比為 22；有 8 家持股為 1500 萬股以上，百分比為 8。
- （3）是否為都會型農會之交叉分析（從受訪者基本資料統計而出）：問題 11 中並無認購意願之農漁會 104 家中，有 3 家於問卷第一部份受訪者資料第 4 題中未作答，百分比為 3；有 25 家農漁會屬台北縣市之農漁會，百分比為 24%；有 76 家農漁會非屬台北縣市之農漁會，百分比為 73。

## 3.交叉分析結果之內涵：

- （1）經比對所有農漁會之淨值區間，與無認購意願之農漁會淨值區間，於問題 4 中有 7 家未作答，百分比為 4；有 9 家之淨值為 1000 萬以下，百分比為 4；有 20 家淨值為 1000 萬至 1 億

之間，百分比為 9；有 118 家淨值為 1 億至 10 億之間，百分比為 57；有 57 家淨值為 10 億以上，百分比為 27。顯然與無認購意願農漁會之淨值分配區間相近，惟就無認購意願之農漁會中淨值 10 億以上之百分比（33%）較所有農漁會淨值 10 億以上之百分比（27%）為高，顯示淨值區間越高者，其認購意願並非呈現正相關，此點值得貴局加以注意。

- （2）經比對所有農漁會之持股與無認購意願之農漁會持股之差異，於問題 5 中有 8 家未作答，百分比為 4；有 152 家之持股為 500 萬股以下，百分比為 72；有 36 家持股為 500 萬至 1500 萬股之間，百分比為 17；有 15 家持股為 1500 萬股以上，百分比為 7；有 57 家淨值為 10 億以上，百分比為 27。與上述淨值之分析相同，對農業金庫持股越高者，無認購意願之農漁會其所佔之比例似乎更高，此是否意味農業金庫持股之投資報酬率未盡理想，導致持股越高之農漁會其認購意願反而不見提升，此一假設亦與本計畫舉辦兩次座談會中，與會之農會代表所一致表達的意見，即農業金庫獲利不佳為認購意願低落之主要因素，恰好不謀而合。
- （3）經統計無認購意願之農漁會所在地區，其中非台北縣市之農漁會有 76 家，百分比為 73，顯見本案以都會型之農會較有認購之意願，從而，貴局將來釋股時可考慮從都會型之農會進行，較容易取得成效。

#### 四、建議

- （一）本件釋股案宜先讓農、漁會優先進行認股，農、漁會未認購之部分，再開放給第三人認購：

依前項之分析，由各級農、漁會承接政府所釋出之全部全國農業

金庫股權，顯有困難。因此，欲完成農業金融法第 15 條之釋股政策，應考慮部分股權由農、漁會以外之第三人認購。惟為符合農業金融法立法者之原意，及不違反農、漁會之期待，建議先讓農、漁會優先進行認股，其無能力或無意願認購之部分，始開放由第三人為之。

(二) 對第三人之身份宜予以適度限制：

考量全國農業金庫維持農業金融政策之公益性色彩，為避免開放由第三人認股後，使第三人有介入全國農業金庫之營運之機會，而讓全國農業金庫日趨商業化，而失去公益使命之疑慮，建議可將第三人之資格限制與農業有關之法人或自然人（如農業發展條例所謂之農民、農場、農民團體、農業企業機構、農業試驗研究機構），期能使全體全國農業金庫之股東均能以健全農業發展為職志，讓全國農業金庫之功能更加彰顯。

(三) 為因應開放第三人進行認股之政策，農業金融法第 16 條對農、漁會全國農業金庫股權轉讓之限制，宜予以配合修正：

按農業金融法第 16 條，僅係對農、漁會全國農業金庫持股之轉讓作限制，倘開放由第三人進行認股，依該條文之文義，其限制效力應不及於該第三人，而形成同為全國農業金庫股東，但股權轉讓限制卻因人而異之不平等情形。為此，為配合本次釋股作業，建議將農業金融法第 16 條進行修正，除解除農、漁會股權轉讓須先經主管機關核可之限制外，並規定全國農業金庫股權之轉讓，須以與農業相關之自然人或法人為限。期能使持有全國農業金庫之農、漁會及第三人立於平等之地位，同時將全國農業金庫持股對象予以適當之限制，讓全國農業金庫之法定任務能予以長存。

(四) 為維持農、漁會信用部之資本適足率，建議訂立各農、漁會之持

股上限，並對全國農業金庫股份之風險評價重新進行修正：

依現行農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法之規定，農、漁會所持有之全國農業金庫股票，並非屬該管理辦法所管制之風險性資產，故目前農、漁會認購股票之數額並無限制。從而，倘讓農、漁會任意購買股票而不為限制，將減少可運用之資金，並使其資本適足率下降，影響其財務結構。甚至亦可能造成有雄厚資力之農、漁會大舉購買全國農業金庫股票，藉此影響全國農業金庫之決策，而對其他較弱勢之農、漁會產生排擠效應。為此，本所建議 貴局參酌銀行法或信用合作社相關之規定（如「商業銀行投資有價證券之種類及限額規定」），訂立農、漁會合理投資全國農業金庫之上限。

又依上所述，依農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法之規定，於計算資本適足率時，持有全國農業金庫股票愈多，其資本適足率將受影響，亦此農、漁會認購全國農業金庫意願不高之原因之一。故建議降低全國農業金庫股票對農、漁會信用資本適足率之影響，免予自合格淨值中減除，准列為一般風險性資產。

## 第二節 釋股時程之考量

### 一、議題說明

由於農業金融法第 15 條針對釋股時程並未作規定，故主管機關得視實際情形安排。惟於安排釋股流程時，宜考量下列因素：

#### （一）農、漁會是否具備專業經營能力

政府依農業金融法第 15 條，逐年出脫其持股予農、漁會，隨著農、漁會持股比例增加，全國農業金庫董、監事之結構將隨之變化，農、漁會所掌握之董、監事席次勢將超過官股，全國農業金庫將因此轉變成農、漁會主導管理。因此，農、漁會對金融機構經營能力之良窳，勢必與全國農業金庫未來發展有極大關聯性。

目前各農、漁會經營金融機構之經營，多僅限於信用部，惟信用部屬地區性金融機構，與全國農業金庫為全國性金融機構不同；另，二者經營規模亦相去甚遠，故農、漁會對信用部之經營經驗，實難將之用於全國農業金庫。從而，於欠缺對大型、全國性金融機構之經營經驗及能力之情形下，於短期內冒然將政府大部分持股移轉予農、漁會，使農、漁會掌握全國農業金庫之主導權，將使全國農業金庫之營運蒙受相當之風險。職是，因釋股已屬政府既定政策，如何加強各農、漁會對全國農業金庫之專業經營能力，並配合專業能力之增長，逐步安排釋股作業，讓農、漁會有過渡期間，能慢慢熟悉全國農業金庫之運作及其經營方式，待一切步上正軌後，再釋出後續預定釋出之股數，減少經營權變更所造成之衝擊。

#### （二）各級農漁會未來各年度之認股意願及認股能力之考量

各農、漁會能否認購全國農業金庫股權，常繫於其經營狀況，經營狀況良好，認股之意願及得認購之股數也隨之增加。因此，釋股時程之安排，亦應配合各年度農、漁會認股意願及認股能力作



通盤安排，避免供需失衡。

(三) 宜與農會理、監事改選時間相配合

目前農會於全國農業金庫董事會中之法人代表，多係由理、監事會指派之。依農會法第 22 條之規定，理事之任期為 4 年。隨著政府逐漸釋股，農、漁會於董事會中所占比例將會隨之增加，倘釋股時程無法與農會理、監事改選時間相配合，極可能隨著農會理、監事會之改組而更換其於全國農業金庫之法人代表，造成作業上之不便，故為簡省行政成本，建議釋股之時程得與農會理、監事改選時間相配合。

(四) 宜與會員大會召開時間相配合

目前各級農會所召開之會員大會，依農會法第 33 條第 2 項之規定，全國農會每二年一次，省（市）以下各級農會每年一次。而認購全國農業金庫之股份係屬攸關農會會員權益之事項，應經會員大會決議通過始得為之，故為確保農、漁會認購全國農業金庫股份之適法性，建議其釋股時程亦應與會員大會之召開時間相配合。

## 二、小結

(一) 為配合農、漁會之財務狀況，建議本次釋股作業以分次方式辦理之：

依上所述，本次釋股案所需釋出之數額至少達 58 億元以上，以目前農、漁會可運用之資金，欲於一年內完成，恐非易事，故宜採分次方式為之。

(二) 釋股作業之時程，建議分成五年時間逐年辦理之，前四年僅由農、漁會優先認股，最後一年再開放第三人認購其餘應釋出而未釋出之股份：

農業金融法第 15 條雖未對全國農業金庫釋股之時程為規範，惟

考量目前各農、漁會對金融機構專業經營能力尚有待加強，及為配合理監事改選、會員大會召開時程，並讓農、漁會有充分時間檢視自身財務狀況評估自身認股能力，整個釋股作業時程不宜過短。為此，建議可以五年的時間，逐年辦理釋股作業（即每一年均須辦理，以符合條文『逐年』之用語），前四年可讓農、漁會優先認股，倘有未認足之部分，再開放由第三人進行認購。

### 第三節 政府持股下限之評估

#### 一、議題說明

依農業金融法規定，全國農業金庫之董事會為全國農業金庫最高決策機關，故董事會成員之組成，將可能影響全國農業金庫未來營運之方向。現全國農業金庫之董事共 15 席，公股之董事與農委會（中央主管機關）推薦之獨立董事總計為 10 席，佔董事會席次約 66.7%（即三分之二），依照目前董事會結構，因公股及獨立董事已佔董事會之過半數，因此全國農業金庫之主要決策應可由公股掌控（全國農業金庫章程第 30 條規定，董事會之決議，除法律另有規定外，應有過半數董事之出席，並以出席董事過半數之同意行之），故對於全國農業金庫肩負輔導、監督及協助信用部之政策使命，及配合重大農業建設、農業專案、農、漁業政策辦理專案融資等任務，皆可順利執行。

關於全國農業金庫政府持股之最低下限，農業金融法第 15 條規定，政府於全國農業金庫內之持股比例，應於金庫成立滿三年後，由現有 49% 之持股，逐年降至 20% 以下，依法條文義解釋僅規定低於 20% 以下即可，至於最低下限法條並未明定。而追溯農業金融法立法協商過程當時，原先行政院提出之草案係希望配合經建會之共識，由政府認購全國農業金庫 20% 之股權，其餘 80% 股權悉由各級農、漁會加以認購，但因全國農漁會自救會希望政府提高認股比例，經多次協商後，始採取折衷措施，即全國農業金庫設立時，由政府認股 49%，各級農、漁會認股 51%，待該金庫成立滿三年後，政府再逐年降低出資比例至 20% 以下。由此可知，今政府之釋股，僅係希望逐步回歸經發會之共識，即將政府原先超出 20% 部分之持股，讓農、漁會或其他特定第三人認購。

承上所述，政府可視自己須於全國農業金庫中欲扮演之角色，決定其欲保留之持股，法條僅明文規定政府持有全國農業金庫之股份須降低

至 20% 以下，至於有無最低下限，經發會與農業金融法皆無特別之要求，概屬行政主管機關之裁量範圍。倘政府決定全國農業金庫應由農、漁會或第三人主導，不宜過多干預，其持股比例愈低，對該金庫之自治愈有助益；反之，倘政府為能於全國農業金庫內部順利推展其農業政策，自須保有一定成數之持股，讓其於內部佔有一定之影響力。

## 二、問卷內容相關問題及回覆統計

### （一）問卷問題

對各級農、漁會發出之問卷關於政府持股下限之議題，其問卷問題設計為：

1. 問題 7：請問您是否贊成政府釋出對全國農業金庫之持股？(1) 贊成(2) 不贊成(3) 無意見。
2. 問題 8：農業金融法第 15 條規定，於全國農業金庫成立滿三年後，政府出資比例應逐年降低至百分之二十以下，請問您認為合理之政府持股下限為何？(1) 15-20%(2) 10-15%(3) 5-10 % 以下(4) 指定：(5) 不必限制政府持股下限。

### （二）回覆結果

關於上述問題之回覆結果，分述如下：

1. 問題 7：共回收 209 份問卷，贊成為 41.1%、不贊成為 35.9%、無意見為 22.5%。
2. 問題 8：共回收 209 份問卷，政府持股下限為 15-20% 之比例乃 40.2%、不必限制政府持股下限為 26.8%、政府持股下限為指定者達 12%，而其指定持股下限多超過 20%、政府持股下限定為 5-10% 乃 10%、政府持股下限為 10-15% 之比例係 8.1%。

## 三、問卷分析

### （一）法令規範

按農業金融法第 15 條規定，政府於全國農業金庫內之持股比例，應於金庫成立滿三年後，由現有 49%之持股，逐年降至 20%以下，至於政府持股下限為何，則未為規定。

## （二）發現問題

由上開統計分析結果，可知目前農、漁會對政府於全國農業金庫中持股下限意見分歧，並無超過 50%之多數認知。核其原因，除各農、漁會對全國農業金庫釋股政策不熟稔外，亦可能各農、漁會對政府於全國農業金庫內扮演角色有不同之期待，一方面農、漁會希望全國農業金庫能由其經營管理，但另一方面基於對政府長期以來農業金融政策之扶助產生依賴，希望政府縱使不能主導全國農業金庫之營運，但至少於全國農業金庫中扮演穩定之力量，適時提供協助，而非任由全國農業金庫自給自足，換言之，農、漁會希望讓政府放手讓其主導全國農業金庫，卻又希望政府對全國農業金庫不要放任不管。

## （三）建議

- 1.依上分析，農、漁會希望政府不要主導全國農業金庫之營運，但又希望政府保留一定比例之股權使其能對全國農業金庫提供穩定之助益，故對於政府於全國農業金庫持股下限之考量，宜由政府與農、漁會共同協商後，尋求雙方均能認可之比例。惟為配合農業金融法第 15 條之規定，建議初步可先以政府持股下降至 20%以下（如 19%）作規劃，以求能符合法規之要求，嗣後再視與農、漁會協商之結果，決定是否有再進行下一波釋股之必要。
- 2.因農業金融法第 17 條規定，董事會應由股東會選任，縱獨立董事之人選可由農委會推薦，但獨立董事仍須經股東會選任，若政府將其持股逐一釋出給各農、漁會，抑或第三人，皆將導致

全國農業金庫之董事會席次組成產生變化，由政府掌握較多席次之現況，逐漸轉變成由農、漁會或第三人主導，屆時，政府於全國農業金庫董事會中，有無法掌握主導權之虞，而將轉由農、漁會或第三人決定全國農業金庫未來發展之方向，故全國農業金庫能否確實執行公益性之法定任務，恐非政府所能直接掌控。為此，為能確保政府於全國農業金庫之影響，建議於評估釋股下限時，能以維持政府為全國農業金庫之單一最大股東為原則，且亦需限制第三人之全部持股總和不可超過政府於全國農業金庫之持股比例（如對農、漁會或第三人認股數額訂立上限），如此方可維持政府於全國農業金庫之掌控地位，確保全國農業金庫所擔負之任務可順利執行。

## 第四節 底價之訂定

### 一、議題說明

政府釋股之價格，於農業金融法並未加以明定，可視為立法者授權主管機關視實際狀況之裁量空間。惟底價之訂立，直接影響認股意願，底價過高，認股意願必定低落；反之，底價過低，將引發外界賤賣國產之質疑。從而，本件釋股案，如何兼顧成功可能性與避免爭議，釋股底價之決定有著決定性的影響。

釋股底價之訂定，須考量下列因素：

#### （一）全國農業金庫之淨值。

淨值為資產減負債之餘額，淨值除以發行股數即為每股淨值，代表每股真正之價值。

#### （二）全國農業金庫每股獲利（EPS）。

全國農業金庫當年度稅後淨利除以發行股數即為每股獲利金額。

#### （三）全國農業金庫後一年度可能配發股利金額。

全國農業金庫當年度若有獲利，彌補虧損並依法提撥保留盈餘及法定公積後，若有剩餘，即可於後一年度股東會決議後，分配股利於股東。因全國農業金庫之股份無公開交易市場交易，股利收入為各級農、漁會重要之投資收益來源，故股利對於釋股底價，具有關鍵性影響。

#### （四）未來數年可能的利率走勢。

全國農業金庫之股份因無公開交易市場交易，故股利收入實為各級農、漁會重要之投資收益來源，故應就未來可能之股利收入與銀行利息作比較，始可得知農、漁會投資全國農業金庫之真實意願。

此外，因全國農業金庫之股權並無市場交易價格可循，致無法依市場交易價格訂立合理釋股底價，此與現行幾件政府民營化釋股案之底價

制定方式係以公開交易價格為基準有所差異<sup>4</sup>。從而，欲得出合理之釋股價格，確有必要對金庫之價值作正確之估算，始得進行後續底價之訂立<sup>5</sup>。

目前企業價值之評估，理論上多採現金流量折現模型( Discounted Cash Flow Model，以下簡稱 DCF Model)，此模型為外國投資銀行或機構法人所慣用。此模型之困難在於必須估算全國農業金庫未來近十年之營收、獲利等，其不確定性相當大。實務上，公司價值之評估以投資人可預期之報酬率作為基礎，是較可接受的。依上分析方式為基礎，本件釋股可以採取之價格評估方法如下，惟究應採取何者，應按實際釋股時點全國農業金庫營收狀況、股票的流通性、農、漁會認股之意願及其認股之能力綜合考量之：

#### (一) 成本法

成本法係為帳面價值法 (Book Value Method)，帳面價值乃是投資人對公司請求權價值之總和，包含債權人、普通股投資人及特別股投資人等，其中股票投資人對公司之請求權價值係公司資產總額扣除負債總額之淨資產價值。

#### (二) 淨值法

公司經會計師審查或核閱之公司每股淨值，由於每股淨值已包含截至報表為止之獲利及股本。為公司最基本之價值。

#### (三) 股利還原法

合理釋股價格=預期公司本年度可發放之每股股利 $(1+\text{預估股利成長率})/(\text{必要投資報酬率}-\text{預估股利成長})$ 。此適用於有穩定股利發放紀錄即可合理預期股利之公司。

---

<sup>4</sup> 以合作金庫銀行民營化為例，其係所選定之基準日前 10、30、60 日等特定交易日平均收盤價之 85% 之平均價格作為其釋股低價，即公股釋股價格公式為：

Max【底價，Min (a10，a30，a60) X 85%】

<sup>5</sup> 與全國農業金庫較類似的政府釋案為例為台視釋股案，因台視本身無公開交易價格可依循，故透過專業鑑價之方式，找出每股鑑價價格之區間，剔除最高及最低價取其平均。



#### （四）股價淨值比

即每股釋股股價/公司每股淨值，可推算出釋股價格下，與公司現有淨值之合理比率，通常拿來與同業比較。

#### （五）本益比

即每股釋股股價/每股盈餘，以推算在公司每股獲利能力下，投資人之投資報酬/風險，作為與同業比較之參考。

#### （六）投資報酬率

即股利/釋股價格，作為投資人投資收益之比較。

### 二、問卷內容相關問題及回覆統計：

鑑於釋股底價牽涉上述之敏感議題，且為避免問卷調查回覆之底價，與未來實際釋股時之底價有差異時造成爭議，故本研究案並未以問卷調查方式詢問農、漁會對於底價之看法。

### 三、建議

（一）關於未來全國農業金庫釋股底價，建議委由專業公正之鑑定機構進行估算，不宜憑空選定價格。鑑定機構須先評價出全國農業金庫之價值，始得進一步核算釋股之合理底價。

（二）本件釋股底價之訂立，須以進行釋股作業時全國農業金庫之狀況始得進行合理評估。因目前釋股作業起動時程未定，且全國農業金庫又常須配合農業金融政策辦理農業專案融資，不確定因素較多，難以預估未來經營狀況，故目前恐難評估合理之釋股價格。為此，謹提供政府進行釋股案時常援用之評價方式供 貴局參酌，待將來釋股時程底定後，再委請專業鑑定機構評定合理之釋股底價。

（三）又因政府於全國農業金庫之持股，係屬國有財產法第 3 條第 1 項第 3 款所謂國家所有之股份或有價證券，依國有財產法第 58 條第 2 項之規定，其售價須由財政部核定之。另，依公營事業移

轉民營條例第 14 條規定，政府資本未超過百分之五十之事業，其公股部分之轉讓，得準用該條例第 6 條、第 7 條、第 13 條及第 15 條等規定其底價之訂立，因此倘本件釋股案欲準用該條例者，依該條例第 7 條之規定，以出售股份進行民營化時，應由事業主管機關會同有關機關組織評價委員會評定其價格。因此，由專業鑑定機構所鑑定之價格，最後仍須經財政部或評價委員會之核定，始得作為本件釋股案之底價，併此敘明。

## 第陸章 釋股流程之規劃

### 第一節 規劃釋股程序之選擇

規劃釋股程序應考慮之重點為：1、是否利用程序決定價格或先決定價格即予釋股。2、洽詢釋股對象之程序。3、釋股對象若未按照承諾繳款之處理。4、金融機構代收款之處理。5、股務代理機構協助交割。

依上述因素，全國農業金庫之釋股程序可分兩模式編列如下：

#### 【模式一】（詳參附表 1）

步驟 1 至 2.釋股價格及投資人願認購之價格，由政府發放調查意願書，由潛在投資人填寫。

步驟 3 至 4.政府收集資訊後決定價格及預計釋股數量。

步驟 5.簽定代收銀行。

步驟 6.寄發繳款書給潛在投資人。

步驟 7.投資人可依實際願繳款數值填寫。

步驟 8.大股東確認實際釋股數量。

步驟 9.請股務代理機構辦理交割事宜。

#### 【模式二】（詳參附表 2）

本模式與模式一之差異，在於模式一係辦理價格及數量詢價程序後，依潛在投資人意願，政府才寄出繳款書。模式二則由政府先行決定釋股數量及價格，依潛在名單寄發繳款書。後續程序兩模式相類似。

兩模式之時程，約相差 2 週至 4 週，主要在於模式一之詢價程序。模式一全部時間自步驟 3 至步驟 9，約 3.5 個月。當然若潛在投資人需通過大會之程序，則模式一步驟 7 之實際繳款時間可依狀況調整。

## 第二節 釋股程序中之重要問題

### 一、何種模式較合理？

由於價格式是釋股中最敏感之議題。實務上若為一般商業行公司之釋股，會由大股東擬一預期價格，並邀集潛在投資人洽談，若有差異，亦會修正後釋股。本釋股案中，並無市價可供大股東（即政府）參考，亦難一一與潛在投資人洽商其意願。再參考另一實務程序，係通過上市櫃或已上市櫃公司辦理現金增資時，為尋求市場可接受之募資價格，會採取詢價圈購之程序，取得投資人可接受之價格及認股數量，與市場之意向較為接近。

本釋股案雖非現金增資案，但取其與市場投資意向較為接近之精神，採取模式一之事前詢價程序，應較為合理。

### 二、詢價之內容與繳款書內容之差異？

詢價之內容以願投資價格區間及各區間願投資數量為主。繳款書則印刷其可繳款數量及總金額，但仍有空格讓其填寫最後願投資之總金額。

### 三、潛在投資人僅為政府之洽詢者而非一般社會大眾，是否合理？

因全國農業金庫政府持股僅占 49%，而非國營事業，故其釋股本質上係一般公司釋股，非公營事業之釋股，依法本就可由股東自行洽商，故由大股東（即政府）直接洽特定人詢價及釋股，並無違法之處。

### 第三節 釋股程序之費用

分為有特定人與無特定人方式處理。

#### 一、有特定人：

若券商無包銷責任，即繳款單寄出後特定人不認購，則退回大股東，此方式下收一固定服務費，例如 80 萬元(含交通費)。承銷商工作為編寫投資說明書(需農業金庫協助)、舉行說明會(場地費另計)、解釋相關問題，及該次股務之處理(郵資、刷另計)。

#### 二、無特定人：

若券商無包銷責任，即大股東以預計釋股數量委託承銷商自行洽投資人，售不出者再返還大股東。承銷商之工作與前述類似，但會先收文件工本費例如 50 萬元，釋出之股份按成功手續費百分比計價約 3%至 5%。

附表 1

模式一

步驟	程序	考量因素
1	大股東決定釋股總數	預計釋股數量
2	確認潛在投資人名單	
3	發放價格及數量詢價意見書給潛在投資人	價格及數量確認約 2 週
4	大股東決定價格及各投資人願認購額度	回收意見書後確認價格，約 2 週。
5	與收款銀行簽代收股款契約	約 1 週
6	寄發繳款書	繳款日期約一個月
7	投資人確認最後繳款總金額	投資人可填寫實際願繳款，約 1 個月
8	大股東確認實際釋股數量	
9	辦理交割	現股交割。

附表 2

模式二

步驟	程序	考量因素
1	大股東決定釋股	釋股數量，價格由大股東決定
2	確認潛在投資人名單	
3	與收款銀行簽代收股款契約	
4	寄發繳款書	繳款日期約一個月
5	投資人確認最後繳款總金額	投資人可填寫實際願繳款數值
6	大股東確認實際釋股數量	
7	辦理交割	現股交割。

## 第柒章 整體釋股執行方案及相關配套措施

### 第一節 整體釋股執行方案

- 一、以五年之時間每年分批釋股。
- 二、前四年釋股對象僅限於農、漁會（但農、漁會無法認股者不在此限），最後一年再開放第三人認購其餘應釋出而未釋出之股份。
- 三、釋股下限以維持政府為農業金庫單一最大股東為原則。
- 四、釋股之底價須宜以釋股時視整體狀況委請專業鑑定機構進行評估。



## 第二節 配套措施

### 一、對第三人之資格宜應予限制：

為避免開放由第三人認股後，使第三人有介入全國農業金庫之營運之機會，而讓全國農業金庫日趨商業化，而失去其公益色彩之疑慮，建議可將第三人之資格限制與農業有關之法人或自然人（如農業發展條例所謂之農民、農場、農民團體、農業企業機構、農業試驗研究機構），使其股東均與農業發展有密切關聯性，讓全國農業金庫之功能更加彰顯。

### 二、全國農業金庫可適度提高一般銀行業務之比例，提高收益，增加農、漁會之認股意願：

依據農業金融法第 22 條規定，銀行法第 71 條各款所列業務，本為全國農業金庫可經營之項目，惟目前農業金庫此部分業務不多，再加其須配合農業金融政策辦理專案貸款，此即為其獲益比例不高之原因。於本所所作問卷調查及所舉辦之二次座談會中，農漁會均對全國農業金庫之報酬率不高，頗有微詞，進而影響農漁會認股之意願。從而，適度提高全國農業金庫經營銀行業務之比例，提高其獲利率，不失為提高農、漁會認股意願之方式。

惟全國農業金庫以增設分行，或增加經營業務項目等方式拓展其銀行業務之範圍，惟其業務性質與農業信用部相類似，可能會造成與農、漁會信用部產生競爭關係，甚至產生排擠效果，此亦非農漁會所期望。從而，分行設立之地點、所營之項目均須審慎評估，避免與其他農、漁會信用部經營範圍相重複，減少外界之疑慮。

### 三、農業金融法第 16 條轉讓限制之規定，宜應予修正：

依農業金融法第 16 條之規定，農漁會持有全國農業金庫之股份，除報經中央主管機關同意者外，不得轉讓，此一轉讓之限制，亦為農漁會認股意願不高原因之一。另，依本次釋股之規劃，最後一年會開放

第三人進行認股，因此農漁會及第三人均可能會成為全國農業金庫股東，惟農業金融法第 16 條適用範圍僅限於農漁會，因而產生農漁會及第三人同屬全國農業金庫之股東，前者轉讓持股須經主管機關同意，後者卻無此限制之怪異情形，對農漁會顯不公平。

為解決上開問題，農業金融法第 16 條宜予以修正，不宜再只針對農漁會進行限制，應擴及全體全國農業金庫之股東。此外，全國農業金庫之持股轉讓須經中央主管機關同意之限制，亦可適度放寬，建議可將農業金融法改以轉讓對象作限制，換言之，全國農業金庫之持股之轉讓，僅以特定身份之人（如農業發展條例所謂之農民、農場、農民團體、農業企業機構、農業試驗研究機構）為限，而無須經中央主管機關之同意。此舉不但可確保全國農業金庫維繫農業金融政策之使命不會受股份轉讓而影響，且適度放寬股份轉讓限制，亦可增加農、漁會及第三人認股之意願。

#### 四、為配合釋股作業，全國農業金庫可設置股務部門或委託專人辦理釋股事宜：

依本研究所為之規劃，全國農業金庫釋股之時間長達五年，且每年均須分批辦理，相較其他政府釋股案，其作業時間甚長。因此，為了配合此長期之釋股作業，建議全國農業金庫可設置專門股務部門，或委託第三人專人處理本件釋股事宜。

## 第捌章 釋股案之影響與衝擊

### 第一節 釋股案對全國農業金庫公股管理之影響

目前政府對其持股之管理及處分，係以「公股股權管理及處分要點」（下稱本要點）規範之，主要適用範圍為「國營事業民營化前轉投資及民營化後之公股管理，除法律另有規定外，悉依本要點辦理。本要點未規定者，依行政院所訂定之中央政府特種基金參加民營事業投資管理要點及相關法令規定辦理。」（本要點第 3 點）。

因全國農業金庫政府持股並未達 50% 以上，並非國營事業，故不屬於國營事業移轉民營化之問題。惟依據公營事業民營化條例第 14 條規定「政府資本未超過百分之五十之事業，其公股部分之轉讓，得準用第六條、第七條、前條及第十五條規定。」，故全國農業金庫之政府釋股可準用公營事業移轉民營條例辦理，亦可不準用上開條例辦理，而由主管機關自行視情形判斷之。

倘選擇依上開條例進行釋股，依本要點第 16 點規定，「公股依公營事業移轉民營條例第六條第一項第一款及第十四條規定出售或進行股份轉換者，除應依證券交易法令或其他法令規定辦理外，如有下列情形之一時，並應依本要點辦理：（一）以協議方式出售公股或進行股份轉換者。（二）當次出售或轉換之公股數量達該事業已發行股份總數百分之三或當次出售公股之底價達新臺幣五十億元以上者。以發行交換公債方式處分公股時，應依中央政府發行交換公債作業要點之規定辦理。」及第 17 點「依前點規定須依本要點規定辦理公股處分事宜者，應依下列程序辦理：（略）」。

反之，倘選擇不依公營事業移轉民營條例辦理公股釋出，釋股程序可選擇由農委會依內部程序提報行政院通過即可。綜上，全國農業金庫之政府股權釋出價格評價，得委由證券專家評價後，經行政院通過，即可釋股，相較其他上市上櫃之公司，程序較為簡便。

## 第二節 釋股案對農業金融政策之影響

查，農業金融法之制定，係為落實 91 年 11 月 30 日全國農業金融會議所達成之五項共識<sup>6</sup>，其中宣示應建立以農漁會信用部為基礎，全國農業金庫為母行兩級制之農業金融制度；換言之，即由全國農業金庫擔任信用部之上層金融機構，負責信用部之輔導、財務查核及餘裕資金轉存。因此，於我國農業金融體系中，全國農業金庫除得從事銀行法所列業務外，其亦肩負輔導、監督及協助信用部之政策使命，性質與營利導向之一般金融機構顯有不同。

依農業金融法第 22 條之規定，全國農業金庫之營業項目，除須配合重大農業建設、農業專案、農、漁業政策辦理專案融資外，其仍得辦理銀行法第 71 條各款所列之業務，相較於其他農業金融政策性業務，辦理一般銀行之業務易獲取最高之利益。另，依農業金融法之規定，全國農業金庫之董事會為全國農業金庫最高決策機關，故董事會成員之組成，將可能影響全國農業金庫未來營運之方向。因此，倘政府將其持股逐一釋出給各農、漁會，全國農業金庫之董事會組成將產生變化，由政府掌握較多席次之現況，逐漸轉變成由農、漁會主導，屆時，政府於全國農業金庫董事會中，將無法掌握主導權，而由農、漁會決定全國農業金庫未來發展方向。

惟為確保政府於全國農業金庫之影響力，農業金融法第 17 條規定，

---

<sup>6</sup>91 年 11 月 30 日全國農業金融會議達成之五項共識如下：

1. 為促進農業永續發展，強化農漁會對農漁民所需資金之融通，政府應充實農業信用保證基金，且農漁會及其信用部由農委會一元化管理，強化其內部控制及外部監理機制，對於經營良好者，應輔導其永續經營，對於經營不好，也宜速謀解決方案。農政機關並應編列預算，補助農漁會之推廣業務。
2. 全國農業金庫銀行應為農漁會信用部業務的上層銀行，以推展農業金融、支應農業發展及安定基層農業金融為設立宗旨，至於全國農業金庫銀行如何設立，有必要繼續彙集農漁民、農漁會及各界的意見，期使全國農業金庫銀行永續經營。
3. 為維護農業信用部轉存款安全，並貫徹金融監理一元化，有關農業（金庫）銀行之監理及輔導，宜參照日本農林中央金庫及現有國內銀行法相關標準規範。
4. 為建立完整農業金融體系，則必須制訂「農業金融法」，以法律規範農業金融體系、功能、政府角色，以發揮專業功能並永續經營，並加強監理檢查。行政院會儘早凝聚各方意見，訂定農業金融法，送請立法院審查。
5. 農業金融的改善，與農業發展之競爭環境有密切關係，除制定農業金融法及建立合理制度外，更應從提升農業經濟之競爭力上著手，以維持農村經濟繁榮。

政府得提名推薦獨立董事，換言之，即使政府不持有任何全國農業金庫之股權，其仍於該金庫享有一定之影響力（目前政府共推薦五名獨立董事）；再者，貴局為各級農、漁會及全國農業金庫之主管機關，另，農業金融法亦對全國農業金庫設有相當之監督機制，縱使政府於全國農業金庫持股比例有限，其仍得透過主管機關監督力量，讓全國農業金庫繼續配合政策之執行。因此，實際上，政府於全國農業金庫持股之高低，對全國農業金庫法定任務之執行並無太大之影響。

### 第三節 釋股案對農漁信用部執行法定任務之影響

按「信用部以辦理農、林、漁、牧融資及消費性貸款為任務」、「中央主管機關應規劃及推動政策性農業貸款；其貸款之資格、期限、利率等事項之辦法，由中央主管機關定之。前項貸款業務，全國農業金庫及信用部應積極配合推動、辦理」、「農業金融機構對農業用途之放款，應優先承作；對擔保不足之農民或農業企業機構，應協助送請農業信用保證機關保證」，農業金融法第 4 條前段、第 6 條第 1、2 項及第 9 條分別定有明文。準此，農、漁會信用部之法定任務，即為辦理農業融資、配合政府政策從事專案融資等事項。

政府依農業金融法第 15 條之規定，完成釋股作業後，政府於全國農業金庫董事會之影響力將受影響，已如前述，故全國農業金庫之董事會是否願意協助農、漁會執行法定任務，已非政府所得直接控制。惟依農業金融法之規定，全國農業金庫對信用部辦理收受轉存款、資金融通等事務為其法定任務及義務，且農業金融法亦賦予主管機關監督之機制，故於農業金融法之架構下，透過法令之約束及主管機關之監督，全國農業金庫對農、漁會信用部之協助，受政府釋股之影響應相當有限。

## 第玖章 結論

農業金融法係於特殊政府背景下所產生，而農業金融法第 15 條，又係經政府、全國農漁會自救會、各政黨多次協商妥協下之產物，該條文最大之目的，僅在宣誓全國農業金庫，政府將配合經發會所揭示之民營化之共識，將其持股比例，逐步由該金庫設立之初之 49%，降低至 20% 以下。惟具體之釋股內容，及相關之套配措施，受限於當時時空背景，則未有具體規範，致生適用上之困難。

另，全國農業金庫其性質與其他金融機構多有不同，其有配合政府農業金融政策之使命，惟以全國農業金庫不以營利導向之經營方式，加上持股轉讓上之限制，多會影響農漁會或其他第三人認股之意願。然釋股是農業金融法第 15 條規定必行之農業金融政策，為順利達成是項政策目的，政府須考量農、漁會之認股意願，於合理範圍，制定一套雙方都能接受之釋股策略，此與一般政府釋股，只須單純考量市場之供需狀況及標的價值，無須配合特定買受人之意願之作法相去甚遠，且從問卷交叉分析中，可知貴局將來進行釋股作業時，優先考慮從都會型農會進行，應可得較高之成效。

承上，全國農業金庫釋股策略之擬定，除繫於全國農業金庫自身之經營狀況外，尚須考量農業金融政策、整體環境之變遷等其他不確定因素，故許多釋股作業之影響因素，非現在即得預先擬定（尤其是釋股底價）。為此，本研究目前僅得提供釋股影響因素及架構初步之釋股流程供 貴局參酌，至於詳細之釋股作業，猶須待釋股時程底定後，再考量當時各項經濟、政治因素訂立之。

此外，因農業金融政策之推行，農業金融法明定全國農業金庫執行農業金融政策之使命，且賦予主管機關監督之機制。因此，於法律明確訂立之架構下，縱使因政府釋股致使全國農業金庫經營權產生更替，受限於法律規定及政府之監督權，全國農業金庫仍須依法執行其法定任務，故對其公益性影響不大。

## 附 件

附件 1：96 年 10 月 12 日訪談丁文郁博士記錄。

附件 2：96 年 9 月 21 日本研究案第一次座談會記錄。

附件 3：本研究案問卷。

附件 4：本研究案問卷回覆結果統計。

附件 5：96 年 11 月 20 日本研究案第二次座談會記錄。

附件 6：問卷交叉分析圖表。



**附件 1：96 年 10 月 12 日訪談丁文郁博士記錄**

## 農業金庫釋股案 訪談記錄

時 間：民國 96 年 10 月 12 日

地 點：中華民國農民團體幹部聯合訓練協會

台北市士林區中山北路七段 113 號

受訪者：丁文郁 博士

訪談者：李育錚 律師

林森敏 律師

丁文郁博士：

2002 年 9/12 日李前總統於農訓協會演講稿已經將整部農業金融法要如何走架構勾勒出來，因李前總統對日本的瞭解，所以農業金融法有很大部分是參考日本的農業金融經驗來，這部分李前總統與我曾做過很深的討論，等一下我有兩個檔案可以做參考，這兩篇都有發表在學術性刊物，其中一篇是台灣與日本農業金融比較分析，裡面提到日本的農林中央金庫是以日本農業金融為最上層機構，初期政府持股比例為 50%，在 1923 年成立農林中央金庫，1961 年政府完全釋股由民間的農協系統所掌控，日本農業協同組合也就是台灣的農業合作社，而台灣因歷史演變成為農會及農業合作分成兩條系統。回想啟農業金融立法過程整個協商，李前總統於 2002 11 月 18 日「1123 與農共生」農民運動誓師大會時，要求當時行政院長游錫堃要跟我們這邊直接對話，游院長指派祕事長游世芳來協商，當天協商出幾點：1.就趕快召開行政院及全國農漁會自救會的協調會，11/19 行政院與自救會代表召開農業金融法協調會議達成 7 點共識，在此共識下作為農業金融法主要依據，並召開全國農業金融會議。因為在之前行政院亦有召開有關基層金融改革的專案會議，每一次結論都是農漁會信用部要退出金融市場，但是今天政策要完全推翻過去 12 十次的專案會議的結論，就必須要召開全國農業金融會議重新凝具共識，所以在 1123 遊行前達成這個共識並在 1123 結束後 11 月 30 日就召開全國農業金融會議。在 11 月 30 日召開全國農業金融會議，行政院與全國農漁會自救會達成 5 項共識，

這個會議重新讓農業金融法立法方向加以確立。但是由於我們版本和行政院版農業金融法出現 12 項歧異，其中有一項是政府出資農業金庫比例，後來在 92 年 7 月 9 日跟游院長當面敲定（92/7/10 通過農金法），這件事我從頭參與，時間點我記得很清楚，行政院李金龍主委安排全國農漁會自救會代表與游院長當面溝通農業金融法立法及 12 點差異協商事宜，其中有一點差異就是此政府出資農業金庫比例部分，這部分當時游院長本來是堅持政府持股 20%，因為 2001 年經發會針對政府出資金融機構持股不得超過 20%，超過部分 5 年內要逐年降至 20% 以下，有做出這樣的共識，因為經發會這樣的結論行政院要遵守，所以游院長有這樣的堅持。當場我向游院長表達說因為農業金庫是政策性金融機構，而政府該要負較大的政策性責任，也就是說政府該要出資多一些，這是第一個原因，第二個原因是因為這是專業銀行，依照專業銀行的資本額至少是要 200 億，如果政府出資多一些，那農漁會出低一些就不用作這麼多，因為當時農漁會信用部的經營情形真的是不好，淨值是有啦，但是都集中在固定資產變現不容易，所以詢問游院長是否可依照公營事業民營化條例中政府持股 49% 上限，而且未來農業金融體系的母行只有這家全國農業金庫，當時三家農業行庫（農民銀行、合庫、土銀）次是即將合併就是轉為商業銀行，就不再負擔農業政策任務，所以只有全國農業金庫可執行農業政策，所以說政府出資多一點，已表示政府對農業的重視。所以基於這樣的理由，我跟游院長說是不是政府出到 49%，其餘的 51% 才由農漁會去籌措。但由院長認為政府出資太高容易引起外界誤解政府要操控這家銀行，我回應說我們會對外加以說明，不會造成政府困擾。但當時我心中認為政府是主管機關要操控金融機構，與出資多寡沒有絕對關係，中華開發政府銀行就是實例，雖然政府持股 7%-15% 而已，但經營權要交給誰，政府有主導權。所以與其讓政府出 20% 可以操控全國農業金庫到不如讓政府出多一點錢？所以當時達成共識，但是在條文後面加的成立 3 年之後要逐年降低持股到 20%，以回應經發會的共識。至於為何是成立 3 年後呢？2001 年召開時是說 5 年內政府對金融機構持股要降低到 20%，2003 年通過農業金融法，所以  $5-2=3$  這樣來的，並無任何特殊含意。有人問政府持股降到 20% 我們該

要怎麼辦？我認為就用平常心面對，第一如果能不能降到 20% 不是說政府說了就算，因為回歸到自由市場的價格機制，如果農業金庫經營的好那政府釋股，別人會溢價去買，農業金庫經營不好，那政府釋股時以票面價恐怕也沒人買。如果訂一個能夠反映全國農業金庫的淨值（這段時間的財務結構）的價格，但是都沒人要買，政府持股比例仍然依舊，所以條文才會訂逐年降低而不是說 3 年後就要降到 20%，也沒有日落條款說幾年內要降到 20%。至於條文內只說農業金庫的發起人限於政府及農漁會，未來是釋股是否僅有發起人的農漁會可以承購，或是可以及於一般大眾、團體，這部分法律上沒有明文規定。我的看法是全國農業金庫如果真要扮演應有的農業政策角色，最好只釋股給農漁會，因為政府釋股比例降低到 20% 以下或像日本農林中央金庫政府全部出脫的話，49% 股權集中在一家財團或集中在 2 家財團身上評分一家大約 21%-27%，財團一進來要的是利潤，當追求最大利潤的要求和農業政策的實現 2 個有衝突的時候，決策混淆，整個經營團隊無所適從。

李律師：

那日本如何解決？是否有引進外面非農業...

丁博士：

日本政府農林中央金庫持股都給原來出資單位，主要是給農協系統承受，

李律師：

這種將來也都不考慮上市上櫃反正是封閉性的也不可能上市上櫃

丁博士：

當然以全國農業金庫資產有上市上櫃的實力，但是否要上市上櫃這應該是政策上的決定

李律師：

若決定要做封閉型投資那就不要上市上櫃，流通對象有限制，如果上市上櫃那就不能限制是怎樣的人來買

丁博士：

所以我說這是政策上的決定，因為法律沒有明文規定。如果農委會主委想說完全掌握農業金庫，雖然依法政府對外說要釋股，但是可透過管道要求農漁會都不要買，所以說釋股時到底誰有承購權？這都是看政策面決定。如果說要明確化，目前農業金融法要修法，可以增訂釋股的對象範圍或是其他相關事項予以規定。

**李律師：**

立法政策是偏向封閉

**丁博士：**

在我的立場上與我的解讀，在那時間點上不可能會想到釋股的問題，因為當時只想到這個法要先立法通過，因為這個法在立法院政黨協商時還引起爭議，那時我代表農漁會自救會是主要參與協商人之一，我也有的堅持，到最後王院長跟我說沒有一個法案是完美 100 分的，農業金融這個法案已經可以拿到 85 分，我回去之後可以跟所有的農漁會有所交代，說如果有意見，先立法通過了以後再找機會修法，如果堅持要 100 分而在這個時間點不先讓它通過，往後是否還有這樣的氣氛誰都不敢保證？因此當時就讓它通過，所以那時並非沒想到以後政府釋股問題。所以說這個釋股條文可說是宣示性的，只說逐年降低到 20% 而不明說分幾年或幾年後完成降低到 20%。

**李律師：**

所以現在說是希望政府出多少還是由農漁民來主導農業金庫？

**丁博士：**

其實這部分現在應該是說農漁會準備好了嗎？如果今年 5 月 26 日也就是 3 年了政府每股股價便宜 1 元賣給農漁會，那農漁會是否有能力經營？因為現在所有權都是農漁會，你有能力來經營嗎？這是一個很重要的問題，依我來看農漁會還沒準備好。依現行法令設計，精省之後所有公營行庫基本上都是董事長制，而先前是總經理跟董事長不同系統互相牽制，但是現在董事長制，總經理會尊重董事長，而在此架構下農漁會即使你有 100% 的農業金庫主導權，以目前設計是農漁會這個法人推派來當作全國農業金

庫的總幹事來經營業務，依照農（漁）會法農會對外的法人代表是理事長，但現在農業金庫基於金融業務經營是實際執行業務，依照農（漁）會法的規定，是總幹事權責，所以指派總幹事擔任農（漁）會法人代表，但在總幹事擔任法人代表情況下，推派總幹事為董事進而成為常董並從中選當董事長，這個問題就會產生了，因為總幹事事農漁會專業經理人，出任董事長後是否能兼顧農漁會業務，且董事長需駐會辦公執行董事會決策，是否會因此被理事會解聘呢？除非農漁會很有胸襟讓其法人代表不指派總幹事擔任，而是請一位有能力的人代表出任進而當選董事長，不然以目前這種設計，即使擁有 100%經營權也是無法兼顧的，這真是很弔詭。但是最後農業金庫所有權與經營權都是回歸到農漁會，農漁會你準備好了沒？現在農漁會是否已開始培養人才，以便未來出任農業金庫高階經理人？還是仍繼續需延用外面銀行的人才獲現有農業金庫人力來擔任總經理等高階經理人？

李律師：

所以農業金庫到最後還是全部交由農漁會自治？

丁博士：

依日本方向走到最後還是一定...，日本從 1923 年成立農林中央金庫（前身就是產業金庫）到 1961 年完全民營化，政府出清持股走了將近 40 年，所以初期應該對以下事項加以考慮 1.以政策性來說，到底持股比例是否真的要逐年降低還是僅是宣示性條文，形同具文，做一個動作？2.每一股到底要用多少金額出脫。3.農漁會你準備好了沒？政府持股的 49%到底是要全部拿出來賣掉還是說政策上要分多少年降到 20%以下甚至全部出脫，我想這不是我或是這個研究可以回答。但是可以在最後研究分析結案將這樣的意涵表達出來，因為農業金庫是負有高度農業政策的目的的一家銀行，即使政府持股比例是 0 的話，可是政府主管機關，基於農業金庫是農政系統唯一一家主管銀行，還是可以影響農業金庫到底要如何走，所以政府持股多寡只會彰顯在推派董事長、總經理這件事情上，依國內金融行政管理不只是權威且是一條鞭法，政府即使是 20%以下，還是可以完全影響甚至

主導。

李律師：

站在農會立場是說最後是走到農漁會獨立的金融體系，獨立於其他金融體系之外，其他人介入公益性會受影響，別人接手會以營利性為目的。

丁博士：

持股如果真的是要開放的話，可以開放到具有農漁民身份與農企業法人（因農會會員每戶限定一位且意義狹隘）。農漁民限定一個人買幾張，農企業法人限定不得超過農業金庫資本額百分之幾作為認購的金額，或以公司法對轉投資一定會有一個限額作為參考。

李律師：

但如果開放至農漁民或農企業法人那對於轉讓就無法規範

丁博士：

這個不會吧！農漁會尤其有信用部轉讓會牽涉到 BIS 問題，尤其是信用部名下的資產要處理，主管機關一定要知道，要瞭解資金用途，主管機關要善盡監督及提醒的責任，信用部的經營是一個特許事業需受高度監理，但自然人要購買股票是不受限制的，也就是說讓它封閉又不是太封閉，但還是限定在農漁業系統，不過是從只給發起人-農漁會，開放到農企業法人及農漁民，但還是限定在農漁業系統。

李律師：

何行業叫農企業？

丁博士：

很多種如：農業生物科技等等，只要是以農企業名義去，依照農業發展條例去跟主管機關登記等等，與農漁業相關的自然人和法人如果有興趣也是可以開放競標，我鎖定是在農漁業系統體系中讓你去流通，而假農民不在此議題中。這樣的觀念絕不能用農漁會會員來定。

李律師：

你認為釋股的時間順序該要如何安排？

丁博士：

實務操作面一定是要委託一家證券公司處理，這部分就不談了，時機點以目前來講會碰到如果明年開始釋股剛好農會進入改選，因為 2009 年 3 月份就要改選完畢，農會選舉流程很長進入會員清查就是開始起跑，農會法規規定會員入會滿半年才有選舉及被選舉權，而一般農會的改選都是在 2 月份，所以往前推半年大約就是前一年的 8 月份時就要確定會員資格，最慢那時入會才有投票權。

李律師：

所以是 2007 年 8 月？

丁博士：

是 2008 年 8 月，農會自 2001 年開始每 4 年改選一次（民國 90 年、94 年、98 年）2009 年 2 月開始會員代表選舉大會大勢底定，2009 年 2 月往前推算半年是 2008 年 8 月，釋股的時間點剛好適逢農會改選政權保衛戰，所以是否等改選完畢？

李律師：

但是 2009 年 3 月就超過時間了，明年就要完成了？

丁博士：

第 3 年起逐年釋股，是否做相關政令宣導，或是對釋股對象有所規範呢？是封閉式只對農漁會釋股？還是擴及到農漁民、農企業法人，在農漁業系統中的釋股，還是說要讓社會大眾不論自然人、法人都能參與？政府出資 98 億擁有農業金庫 49% 股權，即使溢價 1/3 才花 100 多億就可以掌握一家擁有全國農漁會信用部通路，如果我是財團我一定買，那是否要限制？明文寫成立 3 年後逐年釋股，但釋股一定要找一個好時機，因為政府也希望賣好的價格以對國庫有助益。所以釋股時機很重要，因為農會選舉完畢，總幹事確認才換全國農業金庫會改選董監事，那是要在農會改選後再釋股為宜。農業金庫為股份有限公司，各投資法人用持有股權來確定可以指派幾席董監事，農漁會看持股比例有多少就指派幾席，如此總幹事底定後，才不會造成將來（因為政府萬一釋股過程順利，原本 49% 股權有 5 席



董事可能只剩下 2 席而需要用到撤換法人來變更）徒增全國農業金庫經營上及董事會決策上的複雜性，且因為持股問題而被撤換董監事，如此造成困擾。所以依我看法應該是在 2009 年農會改選完之後。

李律師：

那價格部分？

丁博士：

這部分要回歸基本面看農業金庫經營效益如何，而成立 2 年財報是賺錢狀態且有 200 億資金，第 2 是政府政策性要去農業金庫，所以政府給予很多資助，依法接受農漁會的轉存款，造成資產很高，且有全國農漁會信用部 1 千多據點通路做為後盾，具備策略價值。如果未來 49% 的股權不是集中賣給一家或數家法人，使他們可以掌握此一通路，而是將 49% 的股權是分散到 2-3 萬人手，造成這 49% 股權策略價值不見了，因為無法掌握經營權。所以釋股價格我無法推測或概算。

李律師：

政府持股下限是否該保留？

丁博士：

我是覺得沒必要因為沒實益，留與不留政府可以影響全國農業金庫重大決策。

李律師：

所以這跟時程也沒關係是與經營狀況與環境有關，所以也無法規定幾年就要做完。

丁博士：

這些主客觀的條件都不是政府能夠完全掌控的，時程方面不是很重要的，這是政策決定的問題，農業金融局應該可以參考一般公營事業民營化過程與時程，但因為那一條是宣示性條文所以看不到時程，目前只能且戰且走。至於我看目前金融體系，我認為政府應該有保留較大型的公營行庫在手上做為籌碼，當有需要時可以當緩衝以維持金融秩序，所以縮現在政府

繼續持有農業金庫 49% 股權，短時間內並不是什麼壞事。

**李律師：**

逐年是何意思？是每一年都要還是有彈性空間？

**丁博士：**

只能說那是一個宣示性條文，那時沒有人考慮到每年都要釋股，還是幾年後達成 20% 以下，當時只要是為了要對經發會共識有所回應，以利立法院儘快通過。

**附件 2：96 年 9 月 21 日本研究案第一次座談會記錄**

## 農業金庫釋股案第一次座談會會議記錄

時間：民國 96 年 9 月 21 日

地點：台北市濟南路一段 2-1 號 台大校友會館 3A 室

出席人員：農金局張澤民先生

農委會輔導處廖朝賢科長

漁業署陳美華小姐

農業金庫韓家祥經理、黃淳卉小姐

台北市松山區農會謝光隆總幹事

台南縣仁德鄉農會陳木發總幹事

宜蘭縣羅東鎮農會黃興隆先生

花蓮縣花蓮市農會曾元德總幹事

中正大學王志誠教授

新壽證券公司李顯章副總

建業法律事務所李佩璽會計師、李育錚律師、張鳳麟律師、林森敏律師

主席：王志誠教授

議程：

一、林森敏律師：（以投影片報告釋股必要性，及問卷調查之起源）

二、張鳳麟律師：（宣讀問卷內容。）

三、綜合討論：

王志誠教授：

我想聽一下農金庫本身的想法，是不是可以請韓經理拋磚引玉一下。

韓家祥經理：

我想這個事情牽涉到政府的政策，對這方面也不宜先表示我們個人的看法，應先聽聽大家的意見（笑）。

王：

請問農金局現在淨值多少？資本額實收資本二百零一億一千一百五十三萬，超過淨值一點點，這樣我們第問題 13 中「十元以上十元以下」是不

要加「淨值」？股票目前沒有流通，至於市價當然是保留，也許很熱門會有競標的情況。先請遠道的花蓮縣代表曾先生提供寶貴的意見。

#### **曾元德總幹事：**

在問卷第一部分說明受訪者限總幹事或信用部主任，而受訪者年齡幾乎可確定是不可能在二十歲以下的，所以受訪者年齡的勾選可以修改掉這一個選擇。對第二部份第二題回答應從「(1)瞭解 (2)不瞭解 (3)有點瞭解」改成「(1)瞭解 (2)有點瞭解 (3)不瞭解」。關於農業金庫釋股期間這是政策性決定，應該主管機關要肯講，「逐年下降到 20%以下」並未說明時間的限制，由於農業金庫是一個很政策性的銀行，而且在農會所有的持股目前也不能買賣或移轉，要移轉或買賣需經主管關許可，這個部份穩定性很重要，政府政策性的投資我想最好讓到 19.9%就好了，不要讓到都沒有。農業金庫已經把過去合作金庫的角色都替代了，如同一個小央行，至於農會要不要認購？我認為在商言商，我想若農業金庫有賺錢，購買意願就會較強。

#### **王：**

剛剛曾總幹事提出一個問卷中都沒有提到的建議，是不是要增加政府最低持股的建議，目前法令規定在 20%以下(如果不修法的話)也可以到零，大家認為什麼樣的區間是合理的？大家的看法也可以成為政府擬定政策的參考，接下來請仁德鄉農會陳木發總幹事提供真知灼見。

#### **陳木發總幹事：**

首先感謝主辦單位提供這個難得的機會邀請大家參加這個學術性的研討。理論上，看到講義內容就可知道建業律師事務所的用心與年輕的律師們的幹勁，但我接下要講的可能會讓大家覺得被潑了一盆冷水。農業金庫這件事有其時空背景，在座的除了農金局代表、農委會廖科長也許還有其他幾位外，對農業金庫的歷史背景可能並不瞭解。為什麼要成立農業金庫？就是因為 91/11/23 全國農漁民大遊行，迫使政府在那年十二月底召開全國農業會議。會中作成七大決議，就是說農業要有自己的農業金融，基於那個歷史背景才產生這個農業金庫。當然這個裡面也經過一番折騰，當時政府

與農漁會自救會經溝通和協商，原來政府這個農業金庫政府是堅持出資須佔 20%，農漁會必須佔 80%，但當時我們農漁會的心態是我們是怕你政府參加 20 %、我們參加 80%，你政府那 20%是準備要給他擺爛去，不給我們輔導，不給我們關心，農業金庫有可能從出世到不滿周歲就夭折。那時我們的心態就是這樣在顧慮，所以我們一直要求政府最少要佔 49%，所有有一個 49 跟 51。那時宗旨 51 是農漁會持股、49 是政府，農漁會 51% 我們可以去主導業務。因為我們很驚 20%而已，你說資本額原先的預定是 100 億，到最後經過我們強力的要求才增加成 200 億，所以一開始在動的時候，我們那時想這 100 億你政府才花 20 億就可以把全國的農漁會全拖去挖一個窟窿，叫他們全部跳跳下去死，反正我才出資 20 億不用在那邊跟你們打混戰。我們那時驚是驚這個，一直要求政府要 49%，當然那時行政院的意思是說所有我們中華民國政府持股的國營事業中政府的持股沒有這麼高的，折衝後才提高到 30，30 我們都沒有答應，直到後來才有這個 49，有這個但書，有今天農業金融法第十五條這個「三年以後要逐年降低持股比例到 20 以下」，這就是從那裡延伸出來的。我們一開始的構想是這樣的，因為那時候我參與很多，所以那時的事我非常瞭解。但是結果呢？我現在看看，結果也是被政府騙了，為什麼說我們被政府騙了呢？照一般的公司法，現農漁會 51%、政府 49%，主導權要在農漁會，結果現在坦白說主導權在政府。因為我們那個農業金庫，今天韓經理有來啦！他對農業金庫的生態也非常了解，我們農業金庫現在有十五位董事、五位監察人，結果十五位董事的架構是什麼？官股五席，我們民股五席，另外五席是什麼？我們中華民國有史以來第一次有的獨立董監事就是農業金庫，裡面有五個是獨立董事，那五個獨立董事還由主管機關推薦，政府推薦的，不是我們推薦。所以認真說起來，現在農業金庫裡面的董事 官股佔五席、獨立的五席，他們就佔了十席，我們民股才五席。傷心。所以是政府在指導，這跟我們一開始的構想落差太大，所以現在談到這個釋股，我認為第一，農業金庫是一個封閉型的公司不是一種開放型的公司，所以裡面的內容牽涉到我們釋股的對象。我認為那個不用問卷調查，因為可能外面的人他也不會來買農業金庫的股票，也有可能農業金庫的股權要釋放

到像外面一般上市上櫃公司那樣一般自然人可以購買，也是有困難，所以我想釋股的對象一定是在農漁會。第二點，是說是不是第三年，也就是明年就一定要開始釋股。這些都還有待考慮，因為當時說的很含糊；就是說當時政府勉強答應說好我一開始投資 49%，但三年以後我政府就要逐年釋股到 20% 以下。當時是這樣說，但是沒有硬性的規定哦！接下來就是釋股的對象，我認為釋股的對象應該是不用討論，因為一定是這些投資的農漁會，因為屆時便成農漁會持股的比例會越來越高，政府的持股比例會越來越低，這是一個翹翹板原理，如此而已。剩下來的外面一般自然人，他也不可能來買這個而他賣得掉的機率也太低，這種可能發生的機率也太低了，這就是我要強調的。接下來要說的是價格，現在把這個價格定成十元以下、十元以上或多少多少可能會把問題複雜化。在我的看法，因為那時一開始就是一股十元，當然，農業金庫別人怎麼看我不知道，現在帳面上看去年小賺一點，以我在農業金庫做董事的個人的體會，農業金庫是怎樣？餓不死但也不會撐肥。你們不要光看剛剛花蓮的曾總幹事比較樂觀的看法，認為農業金庫若多賺錢股價就會增值，我要向各位報告，農業金庫肩負政府的政策目的，就是說農業金庫的成立就是要提升農漁會的收入，製造一些利基給這些基層的農漁會，不是農業金庫本身要賺錢。簡單的講，你今天農業金庫可以賺到錢，相對可能就是剝削到農漁會的盈利，這樣才可能賺到錢，不然怎會賺到錢？因為若依目前農業金庫目前的經營型態，那是非常辛苦，靠的是後面大戶在給他支撐，否則農業金庫不可能賺錢。因為它成立才剛滿一年，一年多一點，轉存款就已經四千億了。農業金庫現在是我們台灣一個綠巨人，大力巨人是郵局、小力巨人是農業金庫。轉存款就四千億！農業金庫每個月光是負擔這個利差，而放款又不到二百億，那剩的錢要拿去哪裡？轉存給中央銀行？中央銀行才 1.5，它要付給基層農會 2.2，每個月都要負擔利差。農業金庫去年的實際盈餘其實應是十多億，但為何帳面上剩一億多？其餘都補給利差了，就是因為你們農漁會收的錢放不出去才轉給農業金庫，因為政策上的規定，這些錢我一定要收，收了後又不能做有效的運用，沒有辦法創造利基，但是利息我一定要補貼那個利差給你們這些農漁會，所以相對農業金庫去年負擔的近十

億的利差就是農漁會賺了近十億的利息。同樣的道理，所以說農業金庫可能沒有辦法賺很多的錢，扣掉正常營運開銷後，若每年還能有帳面盈餘就應該算是不錯了。所以說若期望它的股價能增加到什麼程度，我看是很困難，股價十元若能站穩就很不錯了。所以在這方面，到時若你們說十元以上，一堆人回說十元以下，那這個爭議性又提高了。既然是有政策性的東西，我們就應用政策性的思考來解決，應該會比較單純。另外一點，就是裡面有問到「若你們有意願要投資，投資金額會是多少？」其實這都不用問，每一個農會都不一樣，因為每一個農會都有它的財務管理辦法在管理，每一個農會的淨值都不一樣。像你們今天台北縣農會，好像都沒邀請到，像板橋、像新莊、像永和，一間就抵得上一個縣市的農會。因為依我的了解，板橋市農會淨值四百多億就投資了四億多，有的只是投資了幾百萬而已。所以問有意願投資多少，並不是農會說我有意願、我今天看好農業金庫、我要買一億就能買的。因為農會裏有財務管理辦法規定淨值中可轉投資的百分比，所以農業金庫當初成立時有政策性的規定，最少 10%、最多 20%，102 億的來源就是從這裡來的。所以我認為可能我們對農會的文化比較不瞭解，這不是我農會今天要買多少就可以買多少，他有它法律上的規定。再來，這裡面有問到需要的時程，每家農會都一樣，這也不用問了。因為一、農會要投資一定要提到理事會，理事會後一定要在隔年提交代表大會，代表大會同意通過後還要報主管機關備查才能執行。每家農會的流程都是一樣的，所以說，最快的要一年。就是說明年要釋股，有意願的要在今年底前須提理事會，理事會通過後，在明年約二、三月開代表大會時要再提代表大會，代表大會已經同意後再報主管機關，就是各縣市政府等主管機關同意幫你備查後才能去辦。諸如此類在問卷中都可以把它刪除，因為這是全國統一的模式，不會有人較特殊或不一樣，就不用再問了。這裡面還有設計到釋股的對象是農會的會員還是一般民眾，我覺得這也不必了。還有問到農業金庫的主導權由誰來主導經營比較好，其實我認為這也是多的，因為我已經講了，就是現在 51%的結果也是政府在主導；如果政府降到 20%，那五個獨立董事規定不改，還是政府在主導，我們要怎麼主導？怎麼作都是政府在主導。就是政府降到變 0%，它也還是有那



五席獨立董事，那五席是主管機關推薦，所以一開始我們五個民股的董事進去是孤軍奮鬥，因為我們五個代表的是多數，51%的董事。照目前的運作還好，因為農業金庫裡的董事大家還是互相尊重，開董事會時大家的意見交流、溝通應該是沒問題。但是現在沒問題並不代表以後永遠都會沒問題，有可能因為我們都是第一屆，所以問題也較少。雖然我們彼此尊重但不是說以後每一屆都會如此順遂，所以說提到主導權，應是瞭解的人主導但其實都是政府在主導。所以針對問卷的內容應該還要做一個通盤的考慮，這是第一點。第二點就是把問卷的問題越單純化越好，不要弄得很複雜。因為若變得複雜後，全省三百多家農漁會的總幹事不可能會都想得一樣，所以問得越複雜，事情會越難處理。所以我個人建議要單純，就「對」、「錯」、「要」、「不要」，這樣最簡單。這樣一來到時就可預計，不是隨便弄一弄，而是經過問卷調查、有經過統計而出來的結果，是大家的意向。所以說朝這個方向作業會比較單純也比較順利，若弄得複雜，最後工作會很難作。依我個人的看法是這樣，不知各位先進是否有其他的意見？感謝大家。

王：

非常感謝陳總幹事、董事提出這麼好的建議。的確當初農業金融法我的印象也是因為那個大遊行，有關農金法的很多條文都經過政治協商，這個我們都理解。關於第十五條的規定，總幹事是認為不是硬性規定，這倒是一個很好的思考起點，這個我們可以在報告裡面來做討論。其中有五點建議，第一點就是關於釋股的對象。在我們這個問卷問題 10 這裡，就是說釋股的對象「除了農漁會外可以包括下列何者？」是不是包括自然人等，農金法並沒有規定說一定誰才可以來認股。假定農漁會都有意願的話，大家當然可以依照比例來認，當然這也是政府的想法。但在實際上怎麼操作，這個部分我們再來考慮看是不是有更好的辦法來表達。關於主導權的部分我們倒是可以考慮，在我們農金法第十七條有規定董事會組成的方式，誰掌握一定的股權，獨立董事真的獨立的話，公司營運的模式自然就會出來，也沒有所謂主導權的問題，政府現階段也沒有嚴格控制。第七個

問題是很好的建議，我們可再考慮看看。另外價格的問題，我也覺得訂十元以上或十元以下它們也很難打，是不是可以打面額十元、市價淨值或其他在看怎樣。因為每家農漁會多少都有持股，淨值也在十元以上，要他們打十元以下也怪怪的，十元以下到底多少呢？這也很難判斷，所以我也贊成總幹事的意見。如同剛剛總幹事所說明的，每家農漁會都有其規定，都有其投資上限，而他們轉投資的對象並不限農業金庫，還有其他對象。若有意願要來認股，而不是說大家要按一定的比例來認，我們了解大家有沒有意願，若有意願又要投資多少？並不是問卷上填了就一定要照這樣做，個人的想法並不代表農漁會的想法。若農漁會有意願認股，我們應該是朝向由農漁會來認股這方向辦理比較適當。若所有農漁會都沒有意願，則政府就要朝其它方向思考了，事情是這樣的。至於內部程序與需要的時間，這應該大家都一樣、也都差不多啦！至於每年額度上限方面，舉例說，我是中和農會要認股五千萬，但這五千萬並不是一年內全部認列，而是可能分三年或四年攤提，所以應把問題 14、15 結合起來問。「如果您有意願要認股的話，那您會分幾年來認股呢？」政府釋股是不是硬性規定、一定要這麼做？若政府要這麼做，是應該做到什麼程度？是不是要有一定程度的保留？

**李育錚律師：**

關於全國農業金庫未來經營由何者主導一事，我認為全國農業金庫本身就有很強的公益色彩。農漁會一方面期望農業金庫能在一些公益性質事務上給予方便，另一方面依照持股比例來決定由誰來主導。若像公司治理狀況，由持股多的人主導的話，這樣農業金庫會逐漸倒向民間，與政府越走越遠，農業金庫本身的公益色彩就無法彰顯。所以我就放了這一條問題，目的是想知道農業金庫的定位，看大家是希望政府幫農業金庫多一點、還是由農漁會來治理。目前農漁會持股已過半，將來還會越來越高，看是不是要朝公司治理的方向前進。這是我個人的想法，當初放進問題 7 的理由是這樣的，謹提供給大家參考。

**林森敏律師：**

問卷除了要徵詢大家對釋股的意見外，還要知道大家對農金局與農業金庫的意見，所以會有如問題 19「請問您對農業金融局目前業務推動，有何建議？」、問題 20「除上述問題外，您對全國農業金庫之釋股方案有何其他建議？」等，這兩個問題對釋股並沒有直接相關，是徵詢大家對農業金融與施政意見的全面性調查，剛剛李律師提到問題 7 也並沒有與釋股直接相關。回到剛剛台南代表陳總幹事的意見，明明農漁會就是比政府持股多，為什麼不是由農漁會來主導？其實這就是一個表達意見的機會，也許大家認為就是應該由農漁會來主導，那就趁這個機會表達出來，研究單位在彙整之後將提供給主管機關參考。

王：

遠道來的先說，請宜蘭羅東農會黃先生發表意見好嗎？

**黃興隆先生：**

我是黃興隆，現在擔任農會信用部主任，總幹事非常關心這件事所以派我來。我想針對實務部分作一些說明與報告，首先關於政策性方面，大環境的影響與全球潮流的趨勢，政府的想法是作一個母金庫來輔導這些農漁會，讓民眾有信心。但提到政府釋股到百分之 20 以下，這對農業金庫經營不好的部分、有壓力的部份，對全國農業未來發展可能有很大的影響。如果一定要這樣做，時間上是不是可以拖長些？分多次些？比例緩和些？還是再商議？照我看法，這三、五年來農業金庫對輔導農漁會的成效已經漸漸出現了，我也希望將來像日本般由農漁會主導農業金庫，這個方向是對的。第二部份針對農業金庫設計的問題，有幾點我跟大家作說明，問題 14 要投資多少的部份，有些農會營運有困難，要它們投資會有問題。問題 11 問農漁會於今年六月底的資產淨值，這應該是問年底的淨值較準確，六月的計算不太準。問題 17、18 的選項多到八項實在太多了，我覺得有四、五項就夠了。問題 19 與 20，對農金局與釋股案的意見，這應該另列專章說明之，才能真正聽到大家的聲音，謝謝。

王：

先謝謝黃主任的寶貴意見。問題 14 我們會全盤再做考慮。問題 11 是不是

用年底淨值會較清楚？這很關鍵。問題 17、18 有八個選項是想提供給大家更彈性的空間，我們會再參酌。

黃：

問題 17、18、16 應該要先回歸到剛才您所說的，要連接起來問。如果明年要釋股，貴農會有無認股意願？若願意，要投資多少？要分多少年？這樣問卷的連貫性會較好。

王：

我們會再調整問題順序，也會再把問題 14、16 文意表達清楚。問題 17 釋股要降到 20 以下要幾年內完成，問題 15 也要表達清楚不然會被誤解。剛剛黃主任也提到既然要農漁會表達意見的話，應該有一個第五部份，關於釋股政策面的意見。問題 19、20 的空間也要弄大些，但問卷也不要弄太長。請松山區農會的謝總幹事發表意見。

謝光隆總幹事：

就農金法當時成立的背景，剛剛陳總幹事已經表達得很好了。但有一件事大家是不是忘了？應該要問當時起草立法的學者專家意見。因為這份問卷有些問題很不適當，例如問題七中主導權的選項有「民間銀行」，「其他」還可以考慮公益機構，「民間銀行」就不比較不適當了。問題八「是否僅限農漁會」，這個就不用問了。問題 10 也可以不用了。問題 11「農漁會的淨值」應以年底為準，因為有經過主管機關、報過理事會和代表大會，會比較準一些，甚至經過會計師簽核，無法造假。問題 13 我們是希望能提到淨值，至於十元以上或以下就不用了。問題 14-16 有一個大家都沒注意到盲點。廖科長就可能比較清楚。如果一個農會前三年有虧損的話，它的投資就會被限制住。據我們所了解，有些農會這一兩年為了改善經營體質、打消呆帳，這一兩年已認列虧損。所以，是否不願意投資的歸不願意投資，但有意願的卻今、明年無法投資的，可以往後讓他來投資。最終的，增加政府最低持股的限制，因為目前為止這雖是政策性的測試，但望諸世界各國的農業政策，在英國、德國、日本農業金融都是絕對不可或缺的。不管是 20 以下、19.9、或是多少，總之一定要有，這樣政府監

督與輔導的功能才會存在。

王：

謝謝謝總幹事的意見。剛剛問題七前面已有他人提出過。「民間銀行」的選項大家可能比較有疑慮，問題八是讓農漁會表達意見，如果您覺得是贅文，那就勾「是」吧！因為這份問卷還有政策性的考量，我們希望能在研究計畫中表達。所以若大家都勾「是」，這樣政府在做決策時就很清楚。全部都很一致，相信政府也不會太背離現實面。關於問題 10，政府在作決策時，法律並沒有規定釋股的對象，面臨著來自立法院與行政院的压力，會被質疑有沒有做過問卷、有沒有問過外面的意思，所以，問題 10 可以再考慮看看。我們的想法是如果我們問題八就說「僅限農漁會」那就須再看看問題的連貫性。

陳：

如果其他金融機構可以，那就維持當初的合作金庫，為什麼要改成農業金庫？就因為當初合作金庫已有些背離農業金融的軌道，就是希望能有一個農漁業的金庫，沒有其他行業摻雜其中，就是類似於日本的制度。這就是當初成立農業金庫最大的宗旨，不要讓合作金庫的歷史重演。一開始時，也很多人不看好農業金庫，很多人都唱衰農業金庫，都認為搞不起來，用一用到最後會不了了之。所以那時候政府一定要 49%，有它的道理，就是怕說政府如果開 20%，到時大家都不管，20%就盡量做。

王：

在座各位都是農業金融的第一線，都經過這期間，這些年輕人也可聽到很多經驗，非常好。我認為表達方式一定要調整，特別是，是不是請縣農、漁會就底下的問題，你的理由大概是什麼？

陳：

你們設計的目的是，學術研究要怎麼突顯出來，民間的压力，你們說的意思我聽的懂，就是農、漁會是不是來主導要好好的來思考。

王：

表達的方式要調整一下。第十一個問題，剛剛總幹事提到，一樣，大家的看法都很一致，要改成九十五年。九十六年的問卷我們應該來不及，所以期限是九十五年十二月三十一號。在第十三題我們大家的看法也相當一致，我個人聽起來是很有道理，我們會再來調整，再來思考，我們會尊重各位的看法。第十四跟十五題，我們剛剛有討論過，這個部份的表達，我們大家要在禮拜幾已經確定了。剛剛謝總幹事提到一個很寶貴的意見，就是說—有些農、漁會不是有意願，但是礙於目前的法令它可能沒辦法投資，我們需要有個空間讓它表達這樣的意願，這樣的可能性，這是我們這邊再調整一下。最後，可能我們有其他意見，就是—我個人有這樣思考，其他意見可能在十七、十八之外，再加一條，然後把後面的條次再調整。就是—我們認為，政府對於全國農業金庫它的最低持股，依照法令是要多少？你認為最低持股是多少？現在是說，你可能表達認為我要維持 49，有可能會有人這樣認為，但是法令是要求要 20% 以上，那是沒有年限，很多問題都會產生出來。如果政府政策上需要依法處理，釋股的時候，那麼最低持股比應該是多少？我們再來考慮怎麼來表達。我們今天邀請的農會都有表達了對不對？雖然我們不曉得說對問卷（不是對政策）的部份是不是我們全國農業金庫這邊有想法？還是聽了以後大家都覺得蠻適當的？我知道韓經理很客氣，我知道他也對農業金融的部份也很瞭解，看看您要不要表達？您認為還有什麼要再修改的？

**張澤民先生：**

這問卷沒有設計的很好，應該大家都在討論。裡面有激盪也有火花，也看到一些問題。我想我們有去調整的部份，比如說，我們剛剛跟陳董事提到那些問題，假設我們在調整內容的時候，他講的這些建議其實也是我們已經產生了的一些看法跟想法。還有就是，這份問卷我想代建業表示一下，這只是各種可能性，我們去找到農、漁會的心聲是什麼，當然它必須要去預設一些不同的問題。譬如說：對象不限於農、漁會，那這樣大家同意不同意？當同意的時候，會產生什麼樣的問題；不同意的時候又會衍生什麼樣的東西。這是提供給學術性研究一個參考的方向。當然我們也許會覺得

理所當然這問題為什麼要問呢？你們是都不了解嗎？實際上不是。實際上是：我們這樣回應給它的時候，它是有一個準據，依據怎樣怎樣把大家的意見統一出來，希望這個問卷出去能夠百分之百回來。為什麼？因為這是大家的心聲。比喻來講，我今天提一個問題、一個想法的時候，農、漁會都有很強烈的意願要把這個股票都認下來，學術研究也去統計說明這樣是可行的，那我們為什麼要放出去呢？假設農漁會吃不下的時候，我們還是有思考其他策略方案。當然這都只是建議而已，沒有定論。所以包括我們今天討論的東西不代表未來的政策就是如此，沒有，那只是一個參考而已。所以很多東西我們會考慮到當時的經營狀況會如何，我們釋股會不會影響到整個政策的改變。其實都是因為公益性很重，所以這都是我們顧及到這個問題。再來就是，我提到一個問題，不知道是不是確定逐年的？？不是每年，因為我們後續的這些問題，我把這個問題認定它不是每年。我覺得「逐年」不要那麼嚴格解釋。所以我是這樣想，就是說，第十七條那個東西我們再來思考，思考怎麼來表達，能夠把這兩種可能性都能反映出來。我們現在還沒有定見，所以說其實今天是大家討論而已，也許講的東西不一定是很正確，但是總是有可以思考的地方，我想這是很好的討論，大家可以把問題找出來。還有一個問題就是：這個對象，未來這問卷如果可以好的話，我們也會透過農金局發給，也就是透過政府部門轉給各農、漁會。我想瞭解一下這個對象有沒有包含不是現在 320 個股東以外的農、漁會？

謝：

事實上很多縣市農會，最主要是我說三十六家很多，其他現在不是股東的，當時第一次沒有做投資的，原因在這裡。其他現在不是股東的，很多它是前三年有核准就沒辦法投資。其實依我了解，現在政府若是要釋股，49 到 20，這 29%應該算起來收益會很大，因為當時第一屆投資的時候，有很多沒有信用部的農會（就是縣市農會），最後是一個象徵性的意義的投資，最後就是，平時沒有信用部的比較多，而信用部的最後就是：三百萬的一個，五百萬的一個，象徵性意義的，當時依照辦法，各農會的百分

之十最高到百分之二十，總 total 一定超過兩百億以上，所以最終超過非常多，最後爭議就是一僧多粥少一縣市農會就是象徵性了。所以現在依我看是不困難，農、漁會用這 29% 並不困難。現在問題的癥結就是：是不是在第三年就要寫了？要做幾次釋出？現在有討論性質的是這一塊，因為這些都寫下去了，因為當時都沒去，有很多條文是關於求償、妥協，政府一開始就說要 20，到最後 49，不行讓政府沒台階下，所以原則上一開始是 49，但是三年以後，要降低到多少，這是一個修復。它當初若不堅持在第三年前就要怎樣怎樣，所以現在你若是了解歷史背景，我建議要用去做訪問。

王：

這部份在第十五條的解釋，會來了解這個部份，再來農金局的最高的長官廖科長有什麼要補充？

廖朝賢科長：

關於今天這個，我們的題目訂的蠻大的，「釋股方案與策略研究」，所以我剛剛看了一下這些問卷，我認為好像沒辦法達到我們的目的。我們科上也有一些研究計畫在進行，有時候在問卷的設計以前，最好是不是先做一些深入訪談，就是找幾個相關重要的專家，問完之後，才可能抓的出來，到底我們希望透過普遍的問卷達到什麼目的？關於深入訪談，譬如說像這個計畫，農金局的高層一定要好好訪問一下。譬如如果依照農業金融法的稅制，現在全國農業金庫幾乎很多規範都已經被綁死了，農、漁會跟政府可以支出。這邊問了很多題目幾乎都已經沒有用，本身沒辦法朝修法方向，那根本沒有用。再來就是哪些農、漁會它可以投資，這也要弄清楚。如果將來是連續三年虧損的不能投資或是怎麼樣的，所以這些就是主管機關農金局可能要先了解的方向一要不要突破農金法的規定。第二個可能全國農業金庫的董監事或是經理人要去了解一下：到底這是你們的銀行，你們將來是不是希望引進一些外界的股東還是只限於農、漁會就好。譬如說，我們最近有帶一些農會總幹事去參觀玉山銀行，玉山銀行當然本身為了國際化的經營或是經營能夠趕上世界潮流，所以他們跟英國的保誠人壽



有在策略聯盟，英國保誠人壽擁有它百分之五的股權，玉山銀行也幫他們賣一些保險商品。但最主要的，我聽他們經理人講，最主要是保誠人壽的人力訓練相當的強，所以它就是透過策略聯盟能夠信任它的員工，或是引進一些新的人事管理。另一方面，它也跟新加坡的一個集團有策略聯盟，它大概有百分之十五的股權給新加坡這公司。新加坡這公司有什麼長處？它的公司治理跟國際金融非常的強，所以引進一些人。我是說，如果全國農業金庫如果門關起來只有限於農、漁會跟政府當股東，我們能發展到什麼程度要考慮。如果我們適當地釋放一些股權給一些比較好的積優的策略聯盟單位，說不定也是一種改進。說不定全國農業金庫他們有他們的看法。第三個就是可能有一些農會總幹事也可以來訪問，譬如說，像仁德農會總幹事，他在全國農業金庫當董事，他本身就有很深入的研究。還有像一些相關的金融專家，也不限於農業金融，譬如說像商業金融界，或甚至像金管會的一些官員，也去問它。問了以後，對於我們全國農業金庫要釋股未來的方向去做可以得到最大的好處，或者是最有用的時候，然後這些基本的幾個點清楚之後，再來設計這問卷可能會比較好，可能也會問出一些結果。所以像今天召開這個會議，讓大家表示意見，這也是很好，也就是強化這問卷的內容。另一方面在做問卷以前可能我們要做一些背景的資料讓農、漁會知道。譬如像一般人要買公司的股票，像買台塑、南亞、台積電的股票，都會講這幾年來我大概每股可以賺多少，或是你買我的股票，預估未來會有什麼好處。那要向農會買全國農業金庫放出來這些股份，可能全國農業金庫這幾年來經營的情形，或是未來準備發展到什麼程度，還有什麼利基，這些可能都要講出來，不然有些農會糊裡糊塗，因為很單一如果只是像總幹事要買這些股份，你買這有什麼好處？你能替我賺多少錢？還是我投資一千萬，到時萬一這農會金庫撐不了多久，這一千萬要是沒了，能夠替我賺多少？你是一定會問，那你這些資料不提供在問卷以前，是不是能夠初步收集一些基本資料，這樣這問卷才有可能比較清楚。再來就是，我針對這問卷，大家可能剛剛提了很多修正的意見，我們可能也需要做一些修改。所以我們在第一線做防守的資料，像第二部份的第一題，這應該是基本資料，這是最起碼的東西——你在農會服務多久？這

應該要移到第一部分。又譬如第二頁第五題，請問您所屬農漁會對於全國農業金庫有多少股份？這應該是基本資料而不能夠變成問卷的內容，所以這個也是應該也是移過去資本資料。第三頁的最上面的十一題，「請問你們農會在 96 年 6 月 30 日的資產淨額有多少？」，這應該也是基本資料，屬於購買意願。因此我認為像這些基本資料應該要移過去。再來像第二頁從上面看來第二題，第二題問說：「你對農業金庫的設立了解不了解？」，這個不要問啦！因為實際上農金法裡面還有農、漁會，到現在還搞不清楚，那問這個東西，我覺得不應該浪費一個題目，所以我認為這題可能根本不要問。第三題，「到底對農漁會有沒有幫助？」，這個東西要問應該是另外對整個農業金融，不是屬於今天全國農業金融政府股份的釋股來問。問這些東西，如果答「沒有幫助」，是否就等於不太適合？所以這東西我是認為沒有問的必要。如果是另外一個研究計畫，這個東西大家來評論一下，到底這裡面多少功能，對農、漁會有沒有幫助，那個有另外的計畫，不在這邊做。第四題我看也不要問了，到底有哪些幫助這也是另外的研究計畫。第六題「你認為農漁會持有全國農業金庫的股份，對農、漁會經營有何影響？」，這個我看也不需要問。所以第七題「將來由誰來主導？」，這是剛剛總幹事講的，當然由農、漁會來主導，如果由民間將會整個被財團合併掉，根本我們也不必認可，所以我是認為這題根本也不必問了。因為當時政府為什麼會百分之四十九，實際上剛剛總幹事認為政府好像管太多，實際上政府當時所以會替這些董事開那麼多人，可能也是因為怕說一開始全國農業金庫如果沒有多付出一點關愛，可能會出問題，我想政府應該要慢慢退出來，我想應該要回歸，大概應該就是小孩子會走路以後就不要管太多了。再來第三頁 15 題是說，「如果農漁會要認股須經何種程序？作業需要多少時間？」，因為我想這題實際上沒有什麼必要問，這要問就要問農金局，到底要給他們怎樣去認，我認為是說像農漁會投資什麼辦法，我們就有一個規定，但是那個辦法對農業金庫不適用。譬如說，有規定最近三年都要有盈餘、第二個要沒有累積虧損，第三個就是調整或禁止？？？，這些農會才可以投資股份有限公司。另外，我們對於那些投資，譬如說要經過會員代表大會、要經過理事會、投資計畫要寫出

來、或者那公司的經營計畫，還有公司相關股東的那些資料都應該？？，所以這方面應該是要問農金局有沒有訂出來，或是它應該經過什麼程序，要提什麼資料，這應該是由農金局來做比較適當。再來第四頁 19 題，「對於農金局業務建議有什麼推動的建議？」，事實上研究計畫，因為這個對釋股方案好像沒有什麼幫助，即使大家填了一大堆答案，事實上對釋股方案什麼幫忙都沒有。我是看這研究計畫訂的太大，「方案跟策略」，訂這麼大，這問卷如果沒有好好設定，我看很難給農金局一個交代，或是我不知道農金局拿到這個東西能夠有多大的用途，所以我是建議：當然今天開這個會大家提意見，第二個可能還要深入訪談，找一些比較有關鍵性或是針對金融業的釋股或是相關經營理念的這些人，先訪問他，然後才了解這些哪些應該去納入問卷的，這樣的研究計畫可能比較能夠得出些結果。大概我提這些意見。

王：

事實上我們在撰寫這問卷的時候，我們會注意到問卷的設計要符合問卷的方法，當然我們現在是提出草稿讓大家提出意見，接下來在定稿之前，當然還是要試做來看看會不會有偏差，這是要注意到的地方。最主要是要符合能夠反映，雖然研究計畫題目那麼大，但是問卷的內容是要解決研究計畫內的一些問題，不是全面性的解決。不過廖科長提到的寶貴意見，包括哪些應該擺到基本資料的，有些部分再評估一下是不是跟研究計畫內容是不是的確所我們要有的一些基本統計資料，如果是的話，要看要怎麼來表達比較好。這是第一部分的一開始的幾個問題。第十九題的話，如果要請他們針對釋股方案來表達的，或是釋股的策略來表達的，其實他們可能有些具體的想法，本來是說，有些部份保留他們提供一些看法，我們再來斟酌。剛剛其他先進提供的一些建議，我們都一併來調整。至於我個人對一般的金融有比較多的接觸，我們在這研究案裡面，是不是一定要在問卷裏面問到未來是不是讓他有機會可以跟其他的一般金融策略聯盟等等複雜的問題，那麼這些是一個銀行的董事會必須要去做判斷。我們這個研究計畫主要是提供農金局這邊在政策上的思考，為了讓這整個研究案更符合市

場，事實上我們請新壽證券李副總在釋股案過去非常有經驗和李大會計師非常有經驗，我們未來在研究計畫裡面我相信一定可以達到農金局的要求，我希望能夠給農金局更具體的建議。最後一個，我們業主要不要表達？沒有。是不是在這邊還有其他的建議要提出？都沒有意見的話，我再次表達對農委會、農金局，在座各位遠道而來的先進，非常感謝，今天的座談就到此為止，謝謝各位！（完）

### 附件 3：本研究案問卷

敬愛的農、漁會 先進，您好：

這是一份由行政院農委會農業金融局（以下簡稱農業金融局）委託建業法律事務所設計的學術性問卷，其目的在調查各級農、漁會對於全國農業金庫釋股相關課題之意見，作為將來全國農業金庫釋股方案之參考。

依農業金融法第 15 條規定，政府於全國農業金庫內之持股比例，應於金庫成立滿三年後，由現有百分四十九之持股，逐年降至百分之二十以下，故爰就相關程序徵詢各級農、漁會之意見，作為參考，以求周全。

您的意見僅作為學術研究，不作他用，敬請放心作答。您的熱心協助，在此謹表達十二萬分的謝意，並請於一週以內（96.10.19 前）填寫完畢後直接寄回或傳真回覆。

敬祝 鴻圖大展 萬事如意！

建業法律事務所

計畫主持人：金玉瑩 律師

聯絡人：林森敏 律師 敬上

聯絡電話：02-25451971 轉 743

傳 真：02-25451972

E-mail：popolin@chienyeh.com.tw

### 第一部份 受訪者資料（限總幹事或信用部主任作答）

1. 受訪者姓名：\_\_\_\_\_
2. 性 別：☐男 ☐女
3. 年 齡：☐20-29 歲☐30-39 歲☐40-49 歲☐50 歲以上
4. 所屬農、漁會：\_\_\_\_\_
5. 職 稱：☐總幹事 ☐信用部主任
6. 在農、漁會服務的時間：☐0-1 年☐1-3 年☐4-6 年☐7-9 年☐10 年以上
7. 聯絡地址：\_\_\_\_\_
8. 聯絡電話：\_\_\_\_\_

### 第二部份 問卷正式內容

— 1. 請問您是否瞭解全國農業金庫的設立目的？

(1) 瞭解 (2) 不瞭解 (3) 有點瞭解

\_\_\_ 2.請問您認為全國農業金庫之設立，對於所屬農、漁會的業務經營有無幫助？

(1) 非常有幫助 (2) 有幫助 (3) 普通 (4) 沒幫助 (5) 沒意見

3.承上題，如果您認為有幫助，請問是哪一方面有幫助，可否簡要概述？

·  
\_\_\_\_\_

4.請問您所屬農、漁會於民國 95 年 12 月 31 日之資產淨值有多少？新台幣\_\_\_\_\_萬元。

5.請問您所屬之農、漁會對於全國農業金庫之持股為何？\_\_\_\_\_股

\_\_\_ 6.承上題，若您所屬之農、漁會持有全國農業金庫之股份，請問該持股對於所屬農、漁會之經營有何影響？

·  
\_\_\_\_\_

\_\_\_ 7.請問您是否贊成政府釋出對全國農業金庫之持股？

(1) 贊成 (2) 不贊成 (3) 無意見

\_\_\_ 8.農業金融法第 15 條規定，於全國農業金庫成立滿三年後，政府出資比例應逐年降低至百分之二十以下，請問您認為合理之政府持股下限為何？

(1) 15-20% (2) 10-15% (3) 5-10 %以下 (4) 指定：\_\_\_\_\_

(5) 不必限制政府持股下限

\_\_\_ 9.請問您是否認為全國農業金庫的釋股對象，應僅限於農、漁會？

(1) 是 (2) 否 【若勾選「(1)」請略過第 10 題】

\_\_\_ 10.請問您認為全國農業金庫的釋股對象，除了農、漁會外可以包括下列何者？(可複選)

(1) 金融機構 (2) 一般企業 (3) 農、漁會會員 (4) 一般民眾 (5) 其他：如：\_\_\_\_\_

\_\_\_ 11. 如果未來幾年內全國農業金庫不會辦理公開發行或上市、上櫃，則若民國 98 年起全國農業金庫進行政府釋股時，請問您所屬的農、漁會是否有認、增購的意願？

(1) 是 (2) 否 【若勾選「(2)」請自第 16 題作答】

\_\_\_ 12. 依目前您所屬農、漁會的資產狀況，對於未來全國農業金庫的釋股，願意認購的總金額約有多少？

(1) 新台幣 500 萬以下

(2) 新台幣 500 萬～1000 萬

(3) 新台幣 1000 萬～5000 萬

(4) 新台幣 5000 萬～1 億

(5) 新台幣 1 億以上

13. 請問您所屬農、漁會如欲認股每年額度上限？\_\_\_\_\_

會分幾年來認股？\_\_\_\_\_年

\_\_\_ 14. 請問您認為全國農業金庫釋股整體時程，期間幾年較為適當？

(1) 1-3 年完成 (2) 4-6 年完成 (3) 7 年以上 (4) 無意見

\_\_\_ 15. 請問您認為全國農業金庫分階段釋股的次數，下列何者較為適當？

(1) 1-3 次 (2) 4-6 次 (3) 7 次以上 (4) 無意見

\_\_\_ 16. 承第 11 題，請問您所屬農、漁會，目前不願意認購之原因為何？

(1) 資金運用考量，故無意願 (2) 長期可能有意願，但目前財務條件無法配合 (3) 其他：\_\_\_\_\_

17. 除上述問題外，您對全國農業金庫之釋股方案有何其他建議或意見？



---

---

---

---

18.請問您對農業金融局目前業務推動，有何其他建議？

---

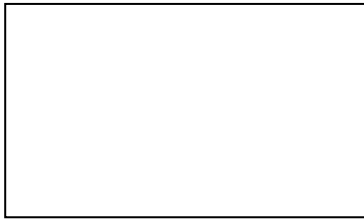
---

---

---

**本問卷到此結束，請您再檢視是否有問項遺漏未填，非常感謝您的協助。**

請您將問卷對摺、裝訂，並於一星期內（96.10.19前）寄出或傳真回覆，再次謝謝您!!



105 台北市民生東路三段 156 號 7 樓 F 區  
建業法律事務所  
林森敏律師 啟

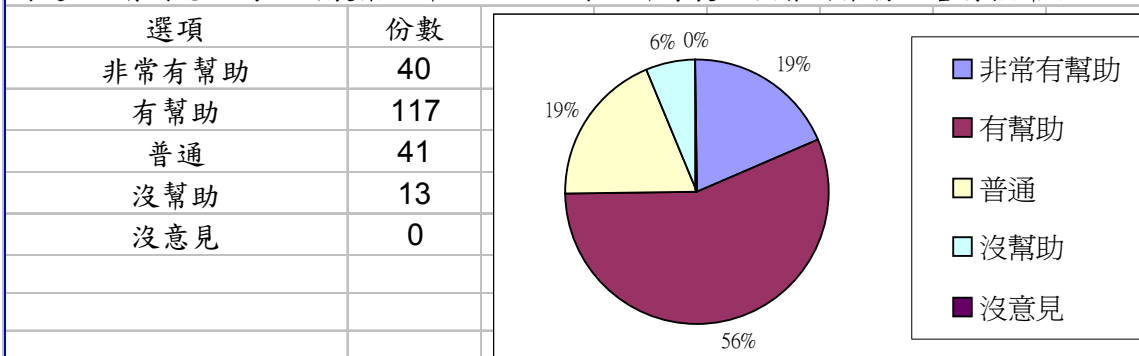
.....裝訂處.....

#### 附件 4：本研究案問卷回覆結果統計

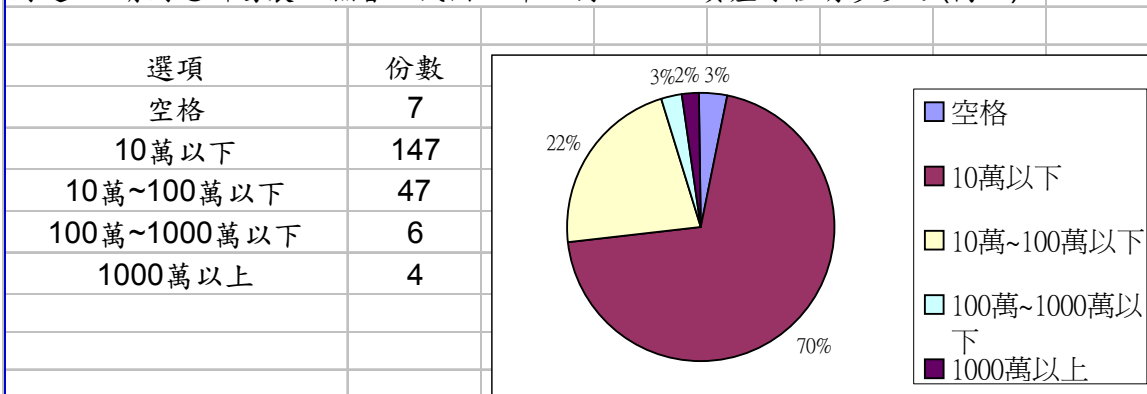
第一部份：問卷答覆統計

回收份數：**211份**

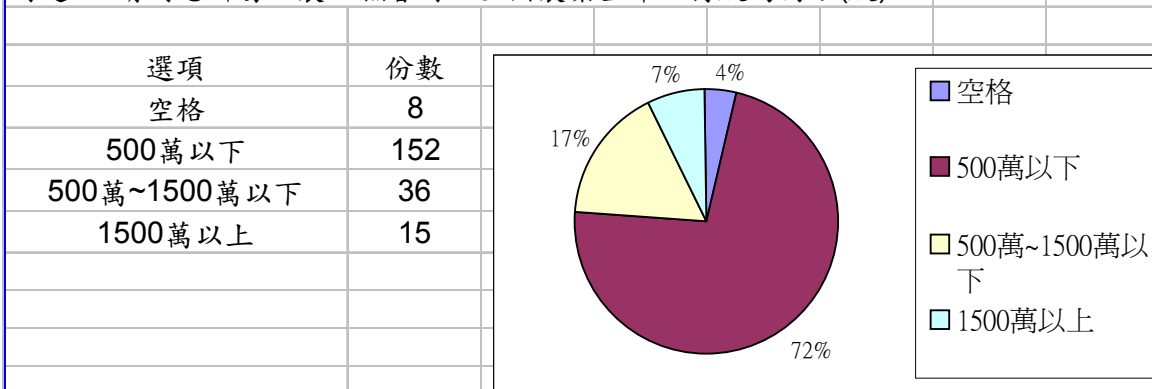
問題2：請問您認為全國農業金庫之設立，對於所屬農、漁會的業務經營有無幫助？



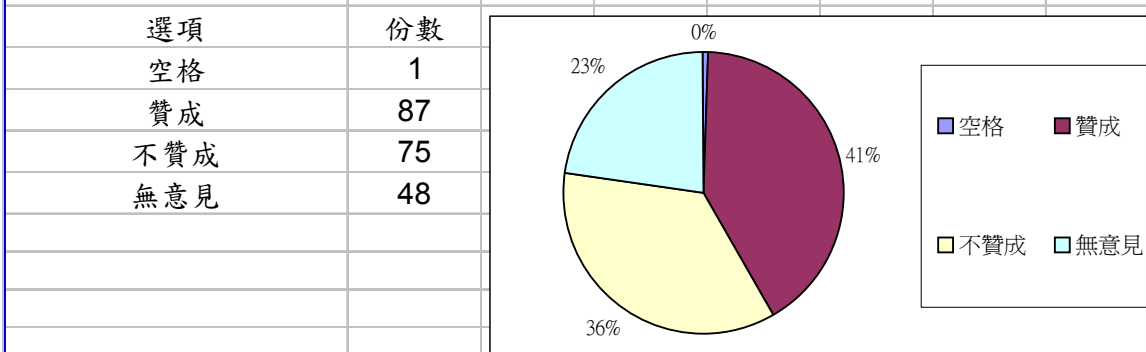
問題4：請問您所屬農、漁會於民國95年12月31日之資產淨值有多少？(萬元)



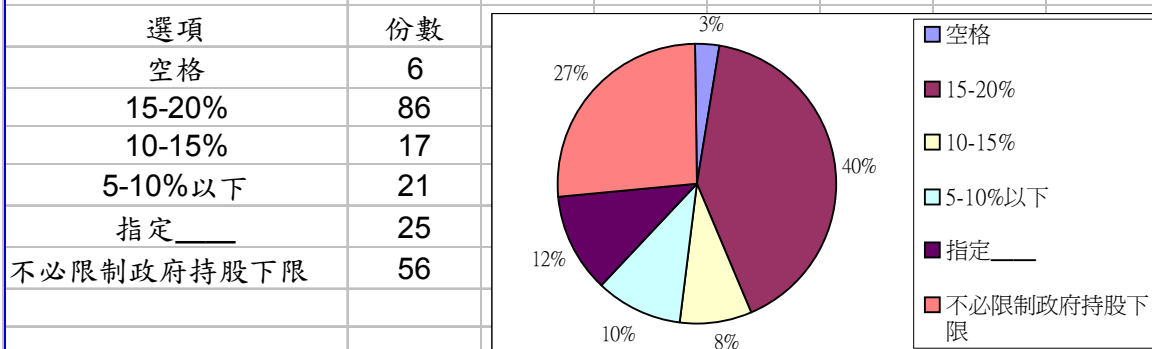
問題5：請問您所屬之農、漁會對於全國農業金庫之持股為何？(股)



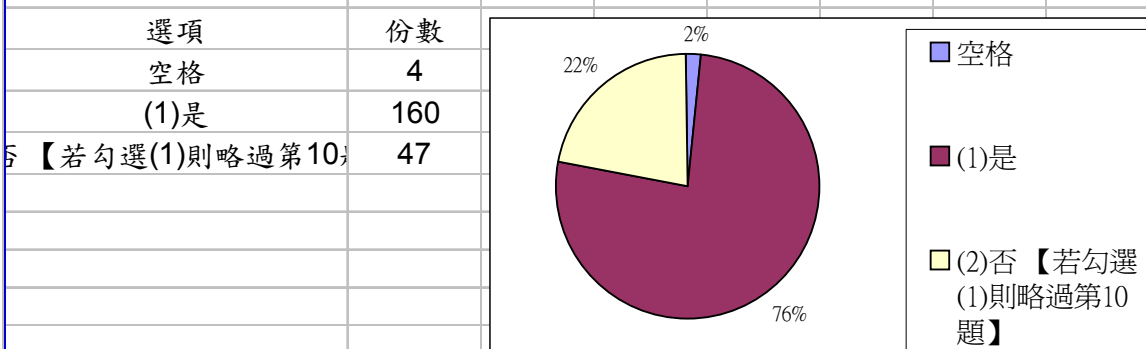
問題7：請問您是否贊成政府釋出對全國農業金庫之持股？



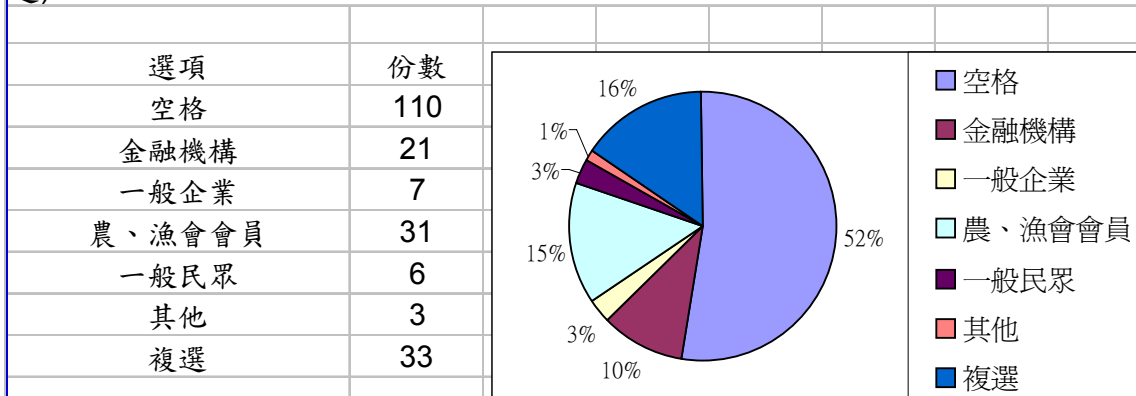
問題8：農業金融法第15條規定，於全國農業金庫成立滿三年後，政府出資比例應逐年降低至百分之二十以下，請問您認為合理之政府持股下限為何？



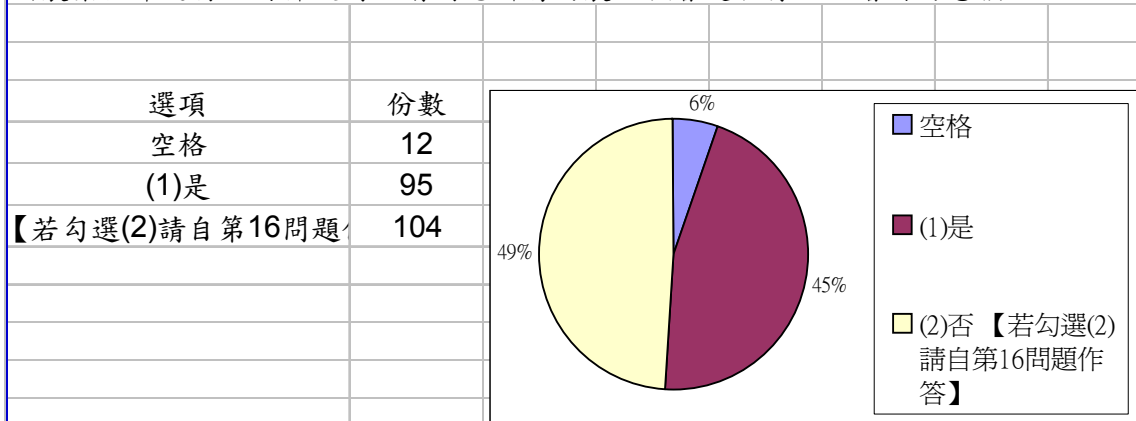
問題9：請問您是否認為全國農業金庫的釋股對象，應僅限於農、漁會？



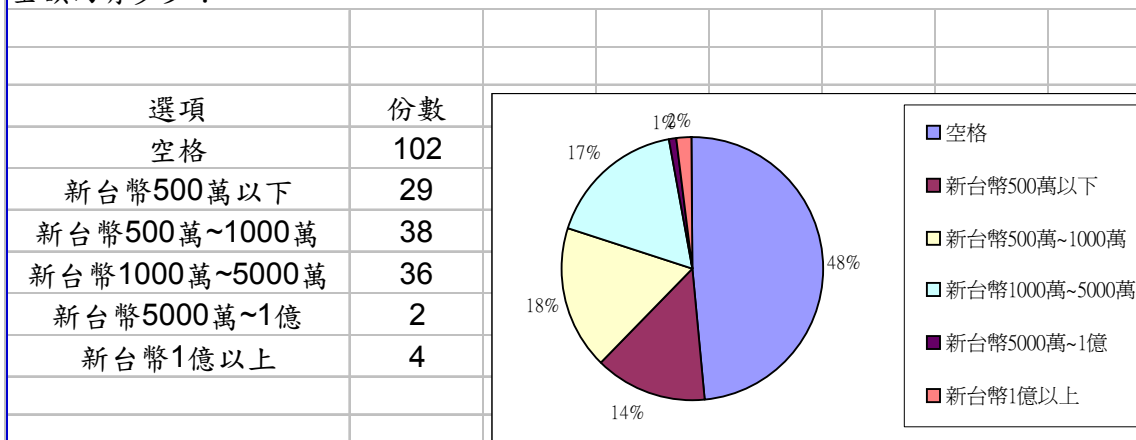
問題10：請問您認為全國農業金庫的釋股對象，除了農、漁會外可以包括下列何者？(可複選)



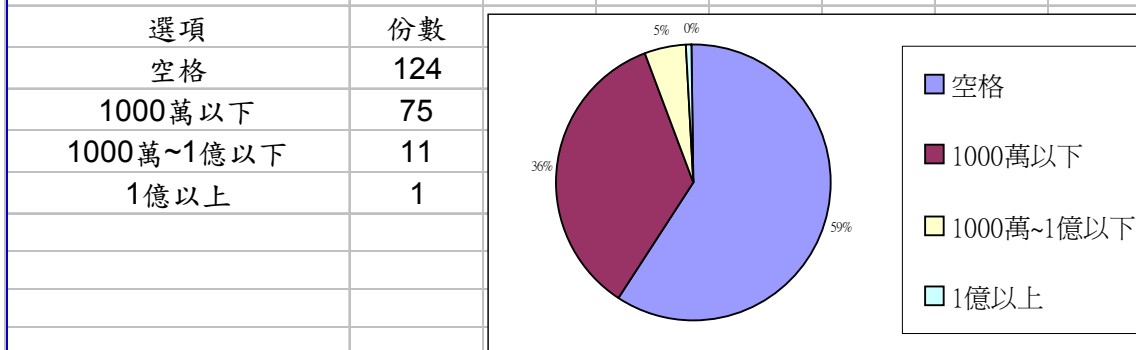
問題11：如果未來幾年內全國農業金庫不會辦理公開發行或上市、上櫃，則若民國98年起全國農業金庫進行政府釋股時，請問您所屬的農、漁會是否有認、增購的意願？



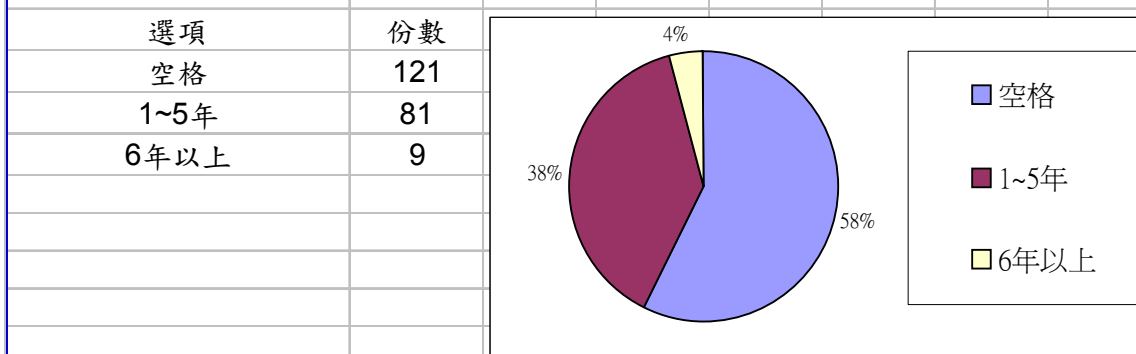
問題12：依目前您所屬農、漁會的資產狀況，對於未來全國農業金庫的釋股，願意認購的總金額約有多少？



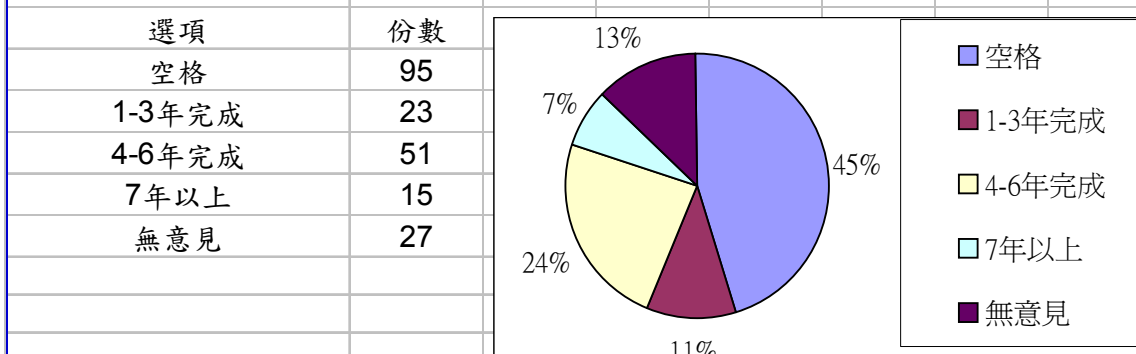
問題13-1：請問您所屬農、漁會如卻認股每年額度上限？



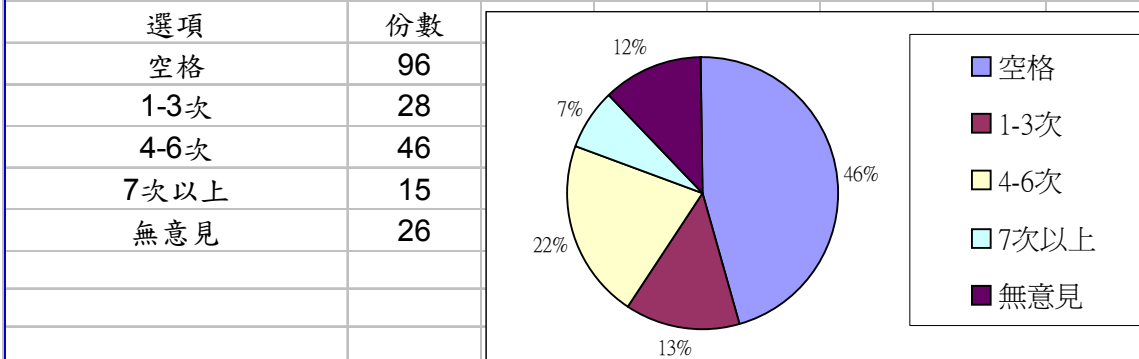
問題13-2：會分幾年來認股？(年)



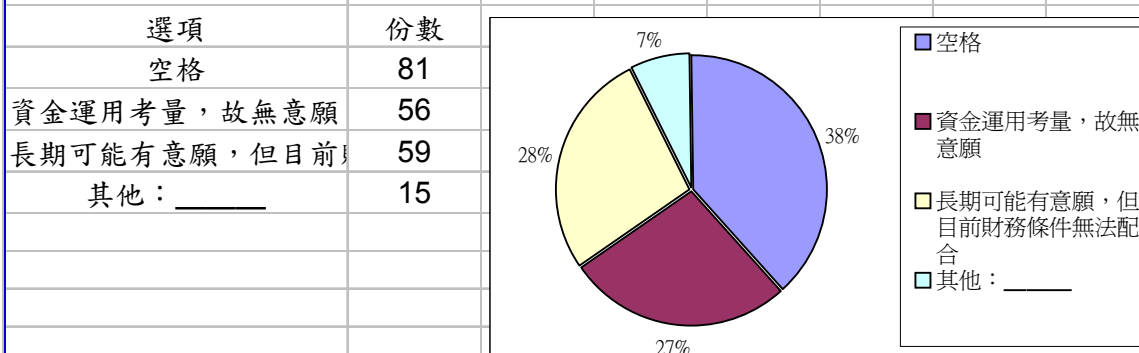
問題14：請問您認為全國農業金庫釋股整體時程，期間幾年較為適當？



問題15：請問您認為全國農業金庫分階段釋股的次數，下列何者較為適當？



問題16：承第11問題，請問您所屬農、漁會，目前不願意認購之原因為何？



## 第二部份：問卷答覆統計成果

一、依問卷調查結果，各級農、漁會有意願之認股總金額為多少？

統計成果：3,147,554,000元

備註：至民國96年08月16日止，全國農業金庫於經濟部商業司登記之之資本總額為20,111,536,000元，百分之二十為4,022,307,200元。

二、依問卷調查結果，各級農、漁會每一年有意願的認股金額多少？

統計成果：1,244,098,000

三、有意願認股的農、漁會，有多少比例同意釋股給第三人？

統計成果：19.5402%

四、不意願認股的農、漁會，有多少比例同意釋股給第三人？

統計成果：22.6667%



**附件 5：96 年 11 月 20 日本研究案第二次座談會記錄**

## 行政院農業委員會農業金融局 96 年度科技計劃

### 「全國農業金庫政府持股之釋股方案與策略」研究案第二次研討會

開會時間：96 年 11 月 20 日（星期二）下午 2 時

開會地點：台大校友會館會議廳 3 樓 A 室

出席者：主持人王志誠教授、農委會輔導處廖朝賢科長、漁業署陳美華小姐、農業金庫黃淳卉小姐、臺北市松山區農會謝光隆總幹事、臺北縣蘆洲市農會蔡永福祕書、南投縣草屯鎮農會林木傳總幹事、宜蘭縣羅東鎮農會黃興隆主任、花蓮縣花蓮市農會曾元德總幹事、林森敏律師、李育錚律師、許文華律師

會議記錄：

主持人王志誠教授：

我們因為還有部份的與會者，大家現在都在路上，可以的話我們就先開始。那麼非常感謝各位，有部份是第一次的參加，有部份是再次來協助我們再做這樣的一個研究計畫，那們我們在第一次的時候是在今年 9 月 21 號，是針對我們釋股方面跟策略的問卷內容，邀請各位專家來表示意見，那麼經過我們內部修改之後，後來就正式對外發出問卷，那麼現在大概回收的問卷的比例相當高，百分之六、七十左右，有一個初步問卷的內容，那麼，這一次全國農業金庫政府持股釋股的方案跟策略研究，主要還是在為了要落實我們農金法裡面的一個要求逐年降到百分之二十以下的規定，這一個研究計畫主要是要來提供給主關機關作為他們未來決策的參考，因此我們有邀請了我們的各個單位，包括農委會的上級指導單位，還有我們漁業署的上級指導單位，還有各個農會，還有全國農業金庫等等的專家來參與，非常感謝各位這一次能再撥冗，有些真的是從遠道而來，因為時間的關係，我想我們就先請建業法律事務所林森敏大律師，來針對農業金庫釋股發問卷的一個作業方式跟回覆的情況來做說明，那等林大律師報告完之後，我們再請許文華律師那個農業金庫釋股發問卷的回覆統計給我，跟各位作一個簡報，那到最後我們再來做一個整體性的討論，可以再提供給我們做參考。首先我們請林森敏林大律師來跟我們做報告。

**主持人王志誠教授：**

非常謝謝那個林大律師報告整個問卷的製作過程跟發放過程，那其實在這個研究案裡面，全國農業金庫在釋股的作法上，之所以會跟一般民營的企業，國營企業要民營化的，或者釋股的做法不同，主要是因為它有一些政策性的任務，那麼我個人過去參與過一些中鋼還有一些合庫等等他們民營化的作業，那麼事實上政府它是一個具有市場性的一個股票，因為它具有掛牌的股票，所以它是有去初步評估政府的最適持股比例，那政府的最適持股比例，是說能夠在相當程度之內，掌握他的經營權，避免一下子就發生財團化，或者是說發生一些弊端，這是政府過去民營化的經驗，當然在這個全國農業金庫，目前的持股來說的話，那當然是一個民營的，不是公營的一個情況，那因為政府的持股是低於百分之五十，不過，未來它在釋股的過程，是不是也要考慮到這一點，那當然要看政策上的考量，因為的確它有它的特殊性，這不是一般上市上櫃的國營企業，那我們在考慮上，在設計問卷有一個它特殊的目的，能夠廣徵這些農漁會的意見，那麼也避免政府在施政上發生一些阻礙，因為農漁會的確我們從過去的例子經驗裡面，它不僅僅是單純的農村問題金融問題，它跟政治層面牽涉這個有非常密切的關係，所以我們農金局也特別的慎重，那麼接下來我想，就請我們建業法律事務所許大律師來報告整個問卷結果。

**主持人王志誠教授：**

謝謝許大律師的說明，從這個統計資料裡面，我們大概看到一些很重要的啟發，那第一個就是關於農業金庫它所辦理的角色，普遍是被肯定的，那最主要的原因，依照我們農金法第 23 條規定，全國農業金庫它是可以來收受轉存款，對農漁會來說，它的游資的處理是一個很大的助益，那第二個就是資金的融通，以及資訊的共同利用部分，那全國農業金庫它也協助它做一些所謂的整合，就是我們做貸款的時候，特別是對於農業的一些重要的產業，它做所謂聯貸案的時候，坦白講，它評估的能力、估價的能力是比較有限的，透過農業金庫它有更專業的人員來做指導，事實上它有很大的貢獻，除此之外，就是可能我們也要去注意到的，問題是它的資產淨

值他們都有填寫嘛，也有一些沒有回收的部份，那麼當然它有一些金額資產淨值都滿大的，那這一部分我們可以再去進一步的比對，那因為這一部份，農金局它是有一些基本資料，我們看一看，如果假設這一部份的資料都正確的話，那對於我們在判斷它後面認購的金額，或表達它意願的正確度會更高。另外一個就是，這個因為我們回收問卷大概六成多，表示還有四成多它沒有回來，那沒有回來，我們剛剛看了幾個數字，是一個很關鍵性的數字，就是說以目前問卷調查統計結果，他們不管他們的時間次數，TOTAL 如果時間拉很長，它總共可以認的金額是三十一億四千萬左右，那還有一部分沒有回來，那沒有回來不代表他們完全沒有認購的意願，所以這部份我們倒是說如果 29%的話，大概將近六十億，六十億的金額必需要出來，必須要釋股出來，那可能還有一些農漁會它沒有表達意願，那我們可以到時候再去做政策判斷上看有沒有特別提出來，讓他們做考量，因為有可能沒回來的部份，它的資產淨值還是很高的話，還是有可能來認購，當然如果沒有回來的金額都很低，那我相信他認購的意願會相對比較低一點。那麼另外就是，我們也在思考一個問題，就是說，看來有一些農漁會它也是暫時說，可以由其他金融機構進來，因為在這個觀念裏面，雖然我們農漁會體系以前都是比較閉鎖性的體系，但是我舉一個例子，假設政府它還是持有一定策略性的持股，那麼如果有其他的金融機構專業的董事能夠進來，協助整個農業金庫經營它的方針的擬定、或是帶入他們專業基礎、知識，看起來好像也不見得對農業金庫沒有一些幫助。所以看起來他們對農漁會對於這樣一個問題正反的意見都有。

另外，就是我們如果，如果要在政策上讓農漁會盡量能夠來參與認購，讓他們也有更大的誘因的話，其實全國農業金庫有適度股份，適度比例的股份能夠在市場裡面流通，好像農漁會的認購的意願，就是如果他今天整個規劃的一個時程，政策性的持股，它還是持股百分之二十，然後呢，有一些農漁會，他也能夠有一定的持股，有一定比例的股份在市場上流通，搞不好可以增加農漁會認購的意願，那這是我們可以去思考的。

不過，看來如果要確保農漁會，它可以保留給農漁會認購，非得拉長它的一個釋股的期間，還有增加釋股的次數不可，否則看來是沒有辦法在短時

間他們就去完成認購，因為這也是我們農漁會一個經營的特色。

至於我們為何建議認購的價格要由公正的財務公司計算，因為畢竟它是一個沒有流通市場、沒有涉及市場的一個證券，你不能夠完全地看淨值，如果從經濟學的角度來說，沒有流通市場的證券淨值，它的價格是零。但是這當然是我們在認股價格的計算上，我們要公正的財務顧問算出來，當然也要針對全國農業金庫的資產狀況進行評估，這樣比較能夠保障農漁會的權利。

好，那麼，以上是我們非常感謝我們建業法律事務所林大律師和許大律師的報告。接下來，我想我們針對下面四個問題，就教於各位，也要拜託各位，就是不吝盡量提出一些寶貴的意見讓我們來做參考。第一個部分就是問卷發放的作業和回覆的結果部分，各位從這樣的結論，你們是不是有一些什麼樣的建議？第二個，釋股的對象，既然農漁會他們對釋股的對象有正反兩面的意見，那麼與會的代表是不是可以再表達你們的看法？也許你們身在農漁會知道為什麼有些人他們是擠破了頭要進來，有些人還是閉鎖在農漁會裡面，對於釋股的時程，因為我們在做釋股時程規劃的時候，我們要從客觀的資料研擬比較可行的一個方案，那麼當然如果政策性的考慮，我相信農金局他也會做一些調整，不過我們在做評估的時候，我們盡量，盡量能夠回歸市場面，能夠很客觀的評估標準，我相信這樣比較好一點。最後一個就是政府持股的比例的最適下限，那這個最適下限當然法律上沒有規定，也可以從我們剛剛這個問卷調查裡面看出來，好像大概是百分之十五到二十之間，那我可能，我這樣想大概大家都比過十九點九那種，。因為法律，除非修改法律，那可能就是有這種情況，修改法令不是說不可能，因為真正去評估農業金融局，政府對全國農業金庫它的最適持股比例，我們看到現在，好像合庫啦、還有其他的一些金融機構，好像政府第一銀行，政府直接間接的持股，其實百分之三十幾，是一個很好的一個比例，那當然每一個公司要仔細地去做精算，這部分是由精算而得出來的，那麼這是各位，我們就這樣做點名是沒有一個意思拉，不過總是要有個人能夠拋磚、拋玉，給各位大家做參考，那是不是我們上級指導機關還是要先聽農漁會的意見？

**農委會輔導處廖朝賢科長：**

我們先講，然後我們再聽農漁會的意見。

因為實際上農漁會它有一些很特別的特性，根據農漁會法的規定，第一個就是農漁會它是一個公益性的團體，它本身又沒有儲金制度，所以它每年所從公產跟信用的盈餘大部分都要提撥當公益事業，就是說推廣教育方面的，所以它累積資本的能力非常低，這是它第一個，所以剛剛我們從資料看出來，它的資產淨值什麼都偏低，那要增資，實際上也有點困難。那第二個就是，農漁會它本身實際上是權責劃分制，也就是說雖然大家都認為總幹事他本身實際上他的能力比較強，他的學術地位應該也比較高，但是因為實際上依據農漁會法的規定，他要受到理事會會員代表大會監事會的監督，所以他有時候在做很多決定的時候，變成有一些農漁會總幹事變成比較保守，我寧可少做一點，譬如說我現在照正常的業務運作，我說不定沒有得罪人，或者說我讓農運會整個運作每年盈餘很多、很順利，但是我投資這個東西，萬一失敗了，我要負完全的責任，那一方面他就是說你要政府這一部分要放出來，要去購買，因為常常在理監事或會員代表大會這些會員代表或理監事會問說那你這個能不能保證說那買了這個以後，將來會不會有風險，或是將來收益能不能到某一個程度，那這個總幹事當然不敢保證，所以這個東西有時候會造成總幹事也有很深的考量。那另一方面也是農會四年要改選一次，說不定有些總幹事很有魄力，他看到農業金庫釋股的遠景，或是農漁會一定要將來想辦法透過農業金庫來發展，但是你如果沒有辦法說，就是說農業金庫實際上經營不是那麼容易，如果說它在短期上它的表現不佳的時候，到時候這個總幹事下一次競選可能就有受到攻擊，那另一方面就是實際上目前農漁會裡面它本身大概都把農訓學會當成它的研究訓練機構，所以很多的像這一方面到底什麼時候可以來買或是全國農業金庫的政府的股份，到底要買多少？它到底有沒有前瞻性？有時候這些農漁會都會跑去問農訓協會，所以農訓協會他們員工程度比較高，同時他裡面的專才也比較多，所以他們也是會影響農漁會會不會買股份的一個很重要的因素，丁博士講好像都要來嘛（有邀請他來…研究過程有去拜會他），實際上農訓協會他能夠提供很好的意見，同時對農漁會大概也

有影響力，所以這個要再跟他那邊再稍微溝通，溝通一下到底是怎樣，另外一方面就是從問卷裡面大概也可以看得出，當然不僅是剛才所講，剛好農漁會淨值這項偏低，尤其農漁會法有規定，如果說農會總幹事如果針對你保管的資產，非有正常理由而造成損害的話要負責賠償，我剛提到，如果他的投資效益沒辦法很高的時候，即使他已經投資下去，將來投資效益不高到底會有些折讓啦，所以說這有時候也造成一個阻力，另一方面，目前大家還看不出來全國農業金庫，到底未來的經營狀況會不會讓農漁會的投資收益會不會高一點，可能還看不太出來哦，所以說在這部分有需要做問卷研究沒有錯啦，但是要叫他們填這個資料，大家心態好像較保守。另一方面就是說，實際上從這問卷回答裡面可以看得出來，實際上要大家填要政府持股的 15%-20%，就比方說，都在高線這個地方，比方說農會、漁會還是認為政府不要讓他的股份通通脫離農金局比較好，最好他能留多一點，政府有股份再多一點在這裡可能會比較好、比較穩定、安心，在另一個題目裡面，問卷看得出來，這邊有問到說，是不是只限於農漁會可以佔到 76%，又比如說這些人也不希望外面的這些金融機構或其他人進來，因為實際上農漁會本身，因為他在相對地方比較保守，同時他們本身對於經營也比較不內行，他們希望說，第一個政府一定要多一點股份在裡面，第二個最好是農漁會自己來，那你外面的人進來也就是說他們會提議說過一段時間後會不會整個股份被這些財團、金融機構吸收，就是說目前這個時機來調查，得到這個結果應該是反應目前的狀況啦，但是未來可能看看整個情勢發展，我想應該會更好一點，謝謝。

**主持人王志誠教授：**

我們感謝廖科長提供這麼寶貴的意見，事實上，從剛剛的談話裡面，我們可以體會到農漁會他的一個業務的特性，對不對。第二個就是，未來農業金庫的前景，究竟要怎麼樣來拓展，其實，我是個人這樣看，可能我們在做這樣的一個研究計畫的時候，坦白講我覺得我很佩服建業法律事務所他們願意來替農漁會做研究，這個東西他們是虧錢，大虧特虧，但是我當時會允諾幫忙，就是說我的祖父，當過新市農會的理事，也是作農夫，名下

有很多農地在台南。最近呢，我是這樣想，我們在做這個研究報告的結論，可能也可以帶一些建議，全國農業金庫是最近是想要拓展一些風險性比較低，有固定收益的業務，譬如說信託業務，信託業務基本上就不動產信託的部分，他如果是單純做管理的一個部分呢，風險性很低，他累積到一個規模的時候，他就會有很多固定收益，像有些業務金管會應該好好的跟農金局這邊協商，因為他隸屬於同一個主管機關，那金管會呢，信託業務卡到金管會的職權，所以我可能要提出建議讓全國農業金庫他能夠做的業務範圍，除了 22 條規定之外，農金法好像是 22 還是 23 條規定，就是比較具有穩定發展的，像信託業務我個人的觀察，不管景氣好不好他都一直在成長，大概每一年成長到 30% 以上，如果你用心做的話，我相信在不動產信託的部分，農金局應該是有能力來做一些規劃的，農業金庫有能力做一部份規劃，接下來就是我們漁業署長官您要…，你要先聽他們的意見，好。那麼黃小姐你要不要先聽他們的意見。

**農業金庫黃淳卉小姐：**

我想問一個問題，就是第 6 頁問題 13-2，空格是表示說他們不贊成認股，還是有其他的選項，空格的部分佔了 58%，這是反應怎樣的一個意願。

**主持人王志誠教授：**

你要不要答覆一下。

**許文華律師：**

這個部份我剛剛有稍微提到，但是沒有很清楚，其實我們的問卷是從第 11 題開始做一個分界，第 11 題我們先問有沒有意願，如果有意願才會繼續答 12、13、14、15 題，不然無意願則直接跳到第 16 題，所以黃小姐您問的問題，答案應該是說空格部分就是回答沒有意願的部分，所以說，我剛剛在做分析的時候，如果是從有意願的角度去看，應該是要把空格的部分區隔開來，有意願的部分您剛剛提到 13-2 的部分，應該是要去觀察 1 到 5 年還有 6 年以上他所佔的比重，這樣會比較清楚，本身有意願的部分，他 1 到 5 年是佔最多的。

**農業金庫黃淳卉小姐：**



所以有 15 份是有意願，但對這個是完全沒有表示意見。

**許文華律師：**

15 份，您指的是那一個部分。

**農業金庫黃淳卉小姐：**

我說的是沒有意願的有 104 份嘛，可是沒有對這答案做出說明的。

**許文華律師：**

您指的是哪一題。

**農業金庫黃淳卉小姐：**

13-2 題。121 份裡面，應該是說沒有意願。

**許文華律師：**

對。

**農業金庫黃淳卉小姐：**

跟沒有意願的 104 份來相比，有 15 個沒有做出答案就對了。

**許文華律師：**

他意思是說，空白 121 位是指沒有願意的，所以會空下來沒有回答，那有意願意的應該是有 90 份，其中有 81 份是填一到五年。

**主持人王志誠教授：**

應該是這樣說，在 11 題的時候，沒有願意的有 104 個，空格的部份就是對分幾年認股，照理說空格如果說有答應該只會有 104 個，那中間也有人是不想回答，少部份是如此，而部份大概有 17 位未回答。

**農業金庫黃淳卉小姐：**

所以以 13-2 來看大部份就是一些分幾年認股，然後一到五年之間，這個年度乘上問題之二的金額，這樣他們會不會以為第 12 題是總共認購金額，可是就跟 13-2 這個年度相乘。

**許文華律師：**

不是的，我們的乘法是從 13-1 乘 13-2，因為 13-1 是每年的額度上限，那 13-2 是說要幾年。那其實它在我們問卷，選項不是一到五年還有六年以上，而是它會填一、二、三、四、五，我們再去做一個統整的時候去做一個區分，一到五年有多少然後把它抓出來。

**主持人王志誠教授：**

就說我們要注意到的，我們再補充一個，就說我們在問題 12 的部份是問了願意認購的總金額有多少？那可能如果就這一份可以算起來，加(或乘)起來總共認購金額有多少。那我們再去比對 13-1 乘以 13-2 的金額，會有一點點落差。我相信他們在抓的時候會差距很小才對。

**許文華律師：**

這個部份和您報告就是，我們第 12 是直接用選項讓他們選的。所以它們沒有一個很具體的金額，我們才選擇用 13-1 乘以 13-2。

**主持人王志誠教授：**

所以我看起來是這樣，如果是問題 12 是用區間讓他勾，然後再配合 13-1、13-2 的計算，大概可以確認這個金額是挺確實的。因為我們當初就有讓你先找出區間，讓我們來做佐證，那這個金額應該會蠻正確的。

**主持人王志誠教授：**

接下來請我們各個農會的總幹事或主任，來協助我們，提供你們的寶貴意見。

**花蓮縣花蓮市農會曾元德總幹事：**

針對剛剛這個統計報告，我想在全國農業金庫的設立，對農會來講有很正面性的幫助，雖然有沒有幫助，還普通，我想在這個部份是需要我們全國農業金庫繼續加油的。在第四題的部份，還有第五題，這兩個資料應該全國農業金庫應該有很完整的資料，不管說九十五年底的資產淨值，或者說在各農漁會對金庫所持有的股數資料應該有，那我也希望說可以把目前收集到的 211 份資料跟三百多家的農漁會做一個比較，把數字分析出來，我想那個落差應該更小。農漁會有 160 個願意釋股的部份，比如有 95 個有

願意來增購，但是到 16 題的時候，在整合 211 份有 81 個空白，願意認購數應該只剩下 81 個，我想這個大概也是在原來的統計數據裡有一點點的落差，我想在填表的時候應該部份的填表人也都重覆在填，比如說剛剛講的，從第 11 題，答“是”的時候就直接跳到第 16 題，或說你答 2 的時候直接跳到 16 題，答 1 的時候要願意認購有 95 個，繼續填下去我想應該部份的填表人應該從第 11 題填起，會造成分析的時候有點困難，我所看到的大概就如此。

**許文華律師：**

這個部份我們其實有注意到有落差，但因為我現在做的統計結果還是要照我們回收的問卷，他的真實狀況去做統計。那這個部份我們會在最後的報告會呈現出來。這個部份有一些填答者在填答的時候並沒有注意到我們所做的設計是直接跳，而他還直接作答。我們相信是有如此的落差存在。

**主持人王志誠教授：**

要注意的是我們問題 11，它其實是有點不一樣，未來幾年內，假定他辦理上市或上櫃，那你所屬農漁會有沒有認購的意願？那前提是有沒有上市上櫃？可能就是它看到上市上櫃覺得是比較有獲利的空間。那空格的原因是他根本不做答，尤以 11 的問題最明顯，他沒有願意的原因，就可能有一些情況。當然就是可能有一些情況，他沒有意願的原因，他有可能是有一些人在 16 題的部份填空格，他也不想答，瞭解嗎？有些人按道理，他如果今天沒有意願的，按道理他提出這個資金考量，長期有可能有意願，所以這邊他可能長期有意願，所以他並不是完全沒有意願，瞭解嗎？所以這個時候在分析上要特別注意到，有些人他長期有意願，但是目前他財務條件並不允許，所以這 59 裡面有些是屬於第 11 題的 95 裡面的，瞭解嗎？還有其他嘛，所以這裡面要做一個獨立的考量，他跟第 11 是有點不大一樣的，所以這邊要特別注意一下這個問題。

**許文華律師：**

謝謝老師，那就有關於其他的一個問卷分析，我們會再去做一個更明確的區分，再把更詳細的一個結果統計出來，因為我們的問卷都有一個 database 在那邊，所以這個動作是很好做的。

**主持人王志誠教授：**

那另外就是順便第二部份問卷答覆統計結果，我是建議就是展現出那 29% 的那個比例金額比較好，展現 20% 是下限，對不對，我們要去比對的是他那個認購金額是 31.4 億，然後我們應該去展現那將近 29% 的將近 60 億的金額，那這樣算出來的比例是多少，然後這裡我們再去思考這裡有些他的問卷沒回來，那我們配合我們剛剛曾總幹事他的一個看法，有一部份他是農金局那邊有資料，搞不好他裡面有淨值很高的他不理你的問卷，那可能淨值很高的你去跟他做一個道德勸說，跟他做說明的時候，他可能就會有意願，所以我們去比對一下他的淨值，他的淨值是不是有很高的很多他還沒有回覆，那這樣子的話他釋股的可能性還可能比例還更高一點，那這一點給農金局做參考，有必要的時候，這一些沒有答覆的，到時候農金局或全國農業金庫可以再跟他們舉辦一場，到時候真的要釋股的時候，特地為他們舉辦一場說明會，也許就可以幫助他們瞭解農業金庫未來的發展，當然到最後你要釋股的時候，一定要準備公開的一些文件。

**許文華律師：**

謝謝老師，那就這一個部份我們剛剛也在思考，在時間允許的狀況下，透過老師比對淨值的方式，我們找出淨值比較大的部份，可以直接用電話或者是當面去給他深入訪談，透過幾個比較大淨值的一個農會狀況，我們再去透過統計結果去做一個擴大的分析，這部份得到一個更接近事實的認購總額出來。

**主持人王志誠教授：**

這部份我們再看技術上怎麼來處理。

**南投縣草屯鎮農會林木傳總幹事：**

我是南投縣草屯鎮農會總幹事，今天來討論這個有關於農業金庫釋股的問題，那剛才我們廖科長他也講得很明白，但是我也特別來講一下讓這個釋

股徵詢做得能比較落實一點，所謂比較落實一點，我現在講的是目前我們農業金庫對農會服務的情形簡單說一下，以前是放款現在已轉變成存款，農業金庫農業金融法第 23 條有收受轉存款的任務，但是目前他給各個農會轉存款的年利率是 2.28，一年淨值利率是 2.28，但是我們參考一下這些三商銀、台銀、郵局，郵局是 2.48、2.54、2.555、2.56，最不好的台中商銀他的體質較不好他也有 2.38、2.34，你說這樣情況下，你一個農會在沒有競爭的情況下，他只有收錢和拆錢，當然我們的存款就會流失，但是我們農業金庫他目前對於這樣的反應卻沒在改變，所以沒有在照顧這些股東，這是第一點。第二點是依照農金法的規定，他是屬於農會的母庫，母庫也就等於是母親，母親就是要對於這些事情斟酌一下，對這些事情都沒做出來，現在搞這些控股，這對農會業務有什麼幫助我還不知道，這是第二點。第三點，農金資訊的整合到現在還七零八落，雖然農金資訊中心成立了，但還有一個南區還沒整合，我們也很期待有一天我們 1139 個農漁會的營業權，我們能夠一卡通行來服務，讓農會在經營上有競爭力，你現在說那些釋股，我現在就說就來表達，我們投資那個做什麼，投資到最後我們存款也輸別人，利率才 2.28，現存現賠錢，農會轉存款都在流失，像我們今年就流失 4 億多，像中寮的存款才二、三十億而已，有的才一億多，這非常嚴重，所以這是農業金庫目前都沒有一些表現出來，這就是我們今天來談釋股，這些要怎麼認股，我就把釋股的一個重點報告出來，當然來認股是很好的事情啊，但是我們要認股這個問題就出來了啊，要寫也寫不下來、要報告也報告不出來，所以我現在就把狀況跟大家報告一下，拜託，我們是很認真看待釋股這件事情，但比較實務面還是要反應出來讓大家瞭解一下。我們來做好比說假如有一個規模，大家都很樂意去做，像今天合作金庫賺錢，農漁會有一個規模夠大而且會賺錢金雞母，對大家都好，對嗎？謝謝！

**主持人王志誠教授：**

非常地感謝我們草屯南投草屯林總幹事提供意見。那我個人是這樣來看我們農金法裡面的確有一些業務可以再積極地來擴展，那當然農漁會它轉存

到農金庫利息低的原因可能農金庫是把它當作大額存款在處理，那當然它的可能這樣的一個做法可能相當的利潤就比較低一點，那農漁會它又要跟地方性的銀行競爭，然後它吸收存款再轉存這邊，那它絕對不可能給人家一年定存高於 2.2，所以它的競爭力就會喪失，不可能嘛！而且呢，它一方面呢，因為這個淨值比較小，那人家比較所謂的信用的時候，可能它在評價上面比較低一點，那你的利息又比較低，那怎麼來吸收呢？所以全國農業金庫可能它還需要積極去努力，扮演一個適當的角色就是說能夠將農漁會它所轉存的資金更有效的利用，給農漁會更高的轉存利息，我的看法事實上它應該要高於三商，早期的三商的那些存款可能會對農漁會才是真正正面，非常很大正面的幫助，那也可以留住農漁會的一個存款。

那麼第二個呢，事實上我們也要去思考，當然這不在我們這個研究的範圍，但是我們可以提出來農金法裡面可能要全面嗯…我們這個農委會長官在這裡。那銀行法現在改很多，我簡單舉例好了，比如說我們農金法 24 條，我們現在把這個法定公積提撥 40%，那銀行法它現在都要降下來，那你這樣子農漁會它來轉投資這個所謂全國農業金庫，它能夠分配回去的還比較多一點，你不能夠說現在還 10%，那銀行法都要降下來，那我們也要去評估是不是也應該適度把它調降，讓農漁會可以再分配更多的盈餘。那這些都是那當然它協助農會來拓展業務的部分，集眾人之力的一些工作，比如說有關於所謂共用資訊的部分，是不是可以建立一套比去聯徵中心查詢更便宜的？我相信你們都有加入聯徵中心，那它查詢的費用好像也更高，對你們農漁會來說的話相當高。所以這一部分是不是未來我們在建議的時候我們都可以附帶一提的。

那接下來是農金法簡短的一個修改，能夠配合這樣的一個釋股提出來，讓農漁會更相信全國農業金庫它的一個發展是有前景的。非常感謝李總幹事講出我們這個心聲，這很重要這跟釋股能不能順利完成都有關係的。

那麼接下來我想，我們在想謝總幹事我們已經第二次見面了，那你就提供一下意見，好嗎？

**臺北市松山區農會謝光隆總幹事：**

主持人、各位前輩、各位專家，有一點數字，就是說，台灣的農漁會 342 家，我們只回收 211 家，剩下 131 家這些數據沒有出來，所以基本上就在問題 2 的部分，在第八頁問題 2 的部分，農業金庫如果降到 20% 的時候是 40 億，目前統計是 30 億 4，中間是不是差了 8 億 8，8 億 8 的話，如果你可以算 16 題的話，104 家裡面有完全沒有考量的是 56 家，不願意來投資沒有考量 95 家，換句話說它的差額有 48 家，這些可能受限於目前法律的限制，第一個受限於目前法律的限制，這是一個很大的原因，因為它如果結算率虧損超過的話，光農委會這邊要通過就不較不好通過，第二個就是說它如果要投資的話，如同廖科長所講真的是要我們每一個農漁會要投資真的是要到理事會、監事會、代表大會，那這一點，因為目前全國農業金庫它的業務、它的營收的比率等於說它投資的報酬率不夠、真的是比不上合庫，所以變成說合庫股票大家手上裡面還一堆，那這些合庫股票如果讓我出清去來買的話，那真的是綽綽有餘，剩太多了。據我所了解，目前我們應該還有將近以每家農漁會手裡面應該留存還有將近 6 成至 7 成以上的合庫股票沒有出售，所以這些等我們賣出去的時候，這個錢比這個 40 億我看是乘以 2、乘以 3 以上，沒有以下。這些數字上我們基本上建議就是說，是不是農金局的顏主秘在的時候，他現在是 2 組組長，1 組組長，那時候在的時候，把每一家農漁會的淨值全部統計出來，它可投資、願意投資的額度全部都統計出來，那時候是一個非常明確的數字，但是經過這麼多年，因為誠如剛剛廖科長所言的，受限於農會法的限制，所以有些它目前沒有辦法投資。像我知道台北市有 1、2 家農會它前 2 年它故意把它打銷呆帳，所以它作成負數，它的盈餘作成負數，那最後勢必它 3 年內不能投資。所以這個東西希望你們考量一下，謝謝。

**主持人王志誠教授：**

那個文華要不要說明一下？

我先簡單補充一點，就是我們可能在報告的最後面要帶一個觀念就是說，有些農漁會它是有意願想要去投資的，那麼可能是因為法律上的限制，它事實上是變成沒有資格來投資，但是事實上它有意願，而且還有能力來投

資，那這一點可能要把它表達出來，因為就算資產的淨值等等來看它雖然沒有資格，但它事實上是有能力來投資的。那這一點要把它帶出來。

**許文華律師：**

謝謝總幹事的指教。那我們這邊的話其實這個部分就淨值還有持股的部分，我們之所以因為農金局那邊其實已經有一些歷史資料，我們之所以還要再拿出來作詢問，其實有一個部分就像老師講的，我們要做一個檢視，就是說就這個部分，第一個我們要檢視的是農漁會你對於自己的狀況清不清楚？第二個就是說這個部分在問卷的調查裡面是不是符合現實狀況？這個我們有這個目的存在。就那再來就我們所提到的部分也會根據現有的資料還有就是我們有的一個調查的結果，我們會再去作更細部的一個切割，把問題呈現出來，像就法令這部份，我們也認為說，可能這次細分沒有細分到這個部份，我們再去做加強，謝謝。

**主持人王志誠教授：**

剛總幹事提出這麼寶貴意見，可能連農金局可能都沒有想到，那可能我們展現出來對他們判斷性是有幫助的，接下來是不是，還有很多在場先進從各地方來，我們是不是請蔡秘書，他是這個專家研究。

**臺北縣蘆洲市農會蔡永福祕書：**

各位長官大家好，有關星期五下班，接獲指令看這東西，那今天 11 點拿出來重新看一次，大概提出來東西比較敏感，我也想介紹各位，第一個我想談就是說，我們整個回覆結果，真實性及可用性，是不是很明確那我們從第一項提到說，那農業金庫成立對於我們農漁會業務有很多幫助達到 75，我一看這東西第一個，剛才我們主持人也點了目前針對政府聯貸案，農業金庫在做主導，這一部份確實很大幫助，第二點是錯誤的，轉存款的部份，剛剛我們林總幹事談的，那其實以目前來講，整個農會這幾年營運狀況會比以前好，大概有三個原因，第一個我們的放款量的放大，第二我們存款利息訂的非常低，目前我們存款利率一年大概在 1.7~2.3 左右的一個範圍以內，跟一般行庫 2.52 來講，是有很大的差距，也就是說，我們可能損掉我們將來以後客戶，這麼低的利率，來吸引這些客戶，那這些老客



戶根本不了解，所以加減去存，有一天他們發現農會在利差達到二碼，他們感覺是怎樣，所以這些是我們要去考量，我已經強調，今天我的報告到今天 11 點以後我自己的想法，跟我們總幹事剛提出報告是不一樣的，第三點在農委會裡面對農會這幾年也是做了很大貢獻，包括農業貸款等等，這個補差利息達到 3.5，也就是說一等案件做到 5.5%，這也是很大收益，所以我從這裡面去看我們整個狀況，那我們從頭來談，我們已談到農業金庫性質屬於公益性，那既然是公益性，我引申出來講，農業金庫要扮演角色是什麼，也就是說他任務，以他目標裡面著重，輔導、協助、整合、創造，農會利益如果以這樣角度來講，我想請問一下，有誰願意投資這家公益性銀行，這是很大的一個問題點，那我想從農業金庫，我想黃小姐提到，要她回去轉知信用部，這是幾%，第一個我們在輔導裡面，農業金庫怎樣去辦演整個農會業務改進，我從九十四年五月成立到現在，在制度統一裡面做哪些調整，我想這又很大問號，其次，以一個金融業執行的裡面，我們在中心政策執行裡面告訴我們「安全」是我們第一項要求，「安全」裡面要考量到整個作業風險，所以作業風險裡面，風險裡要考量風險作業，風險準備，那農會這部份著重有多少，在輔導以外農業金庫來辦理協助角度，也就是說，怎樣訂定的一制化作業，包括怎樣去節餘，那你整個農會作業制度不至於每個單位去做，我們可以統一採購，統一印製，一樣東西一樣規格，那個農會可以降低他的成本、管銷成本等等，而他可以去這些，其次，包括在節餘裡面我們還要有開流工作，我們要怎樣包裝，包括簡化我們目前很多作業，事實很多農會，很多模式是從以前合作金庫那套 COPY 過來，自己摸索，這裡面可能會有很大浪費資源部份，你怎樣幫裝整合，所以我想最終農業金庫成立目的，是整合整個農業金融體系，也就是要達到最大，農民能享有他所創造的效益，所以我想這樣講完之後我們可以知道，農業金庫是一個非營利性質公益角色，所以在他在募股裡面事實上我等一下有數字依據有很大的困擾。

第二點我們剛才也談到轉存款的問題，我想目前其實，農業金庫一年 2.28，那當然農會利率會壓低，其實用長期去算是最落後的，這是最根本地方。所以如何去考量，我的意思就是說，如果農業金庫是擷取日本農林

中金，日本對於農林的做法是，他是鼓勵的，他的利率是加碼的，這跟我們是完全不一樣的，所以我個人看法就是認定，農業金庫為什做虧本，要做很多協助農會角度，也不應該壓低利息，造成更大損失，我等下有一個依據，另外有一點，也就是，談到就是說，農業金庫是不是要擴大設點等…，我個人一直認定一個角度說，規模大不一定獲利佳，規模小可以確定是他的經濟效益，所以我想，我們廖科長也在這裡怎樣讓我們農會組織體系，應該再把這樣數量再減少掉，也就是說農會合併，那你這樣才有力量，至少要達到一定規模，舉個例子：就是我有自己企畫員，我有財務調度人員等，要不然的話，對我們是一個很大傷害。

那第四點要談就是說，我們釋股是不是能夠順利，那農業金庫如果要釋股讓人家去認購，他一定要有盈餘，那好我們這幾年，這二年來經營成果，蘆洲農會投資 1 億 3,800 萬，去年配股 76 萬，也就是我們獲利，換算報酬率 0.56%，舉例說：一樣拿 1 億 3,800 萬去存 2.52 也要拿 5、600 萬以上，這裡面才拿到 70 幾萬的獲利，剛剛老師提到法定公積是否要提列，包括法定公積加上去總共加上農業金庫 94 年度半年的盈餘加起來的話平均只創造 1.958 億，一億九千萬的盈餘也就是說如果換算 200 億的報酬率它只有 0.98% 還不到 1%，所以這樣的獲益率要怎麼讓其他人來參與認股，以蘆洲農會來講的話我們投入 1 億 3800 萬，我的放款收益平均是 2.99%，因為如果我不做我可以去創造我的放款，我就會獲得 400 多萬的收入。其次我轉成 22.5 億的轉存款在農業金庫，那 22.5 億如果每差 0.2 % 的話差大約 600 萬，也就是說我放 1 億 3800 萬在農業金庫可獲得 70 幾萬，我想這個部分是釋股是否如願，我想整個角度從農業金融角度來看的話其實農業金庫我們把它擴大，希望創造農村溫馨舒適與富裕遠景的時候我想政府還是要強力介入，政府強力介入，所以他應該還要加股份，剛好有一點相反，所以也就是說農金法現在目前規定這樣，那有沒有考量農業金庫現在釋股的，對象因為它是屬公益性的應該要朝向指定特定對象來認股，因為它是公益性，所以說不是由政府單獨應該一部分股份到特定對象甚至於是要用強迫性的，為什麼？農會站在我的角度常常認定都市型農會創造廣大效益在金融業，但是中南部的很多農會就是很辛苦。所以我說

農業金庫賠錢來做可以嗎？最大的股東是誰？都市型農會，都市型農會事實上沒有農友，需要協助的是什麼？中南部鄉村型農會，因為北部的都市型農會還是可以創造收益，用來彌補地方又有什麼關係。但是我想在這裡提出一個數據，全國農會 95 年統計的淨值是一千三百七十九億，累積的虧損有 12.3 億還沒有累積，固定資產的淨值是 768.5 億，也就是說我們農會四個部門加在一起可以運用的資金有 538.2 億，這 538.2 億還包括了我們已經投資在農業金庫的這一百多億，也就是說 538.2 億再減掉農會的基金及投資 360.6 億，可運用調度的資金只剩下 177.6 億。也就是說農會把所有的錢拿出來，除了我們謝董剛提出來增值的部分不算的話，事實上根本沒辦法運作，所以我想這裡面要考量的點很多，所以我也在談事實上我們整個的統計調查表裡面要去做一些考量。另外提出附帶報告就是說我們的統計資料裡面許多級距太大，1 億到 10 億差多少呢？這對我們狀況不是很理想，所以我想這裡面都應該做考量，所以事實針對每一個問題我都提出問題點，哪一項表達出怎麼樣，我有感覺問卷調查拿出來的東西，你們有寄來，填完跟實際上有很大的誤差，除非那個總幹事不算收益，不然算完收益我跟各位報告，我的投資的部分只獲得 0.56% 的收益報酬，2.52 的我還不用承擔風險，而且你是公益性的，我可以篤定它不太賺錢，要賺錢就要釋股給其他人認購，如果不是特定對象那我一定要要求增加農業金庫是創造收益的，創造收益相對的對農會來講就是有殺傷力，以上個人看法報告謝謝。

**主持人王志誠教授：**

蔡秘書對農業金庫經營、跟農業跟他之間的互動，看起來農漁會吃虧，事實上我們看日本農協的經驗，事實上它是替政府服務一些農漁會，坦白講政府每一年應該要編一些預算作為委託費用，舉個例子政府農業的專案融資，全國農業金庫在籌組這樣的專案融資，它是政府幫助解決問題，那你不能夠說你要農業金庫在配合政府作很多事情卻不給它錢，就像我再舉一個例子當時合作金庫在民營化的時候呢金建會不就講，或是台銀當時他們就在考慮要民營化，你現在要合庫做一些政策性的任務，如果你有拿掉的

話政府應該編預算，應該正當評價這樣的價值替政府做多少事情，要把錢編進來，錢編進來就作為農漁會轉存的加碼，這可以思考，當然這裡面問題相當的多，沒那麼單純，因為以目前的財政狀況你要政府去做那些事情恐怕會有困難，不過我總覺得如果在法律裡面我們定位一個公益性，公益性是政府應該做的事情，不是農業金庫應該做的事情，這些是政府應該花成本去做的，我覺得預算方面應該去做處理，也許立法委員在做溝通上會支持這樣的案子也不一定，當然這裡面有一些部分的級距我們拉的較大，事實上我們在作問卷時我們要知道這一家大概是怎麼一回事，那當然詳細的數字是有的，不過剛剛蔡秘書做一個很好的提示，就是說我們剛算出來就是說好像有 31.4 億會有機會，不過我們就現在農金局那邊的資料來說的話我們就要精算看一下事實上可動用的流動資金有多少，也不大可能說全部都轉存到這來，那我們也要去評估說可能附帶的議題，就這個釋股案，你要去吸引農漁會跟政府容易進來，你不能讓它吃虧的，所以是不是全國農業金庫在農金法的修改方面，讓政府，這裏面有供需角色，要求政府應該每一年去評估，做一些補貼性的捐助全國農業金庫。第二個就是，就現在的農漁會它現在可動用的資金剛聽起來好像也是一百多億而已，如果將這一百多億元拿來，那這個利差那麼低，我想利差的問題我們可以把它提出來，讓農金局在做決策的時候知道說，你事實上這都是樂觀上的一個評估，那在商言商的話，這農漁會還是去思考，它轉存或做其它的利用，它的收益會更高，那我們也應該把這個數字表達出來更好，我們非常謝謝蔡秘書的建言，是不是還有我們那個羅東的黃主任，應該是信用部的主任，拜託你給我們一個意見。

**宜蘭縣羅東鎮農會黃興隆主任：**

這給我們一個學習，這是第二次參加，第一次部份我有強調，那時我就講這個部份要推出困難度蠻高的，依我們農會來講我們宜蘭縣其實沒困難，算是幫你投資贊助，政府第一次強制分配 20% 部份 4、5 仟萬元左右，大家都是 4 仟 6 佰萬左右，依我們額度是沒困難，這部份我個人的看法，農業金庫將來要賺錢困難度很大，時間的變化程度它沒辦法去掌握那部份，

本來主管機關也是不看好。在這整個政策貫徹，那正面的部份看起來也還好，一些不理想的部份確實處理的不清楚，也確實它生存的空間，它也是很努力在做才有它生存的條件，我是在想這個部份將來是不是可以延期，延三年也是可以的，如果無期限的延期也是可以的，這個大部份大環境都可以生存起來，也發揮它真正的功能，我是說，農業金庫不一定賺錢，那現在所有的各農會穩定的部分，所以我們給它投資，如果做一些政策性的還是與政府做一個橋樑的部份，這個部份雖然沒賺錢，我們給它投資沒賺錢沒辦法回饋，但是在各方面角度給我們回饋的部分，我想這是比較重要的部份，我想這個重點是可以實現這部份，現在來做處理，我們從這個地方看來，也願意變成增資的部份，以上這個問題如果沒處理好，一定困難重重，我以上的報告這樣。

**主持人王志誠教授：**

剛剛黃主任提到固然從問卷看來也許有 90 幾家有這個意願，但是其實剛剛我們廖科長也講，它要經過一定法律程序，所以真正要運作起來沒有那麼容易，我們要給農金局一個正確的資訊，讓它知道說並不是完全這麼樂觀，第二個，其實我補充一點，這認股的對象呢，指定呢我覺得有些單位是可以指定，農信保基金它進來，當然要看它基金的一個目的，第二個呢像金融相關基金財團法人進來，對農業金庫不見得有什麼壞處，所以我們也許可以請農金局再思考一下，政府它周邊的金融單位，也許是財團法人，也許是其他的機構，他們是不是可以配合政府的政策來做，我總覺得我看之前研究日本農信協會，它們整個組織的運作呢，政府是要編列預算特別來做這個事情，它們不應該置外，好像成立農業金庫就不甘我的事了，應該不是這樣子的，我今天才知道你們是減碼給農漁會，我覺得是加碼給農漁會才對，怎麼會跟市場的利差差那麼多，我第一感覺到，因為我沒注意到這一點，那這個部份我們應該把它正式的提出來，政府應該針對這個部份，設農業金庫是在協助農漁會能拿到更好的利差，那政府設置這個補貼也不是不可能的，我覺得是有可能的，這是個在政策上可以思考的，那非常感謝，好像大家都有表示意見了，有沒有漁業署的長官。

**漁業署陳美華小姐：**

我想我要表達的事，我們漁會信用部的規模比農會還小，而且只有 25 家，那 25 家就目前來講彰化區漁會的信用部規模大一點，但是整個淨值來講也並不是很多，可能都不到一半以上，之前要求漁會當時第一次認購的時候要求整體漁會的淨值百分比去認購，在我們漁會的立場淨值長期下來它是包括很多經濟資源，很多經濟資源當時是政府補助的建設，因為它的不動產是政府補助，相對的捐贈公積金額很多，它的淨值是很多政府捐的公積金累積出來的，當時那我們漁會反應要他們投資這麼多的金額，變成他們的資金都會被凍結，好像有去跟農金局溝通，結果好像針對捐贈公益的部份願意去扣除掉，然後漁會再用剩餘的金額去投資，那變成說我們漁會在這個增資方面意願可能比較小，而且因為規模小，我們漁會希望在獲利上金額能多一點，最近也有很多漁會在反應，總幹事在年漁會上建議農業金庫在利率方面要再高一點，我想這也是很多漁會他們共同的心聲，那至於說要求漁會在釋股方面去做認購可能還是會有困難。

**主持人王志誠教授：**

我們可以理解。那是不是還有長官要表示意見的。

**農委會輔導處廖朝賢科長：**

我再提一下意見，第一個就是因為今天很可惜。今天好像南部的農會總幹事沒有到，崁頂跟仁德，因為實際上目前大概艱困的農漁會金融部大概都是在南部阿，因為南部這段期間那個農地的價格跌的非常的厲害。那這些農漁會有蠻多都是逾放比例很高，所以說你目前要叫他們拿出多少錢出來投資可能要特別了解一下。那第二個就是說前一陣子為了一個中華銀行出公司債代墊，那當時農會共購買八億多，結果後來去查的結果，損失可以補的大概扣掉後還有三億多，就是要農會白白損失掉，那這一些裡面又大部分都是在南部的農會，有農會一損失就有五千萬，有的一買就三千萬，整個現在都幾乎要泡湯了，那最近一個萬泰銀他也是整個經營有問題，結果又查到有一家農會也是買那間，所以說現在表示這個意思就是說農漁會信用部或農漁會人員從事金融這方面基本的常識還是非常不夠的，那也不

能怪農漁會信用部的人，因為實際上以前的政府對於農漁會信用部，就只同意他作存款放款，其他的幾乎都沒有做其他專業的金融商品，所以造成農漁會對於目前金融幾乎都是很多地方不清楚，而實際上如果說是讓農漁會了解是說投資這個全國農業金庫是有什麼好處，我想他們應該大部分都會參與，那不過我是建議說這個研究報告出來，最好一定要推動這個政府是不是要加強宣傳，這個宣傳一定要有利多，不是說只有這樣問一問要大家去，而實際上有些譬如說有些寫說我將來同意購買，將來到了真正要參與的時候提到理事會去講不清楚，整個案子就會通不過，所以說這方面可能將來說要推動這方面，一定要做怎樣的宣導工作，甚至說給農會來行使；那再來一點就是說，實際上我們農會當時是針對這些農會法裡面有規定說，五個以上的農會是可以共同投資股份有限公司，那為了這個農會法的要求我們訂一個出資投資審核辦法，就是說哪一些農會他還可以對外出資投資公司，譬如說我們裡面規定，調整以後淨值為正的，那第二個，最近三年總盈餘是正的，第三個，沒有累計虧損的，也就是說農會要有這些條件才可投資，那還有農會可以投資對外投資的總額，不能超過農會淨值的百分之三十，也是做一個限制，那這個辦法當時有一個特別規定，排除農漁會投資金融方面的業務，也就是說不管要投資銀行還是接收銀行，不適用這個辦法，因為當時農金局他們認為另外要有一套的管理制度，所以我是建議說如果將來，一定要推動這工作，農金局可能要建立一個特種出資的一個辦法，限定農會能投資到什麼程度。那再來最後一點是說因為將來這一個，實際上農漁會的主管機關在地方是直轄政府或縣市政府，所以農經局將來要推動這個做法，還是要跟各直轄縣市政府好好做一個溝通，因為如果沒有他們瞭解以後，將來這些農漁會要投資的時候，他們會去問總幹事市，總幹事也許不很清楚，因為縣市政府有基於讓農會穩定的情況下，不太會同意他們對外去投資，所以這個路還是要好好去規劃一下，要看怎麼樣能夠走的順，謝謝各位。

**主持人王志誠教授：**

剛剛那個廖科長有提到有二點，我們在法治上可能要順便跟農金局提出來，就是農漁會假定要來投資金融業的話，那目前的規定是不是完整，我們要去檢視一下內容，必要的時候要去修改，那麼第二個要去加強宣導，那宣導對象，一方面要跟各縣市政府的金融主管機關做溝通，第二個就是可能到時候，針對相關的利基，是整套的一個說明書，那一個公開說明書必須要具備，那可能超過 35 人應該是一個公開說明，公開募股的情況，它只是募股的對象有一定的限制，它可能在法定上解釋成具備一定資格，那麼這部分我們要去注意到。我們是不是還有要提供建議的。

**臺北縣蘆洲市農會蔡永福祕書：**

我要提醒的是說，我們在換淨值的時候，都沒有去考慮到固定資產的淨值，因為我淨值以現在統計裡面有 6 成是在固定資產，也就是說它可以動用的只有 4 成左右，在以前我們農業金庫要成立的時候都沒有去考慮這些東西，其實它是要去考量的，要不然會動用到客戶的存款。

**主持人王志誠教授：**

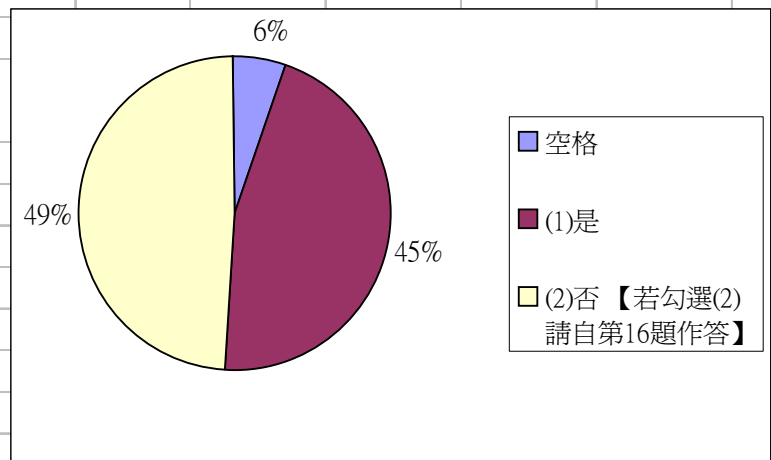
這個部分要有 8 百億，主要是固定資產（1 千 3 百億有 6 成是固定資產），到時候這個提出建議要注意到，看起來都很熱絡，但是真正要去動支的時候，是有些問題。那麼假定大家都沒有問題的話，我非常感謝今天提供了很多寶貴的建議，我們當時沒有想到的，那麼一定可以完善整個研究計劃內容，那麼再次感謝各位遠道而來，謝謝各位。



## 附件 6：問卷交叉分析圖表

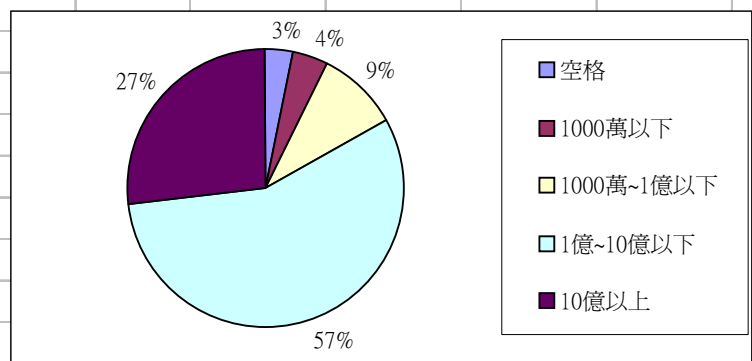
題11：如果未來幾年內全國農業金庫不會辦理公開發行或上市、上櫃，則若民國98年起全國農業金庫進行政府釋股時，請問您所屬的農、漁會是否有認、增購的意願？

空格	12
(1)是	95
(2)否【若勾選(2)請自第16題作答】	104



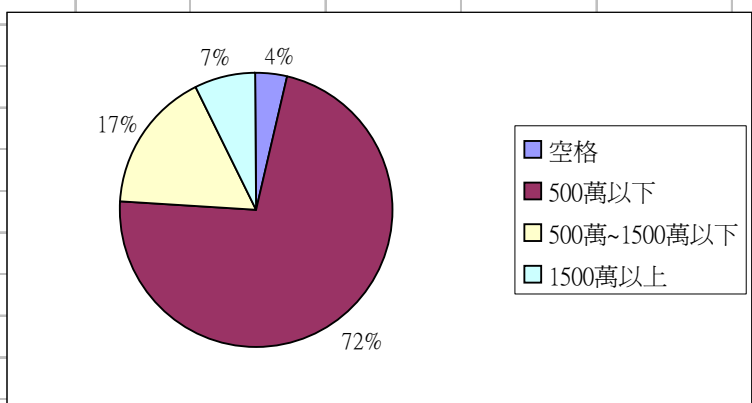
題4：請問您所屬農、漁會於民國95年12月31日之資產淨值有多少？(萬元)

空格	7
1000萬以下	9
1000萬~1億以下	20
1億~10億以下	118
10億以上	57



題5：請問您所屬之農、漁會對於全國農業金庫之持股為何？(股)

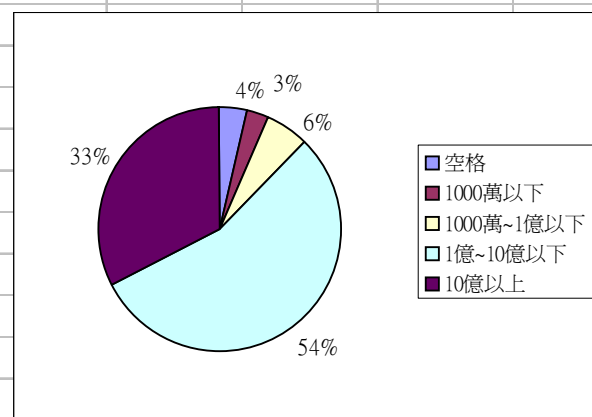
空格	8
500萬以下	152
500萬~1500萬以下	36
1500萬以上	15



## 問卷交叉分析

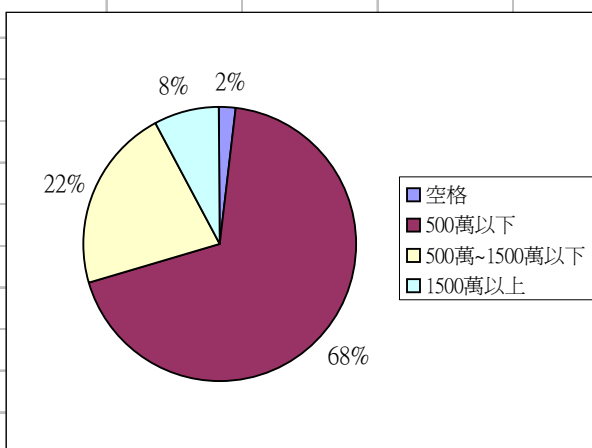
1. 題11選(2)否的人在題4所佔的百分比為多少？

			百分比
空格	7	4	4%
1000萬以下	9	3	3%
1000萬~1億以下	20	6	6%
1億~10億以下	118	57	55%
10億以上	57	34	33%
		104	100%



2. 題11選(2)否的人在題5所佔的百分比為多少？

			百分比
空格	8	2	2%
500萬以下	152	71	68%
500萬~1500萬以下	36	23	22%
1500萬以上	15	8	8%
		104	100%



2. 題11選(2)否的人，是否在大台北地區

		百分比
空格	3	3%
台北縣市	25	24%
非台北縣市	76	73%
	104	100%

