

## 「調整現行農漁會信用部淨值占風險性資產最低比率之可行性研究」座談會(一)

壹、主辦單位：台灣金融研訓院

貳、時間：95 年 12 月 7 日 (星期四)下午 1：30 至 3：00

參、地點：本院 401 教室

(台北市羅斯福路三段 62 號 4 樓)

肆、主持人：梁研究員連文、張研究員修齊

伍、出席人員：

丁處長文郁	農訓協會
吳教授榮杰	台大農經系
蔡主任碩川	梓官鄉農會
蔡秘書永福	蘆洲市農會
(以上依姓氏筆劃排列)	

陸、討論題綱

(一) 農漁會信用部對新巴塞爾資本協定之適用性。

1. 信用風險資產風險權數設計
2. 作業風險資本計提之必要性
3. 如何規範利率及流動性風險？
4. 持有全國農業金庫股票列為淨值減項之妥適性

(二) 如何加強農漁會信用部之風險揭露？

(三) 如何強化農漁會信用部之自有資本？

**發言內容**  
(以下依發言序排列)

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

目前「農漁會信用部淨值占風險性資產比例管理辦法」是從 2005 年 1 月 1 日開始實施，架構較為簡易，主要是規範信用風險資本計提，未按交易對手設計風險權數，而是一體適用，且針對市場風險著墨較少。在新巴塞爾資本協定中，比較強調作業風險部分，在現行辦法下並無法將作業風險納入資本計提之範疇，所以我們希望能重新檢視現行架構是否妥當。在信用風險部分需要討論之處，包括以農地為擔保所適用權數是否需要調整，對此，都市型及鄉村型農會看法不同。若依新巴塞爾協定來看，應為 100%，因此，想請教各位先進的意見。

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

大家都很清楚明年各家銀行都要導入新巴塞爾規範，農會從 93 年開始也有這樣的規範，當然目前僅侷限於信用風險。在新巴塞爾協定之要求中，包括市場及作業風險。目前信用部業務仍偏向國內業務，而市場風險牽涉外匯，利率敏感性，個人認為可將其省略。如果要導入新巴塞爾協定，以第一支柱而言，信用風險權數應作調整。作業風險相對要納入。在第二支柱監理制度方面，可以考量賦予農業金庫監督指導之責。第三支柱則是強調如何將資訊公開揭露，個人建議在金庫網站上架構揭露信用部之資訊。

再者，我們也要確定資本適足率需朝名目比率或實質比率方向調整，這是我自創的名詞。若是朝名目比率，則風險權數設計與國內銀行業之適用項目不同，可針對信用部情況自行規劃資產風險權數，例如信用部之授信擔保品多侷限於土地（農地）則為其量身設計不同權數。優點是整體農漁會資本適足率較能符合 8%之標準。

若以實質比率，則有關風險權數設計，原則上與銀行業同軌，但整體農漁會資本適足率可能低於 8%；惟農漁會信用部僅從事國內業務，資本適足率是否訂為 8%應予深究。目前主管機關擬調整農地權數，一般來說農地風險一定高於其他擔保品，若遷就中南部農會以農地為擔保品比重較高，便將權數降低，能否反映風險值得商榷。

我認為應比照一般金融體系之標準，但資本適足率不見得要訂在 8%。日本農協目前規範 4%，但整個 JA Bank 要求則為 8%。我們也可採行類似做法，作階段性調整。

在信用風險資產風險權數設計中，以標準法而言，係依交易對手之外部信用評等結果區分風險權數，因農業金庫並未經過信評，其權數為 100%，這一部份可能需要再作調整。至於作業風險資本計提，若要導入新巴塞爾協定，在農會經營中，作業風險更需考量，所以建議計入。

另外在利率及流動性風險方面，係屬市場風險，以利率風險來說，農會信用部放款利率是參考當地的利率水準，除此也無交易簿部位，所以我認為利率風險可以不用納入。針對流動性風險，以整個信用部目前現況來說，目前存放比率偏低，對於流動性比例的衡量其實是較無意義，因為現在的流動準備都達到 60%以上，唯可就其資產品質（不良資產比例、損失準備覆蓋率等）進行管理。

目前信用部持有全國農業金庫股票為農金法強制規定，故列為淨值減項，分子會更小，可考慮將其轉列至分母部分，列入風險性資產，依其評等訂定風險權數。因為政府有 49%的股份在內，所以另訂規範是可行的方向。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

謝謝蔡秘書給了我們一個重要的思維，到底要用名目利率還是實質利率，所謂名目就是針對農業金融體系的現況做權數上的調整，可反映農漁會需求。實質利率是完全採用新巴塞爾協定規範，但在最後比率是否需要達到 8%，仍有彈性調整空間。這是兩種不同的思維模式。如果考量監理的一致性，是否以後者為宜？

吳榮杰(台灣大學農業經濟系)：

請問日本方面如何規範？

梁研究員連文(台灣金融研訓院)：

日本即將導入 Basel II，但衝擊應該會很大，不過目前尚未有研究資料。日本農林中央金庫透過系統開發進行計算，也已公佈適用法規，和一般的信用金庫及信用組合，沒有太大差異。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

所以他們是採用實質比率，請問監理方面是否有因應？

梁研究員連文(台灣金融研訓院)：

日本在兩三年前就把指標降為 4%，只要沒有在國外開設分行只須達到 4%，在國外開設分行者才要 8%。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

其實我們的目標是達到和一般金融機構相同標準，不過都市型和鄉村型農會也有差異。不知道日本有無進行區分？無法達到時如何因應？

梁研究員連文(台灣金融研訓院)：

目前日本沒有作這樣的區分。監理方面，例如沒有達到標準，應會採行相關監理措施。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

請問目前我國農、漁會對新巴塞爾協定的反應如何？

梁研究員連文(台灣金融研訓院)：

我們拜訪了 11 家農會，發現他們對這些東西還是很陌生，包括風險管理等都很陌生。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

農會對自有資本比率指標所代表的意義，或由哪些項目組成都不是那麼清楚，部分原因與透過共用中心計算有關。所以他們認為只要達到主管機關要求就已足夠，這些指標對他們沒有實質意義。

丁處長文郁(中華民國農民團體幹部訓練協會)：

我想蔡秘書已相當程度反應了農會對巴塞爾協定的看法。基本上，巴塞爾協定是一個國際性的規範，如果農會沒有從事跨國銀行業務，可能不太需要將其完全套用在農會。以目前接觸過金融界的人，他們也認為不盡然採行 BIS 規範，8%以上銀行倒閉的案例也很多。所以姑且不論 Basel I 或 Basel II，是否著重於引用其精神，並透過教育訓練，讓農會瞭解，不然他們可能認為 8%只是業務限制。此外，也應規劃監理配套措

施，讓未切實反映真正風險控管的信用部經營人員，有切身之痛，例如績效獎金不得發放。

再者，全國金融機構在農地放款的風險，完全由農會信用部承擔，漁會信用部比較少，一般銀行根本不願意承作此部分。在這種情況下，以巴塞爾協定的規範來看，住宅是 50% 的權數，農地權數如果不用 100% 好像說不過去，但這部分風險又得讓農會信用部承擔，所以得透過農信保的轉嫁機制，只是農信保承保能力不足，他們的淨值約為 17 億，但承保 20 倍，現在整個信用部放款在六、七千億左右，以農地作為擔保品的至少有四分之三至三分之二。因此應適度調整農地的風險權數，採用適合農漁會體質，又讓社會大眾能接受農漁會也有風險管理觀念的制度。

作業風險如不計算，在引用巴塞爾精神上就會大打折扣。從長遠來講，對農漁會有提醒作用，並可採用階段性的納入方式，當然權數的調整也可納入考慮，以引導農漁會瞭解作業風險。

倒是農會持有農業金庫股票這部分就很有問題，現在 25 家中有 15 家未達到 8%，他們只好拋售農業金庫的股票給別家農會，因為他的逾放比不高，BIS 卻低於 8%。如此將造成市場上對農業金庫沒有信心，所以建議這部分應列為風險性資產。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

剛剛提到農地風險權數計算，Basel II 之權數是針對一般的銀行擔保品的回收率作統計分析，倘若國內自行訂定一套權數，未做過嚴謹的實證分析，能否正確反映風險？

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

長期投資當作淨值的減項，在會計原理上是對的。1123 的訴求是說農地放款風險由農會承受，但是換一個角度去看是不是這樣，值得商榷。

農地風險並不高，而是我們本末倒置，因為把擔保品當成絕對值，如果用農地借款，是用來農業改良或農業技術提升，那絕對會有相對報酬。實際上，中南部農地會掛在帳上，就是因為家裡把這塊土地拿到農會貸款，讓其子女運用資金。信用部站在經營角度來看，資金用途完全跟農地貸款不一樣。所以我們是為了彌補目前狀況而去訂定風險權數。

整體來說，我可以接受之前掛在帳上農地的部分，可以給固定權數，因為有一次沖轉的問題。其實中南部很多農地不是如我們所瞭解，農地價值現在已經是借款金額的兩成以下，但農會不敢沖銷，因為一沖銷淨值就變成虧損，所以就掛在帳上不處理。我比較站在自家人希望自家人好的角度。我很認同丁處長所言，很多同仁甚至包括會計股長也不知道訂定最低資本要求是為什麼，所以我想講的是扣掉理事長的出席費、酬勞金等是沒有用的，因為總幹事一定會設法補償。我偏向規範用人費，不然就用考核獎金控管。

丁處長文郁(中華民國農民團體幹部訓練協會)：

這樣會牽涉到一罪不二罰的法律原則，在考核上因為信用部經營不善，信用部用人費就已有罰則，另外總幹事又要有考績獎金上的罰則，可能會有一罪二罰的問題。

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

因為對理監事的出席費及用人費處罰，理監事會和總幹事沒有感覺，所以才要再用考績費的方法。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

本來我的想法是可以用名目利率，優點是可以達到 8%，也可以機動的調整，請問名目利率的缺點為何？

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

缺點是有會計上窗飾的問題，農會本身可能也會認為自己符合要求。其實最低資本要求的角度不僅是國際上規定，在會計上的意義是作多少生意，本身最少要有多少資本，將來面臨風險至少可以經營下去，所以跟是否從事國際事業，並沒有絕對值。我們的精神其實會回歸到監理制度所要求的內控，事前看看會不會發生問題。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

不知道現在是算出來的差異有多少？或是階段性調整是否較可行？

梁研究員連文(台灣金融研訓院)：

目前因為共用中心有困難所以無法試算。若要調降農地的風險權數，必須要有立論基礎，否則難以說服所有的監理機構。而且 Basel II 也

不是每一個都是減項，像住宅 35%是正向影響。衝擊比較大的應該是逾期放款，由現行四分類調整為五分類，這應該會造成影響。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

那如果農業金融法已經訂死了該如何調整？如何說服主管機關？

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

這個問題說得更明確是規範架構應該一致，因為如果用名目標準，那麼其意義或內涵就很難解釋了，當人家去檢視時可能會發現有許多窗飾效果而無法比較。像韓國就有人質疑他們的 8%是如何計算？所以我們認為比較好的方法是朝嚴格的方向規範，再配合階段性的輔導。其實實施新巴塞爾協定對銀行也將造成很大的衝擊，計提的資本更多，所以必須進行資本配置規劃，改善風險管理。所以我們也會採用其架構與精神，逐步引導農漁會改善風險管理，這可能是比較正面的誘因。

吳教授榮杰(台灣大學農業經濟系)：

請問利率風險不需列入的原因？

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

我認為農會屬於餘裕資金的運用，所以沒有操作債券，我們買賣僅是為了賺取利息。且作業上有困難，例如需要有一個利率小組訂定利率，計算實際成本多少。可是我們沒有辦法切割計算成本，經費無法真正切割，利率就無法訂定。所以現在很多農會信用部的收益高過銀行，農會主要的收入來源其一為農貸部分政府補貼 5~6%，農會給 1.5%，一般市場利率在 2%至 3%；另一個就是排告存款利率普遍低於所有金融機構。這就是利率風險未考量的原因。但可以從報表達到控管，例如剛剛提到的不良資產比率、損失準備覆蓋率，另外還有存放比率等。因為這塊統稱為市場風險，偏重在交易部位，農會並沒有交易簿部位。另外補充作業風險的資本計提，事實上是依據營業毛利計提資本，對一些經營規模較大的所需提列的較多，營業毛利少的提列的較少。

蔡主任碩川(梓官鄉農會)：

Basel II 適用對象以積極從事國際金融業務的國際性大型銀行為主，當然也適用於一般銀行。主管機關如規劃將 Basel II 適用信用部，雖然可以增進農業金融體系的安全與穩健，但對信用有下列幾點影響：

1. 信用部計提風險資本將會提高：雖然 Basel II 允許銀行使用內部模型計提信用風險性所需資本，以及擴大承認合格信用風險抵減方式，事實上 Basel II 裡的房屋住宅會下降，但逾期放款會提高，但加計作業風險資本，且信用部現有資訊系統難以建立內部模型，所以整體的法定資本需求將會增加。
2. 擔保品風險權數加重：信用部辦理放款多以不動產為抵押品，雖然 Basel II 將住宅貸款風險權數降為 35%，但逾期 90 天則會調為 100%，條件極為嚴格，對資產品質不佳的信用部將產生重大影響。
3. 保證人應具信用評等：現行農業信用保證基金是否符合 Basel II 的保證抵減規定，此一問題需妥為因應。
4. 資訊系統轉換成本高：Basel II 對於信用風險如使用內部評等法，原則上可適當減少資本計提金額，但建置內部評等法所需資料庫的建立，需要擔當人力與技術，信用部若要達到主管機關所要求之標準，代價將十分昂貴。最主要的問題是，信用部的業務很單純，導入 Basel II 的話，資訊系統的轉換成本將會非常高。而且 Basel II 裡面有一個最重要的觀念，就是可自行利用內部模型評價，達到目標才能比較享受得到 Basel II 的好處。農會目前還沒有那種能力，如果直接導入 Basel II 的話，應改沒有辦法達到效果。
5. 基本上農業金庫和農會信用部之間有資本重疊支撐的問題，所以列為減項比較不合理，希望主管機關列出一個提領的金額。這也是因為農業金庫目前沒有信評才會造成問題，農業金庫可能要二至三年才能有信評。

因此，個人建議信用部繼續採用 Basel I 即可，理由如下：

1. 以美國為例，美國聯邦準備體系（Fed）仍決定將准約 20 家最大型從事國際金融業務的銀行採用 Basel II，其餘大部銀行仍採現行 Basel I 的資本計提方式，也就是說只有核心銀行與自願採用的銀行採用 Basel II 的進階法計提資本。而信用部的業務尚屬單純，採用 Basel II 的風險衡量與管理技術所獲得的利益有限。
2. 若大部份信用部已符合 Basel I 最低資本要求 8% 之規定，且主管機關能採立即導正的措施，在現行監理的制度下，主管機關應鼓勵信用部提高 BIS 比率超過 10%，若 BIS 比率超過 10%，雖然延用 Basel I 機



制，但無損於信用部的穩健營運，亦可符合 Basel II 風險控管的基本精神。

3. 落實現行監理措施，讓信用部接受嚴密完整的管理，如落實農會法 35 條及「農會漁會信用部占風險管理資產比率管理辦法」之規定，而且透過查核及早期導正措施確保信用部採行穩健之內部作業程序，已然符合 Basel II 第二支柱的規定。
4. 將現行農金局揭露信用部業務資訊的資料及項目強化，如增加 BIS 比率，資本內容及風險評估與管理資訊，則資料可充分揭露，透過市場制約機制，督促信用部穩健經營，亦符合 Basel II 第三支柱的要求。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

其實我們目前也是希望能參採 Basel II 的精神。第一支柱部分建議採用標準法或簡易型標準法，讓農會衝擊不要太大，另外配合第二及第三支柱，相輔相成。例如監理機關可以透過質化或量化指標，監控農漁會信用部風險。

蔡主任碩川(梓官鄉農會)：

農金法規定低於 8%就需要籌備資本公積，分級管理，希望接近 8%就要開始警告，讓差異化的效益能更明顯。揭露部分應該還好，農金局的網站很方便，直接掛網就好了。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

揭露項目及其頻率是否需要再加強？因為年報都是一年一次。

蔡主任碩川(梓官鄉農會)：

可將逾放比、覆蓋率及 BIS 納入揭露項目。

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

強化信用部之風險揭露應為定期提供相關報告及財務報表、建立良好內控環境與聲明、異常交易或非例行交易、利害關係人交易訊息等之揭露項目，可考量透過金庫網站定時公布信用部相關訊息。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

在風險管理部分，農會的年報都採用農訓協會的版本，看不出任何差異，徒具形式，應如何改善？

丁處長文郁(中華民國農民團體幹部訓練協會)：

在投資部分，農金局已對農會餘裕資金做一適度放寬，建議若與農業金庫承作部分，應該風險性較低，可考量是否有揭露的必要，畢竟農業金庫是母行，自行承作的才需要揭露。

信用部之自有資本問題，信用部並無自有資本，應該是指其淨值。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

應該說如何提高自有資本比率，強化其淨值。

丁處長文郁(中華民國農民團體幹部訓練協會)：

最有效的方法就是將所有盈餘都提列至公積，但還是可以調整為沒有盈餘。

梁研究員連文(台灣金融研訓院)：

一般來說是恢復股金制、提高事業公積的比例，另外是否可能發行次順位債券，由其他機構認購？

丁處長文郁(中華民國農民團體幹部訓練協會)：

我想金管會會反對。

蔡秘書永福(蘆洲市農會)：

於法不合，包括「銀行法」74條，發行次順位債券，會牽涉到市場風險。且目前信用部規範是只有餘裕資金應用，沒有投資項目，所以可能會有困難。目前只有農業金庫可以發行。日本農林中金發行次順位債就是由政府、大藏省收購，沒有其他人要買，因為其債信很多人無法認知。恢復股金制方面，對好的農會可能會不錯，但是不好的農會若是恢復股金制的話，又能募集到多少資本？所以也不大可行。

張研究員修齊(台灣金融研訓院)：

非常謝謝各位先進的指教，我們會將這些寶貴的意見納入研究，再次謝謝各位蒞臨指導。