

## 訪談農會紀錄

### 板橋市農會訪談紀錄

林主任素雲  
陳副主任耀宗

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

「淨值占風險性資產比率管理辦法」目前公佈一年多以來，在風險權數方面，您認為有沒有需要改善或調整的地方？

陳副主任耀宗：

目前認為風險權數沒有調整的必要。

梁研究員連文：

農地放款權數目前為 100%，您認為是否可適用較優惠之風險權數？

林主任素雲：

農地風險相當大且轉手不易，我認為其權數應維持 100%。

梁研究員連文：

貴農會房貸佔放款之比重為何？目前的權數為 50%，若依照新巴塞爾協定，會有兩種狀況，一種以貸款餘額對抵押不動產貸放價值之比率為基礎計算每筆之風險權數，若在 75% 以下則適用 35% 之權數，若超過 75% 則適用 50% 之權數，另一種情形為不逐筆計算，每筆之權數均為 45%，您的看法為何？

林主任素雲：

房貸佔放款之比重約為八成。

梁研究員連文：

貴農會消費性貸款和政策性貸款之比重約為何？其風險權數有無調整之必要？

陳副主任耀宗：

目前我們的消費性放款為兩億一千兩百萬，放款總額為兩百六十八億，比重非常低，約為 0.75%。

林主任素雲：

政策性貸款的比重也相當低，我認為不應適用較優惠之權數，應維持原權數。

梁研究員連文：

貴農會內部融資的比重為何？短期例如 90 天以內之資金由農會之內部融資，長期則透過農業金庫融資，您的看法為何？

陳副主任耀宗：

內部融資應該有一定的比例限制。

梁研究員連文：

授信資產若從現行之四類分成五類，您的看法為何？

陳副主任耀宗：

對於這樣的分類沒有意見。

梁研究員連文：

買賣債票券的比重高不高？針對利率和作業風險之控管方式為何？

林主任素雲：

不高。債票券之利率和作業風險有一定的作業準則，由會計股負責。

梁研究員連文：

在新巴塞爾協定中，關於作業風險之規範，例如舞弊、竊盜或作業上的疏失等，須計提營業毛利之 15%，您的看法為何？

林主任素雲：

計提作業風險對農會的衝擊會很大。

梁研究員連文：

提升授信品質方面，貴農會有沒有針對客戶作評等？

陳副主任耀宗：

我們只針對消費性貸款作評等，目前只有分數的評等但並沒有分級的評等，同時也會參考聯徵中心的資料。

梁研究員連文：

關於增加農會信用部自有資本的方式，除了自盈餘提撥 50%作為事業公積外，該從哪方面著手較可行？

林主任素雲：

我們目前依法提撥 50%作為事業基金，另外，可從固定資產重估的部分來增加自有資本，但重估部分一定要先扣除增值稅。

梁研究員連文：

目前貴農會稽核人員隸屬於哪個單位？是否須作調整？

林主任素雲：

目前稽核人員隸屬於總幹事之下。稽核人員之獨立性須視總幹事的態度而定，我認為總幹事的資格認定和操守相當重要。

## 新莊市農會訪談紀錄

邵秘書文樹

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

「淨值占風險性資產比率管理辦法」目前公佈一年多以來，在執行上有遇到困難嗎？您認為風險權數有無需要改善或調整的地方？

邵秘書文樹：

以我們都市型農會而言，計算上沒有困難，我們農地少，逾放不高，所以自有資本比率相對較高。

梁研究員連文：

貴農會農地貸款之比重為何？目前農地貸款之風險權數為 100%，您認為有無改善或調整的地方？

邵秘書文樹：

我們因地處於都市，所以農地貸款相當少，假如依農地作物或類別來區分農地之權數相當困難，若要跟國際接軌，我認為維持農地貸款 100% 之權數較適當。

梁研究員連文：

房屋貸款比重為何？以 Basel II 而言，房貸權數分為兩種方式，一種是每一筆放款餘額抵押不動產，如果沒有超過 75% 則適用 35% 之權數，超過 75% 則採用 50% 之權數，另一種為一律採用 45% 之權數，您的看法為何？

邵秘書文樹：

我覺得這樣的做法相當正向，而且在計算上應該沒有困難。這樣的估價辦法會因各家農會而有所不同，我們的辦法也是一直在修改。

梁研究員連文：

消費性貸款的比重為何？

邵秘書文樹：

消費性貸款的累積金額為九億。消費性貸款總共有四種，機關團體之額度為 100 萬，70 萬以上需要一位保人；一般公司用為 80 萬，40 萬以上需要一位保人；一般客戶用為 20 萬，10 萬以上需要一位保人；農家消費貸款為 50 萬，這屬於農信保的部分。

梁研究員連文：

政策性貸款的比重為何？您對為其權數有無需要調整之處？

邵秘書文樹：

我認為政策性貸款之風險仍很高，應與一般放款相同，不需作調整。

梁研究員連文：

內部融資的比重為何？若因供銷部之週轉必要，長天期的內部融資由農業金庫貸放，就風險管理而言，您的看法為何？

邵秘書文樹：

目前我們沒有內部融資。農會供銷部和信用部會計是獨立的，這樣的用意很好，但是牽涉到農會信用的問題，實際執行上可能較困難，需要周延考量。

梁研究員連文：

關於逾放部分，若將四類改成五類，在實際執行上有無困難之處？

邵秘書文樹：

計算上應該是沒有問題的，但會造成逾放比增加。

梁研究員連文：

針對利率風險之控管方式為何？

邵秘書文樹：

債票券的利率風險由信用部主任自行判斷，我們也為此制定了資金運作管理辦法，一億以上的資金須組成小組商擬並上簽。

梁研究員連文：

由於舞弊、人員疏失等造成之作業風險，若提撥營業毛利之 15% 作為作業風險之準備，您的看法為何？

邵秘書文樹：

我認為 15% 比重相當高，對農會的負擔可能很重，建議可以採取漸進式的方式提撥，目前也沒有作業風險這個會計科目。

梁研究員連文：

為提升農漁會信用部之授信品質，貴農會有無針對客戶作信用評等？

邵秘書文樹：

目前沒有，最主要參考聯徵中心資料，依照規定，我們每個月逾期放款之新增或還款資料都必須報送給聯徵中心。

梁研究員連文：

關於增加農會信用部自有資本的方式，該從哪方面著手較可行？

邵秘書文樹：

自盈餘提撥 50% 作為事業公積，目前我們將尚未用完的推廣經費提列為事業公積，我認為應透過各個股部並進方式提升農會淨值。政策趨勢已經鼓勵多提撥自有基金，漸進式的增加為較可行的辦法。

梁研究員連文：

關於資訊揭露的部分，您認為目前年報揭露有無再加強或調整之處？

邵秘書文樹：

我們會定期於網站上公佈，新莊農會的網站為 <http://www.scf.org.tw/>。

梁研究員連文：

目前稽核人員隸屬於總幹事，您對於稽核人員的獨立性有何看法？

邵秘書文樹：

最大的問題為正本清源，當初在修訂「農金法」子法規時，有人建議將稽核人員隸屬於理事會，但依據「農會法」規定，農會之員工由總幹事聘任解雇，這兩個法是平行的，所以會有相違背的地方，目前信合社也將其稽核移至理事會之下，回歸到本質，我認為必須修改「農會法」。

「農會法」從民國六十幾年到現在修改相當有限，無法因地制宜，隨時勢所趨，建議從修改法規起逐步改善。

## 士林區農會訪談紀錄

呂主任明賢  
胡秘書承組

(訪談紀錄)

張研究員修齊：

您認為為有效反映農漁會信用部之風險與資產品質，現行「淨值占風險性資產比率管理辦法」有無需要改善或調整之處？

呂主任明賢：

買賣票券之風險須參考發行銀行之信用評等，屬於較正向的做法。由於轉存款占很大比例將對資本適足率的計算影響很大，希望轉存農業金庫之風險權數仍維持 20%，農地貸款之權數也因風險較大而不宜改變，消費性貸款以 100 萬元之案件為主，且其比例很低，不超過總放款的 2%。無擔保品案件會送農信保，若是農信保無法通過，我們也不會承作，政策性貸款的利率相當優惠，佔總貸款的比重很低。

張研究員修齊：

在 Basel II 信用風險管理方面，希望對授信戶進行信用評等，目前貴農會有無針對客戶的信用狀況進行分類或控管？

呂主任明賢：

目前對客戶的信用管理都是透過聯徵中心，以客戶之信用卡狀況或在其他行庫的貸放情形作為判定準則，信用部之貸放資料則是報送給資訊共用中心。

張研究員修齊：

關於增加農會信用部自有資本之方式，您的看法為何？

呂主任明賢：

盈餘提撥事業公積的比例應該要提高，資本適足率尚未達到一定標準以前，農會沒有必要提撥農業推廣基金，應先健全農會本身，我認為應該要提撥盈餘之 80% 以上作為事業公積，對提升農會之淨值及資本適足率相當有幫助。

張研究員修齊：

關於作業風險部份，例如人員、作業系統或流程等問題所造成的損失，針對這部分風險提列資本，您的看法為何？

呂主任明賢：

個人贊成針對作業風險計提資本，但應不限於單一農會，而該由農業金庫主導，以積少成多的方式集中資金，有需要時，再援助單一農會。

張研究員修齊：

關於資訊揭露部分，目前年報揭露項目有無需要加強或調整之處？

呂主任明賢：

資訊揭露應更透明，才能顯示農會實際經營情況，揭露頻率則依據資訊的重要程度而定。

張研究員修齊：

您對於稽核人員的獨立性有何看法？

呂主任明賢：

稽核人員屬於企劃稽核室，企稽室目前有企稽室主任和稽核人員兩名成員，稽核人員若屬於監事會、會計屬於理事會將更能發揮其獨立性。



# 大里市農會訪談紀錄

江主任吉昌

(訪談紀錄)

張研究員修齊：

「淨值占風險性資產比率管理辦法」目前實施一年多以來，在執行上有遇到困難？您認為有無需要改善或調整？個人消費性貸款和政策性貸款的比重、內部融資的比重為何？貴農會有無買賣債票券等財務上的操作？另外，因人員疏失、系統上的差錯或是作業流程造成的損失等，您認為農會是否該針對此類型之作業風險計提資本？

江主任吉昌：

由於農會金融商品相當少，風險相對較低，另一方面，農會集資不易，個人認為現行辦法仍需調整，但資本適足率之計算方式應比照一般銀行，農會得以 4% 為標準，以符合國內農業金融現況。房貸的時間很長，但其權數以一開始的貸放為準，有些不合理，希望這些調整可透過電腦設定。

我們幾乎沒有承作個人消費性貸款和政策性貸款。造成逾放比的原因以農地居多，農地之處分不一，若變更使用也只能透過法拍。目前也沒有內部融資，供銷部以租金收入為主。逾放部分應從六個月改為三個月，且每個農會之標準應一致。我也贊成採行和銀行同樣方式提備抵呆帳，目前我們的備呆覆蓋率為 140%。另也未從事債票券買賣，存款利率都是機動利率，所以沒有利率風險。我認為針對作業風險提撥資金相當合理。我們提撥盈餘的 70% 作為事業公積，高於法定的 50%，另外我們也相當重視備呆的提存，這是我們在風險管理上能著力之處。

張研究員修齊：

貴農會在授信時，有無針對客戶進行評等？

江主任吉昌：

目前沒有，主要依對客戶的瞭解程度和擔保品作為評斷的標準，也會參考聯徵的資料，查詢客戶和銀行往來程度。

張研究員修齊：

關於增加農會信用部自有資本的方式，該從哪方面著手較可行？

江主任吉昌：

有人提倡股金制，但是有沒有人願意入股是一個很大的問題。大里農會在民國 62 年曾倒閉過一次，由省農會撥款才得以存在，民國 62 年以前加入會員的股份已經是零，若恢復股金制，現在要重新計算就很困難。我認為比較務實的做法還是應該增加自盈餘提撥事業公積的比例。

梁研究員連文：

關於資訊揭露的部分，目前年報揭露之資訊有無需要加強或調整之處？

江主任吉昌：

除了年報上的揭露外，我們每年固定舉辦記者招待會，大部分地方台的新聞或是報紙地方版都會播報，也透過網路揭露。

張研究員修齊：

目前稽核人員隸屬哪個單位？您對於稽核人員的獨立性有何看法？

江主任吉昌：

目前隸屬於總幹事，端視總幹事的態度，若遇到不好的總幹事，稽核人員無法發揮該有的功效。若將稽核人員隸屬於理監事會，又會和總幹事起衝突，若要徹底改變農會，則建議捨棄雙首長制。

## 深坑地區農會訪談紀錄

許總幹事種春

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

對於目前農金局實施「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」，在執行上有無遇到困難？有無需要調整之處？

許總幹事種春：

在計算「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率」的計算上，有關權數的部分，目前並無遭遇到困難。但是以農地為擔保品部分，應降低其權數，以確保農會功能。至於農會信用部是否應導入新巴塞爾協定，有必要考量農會的文化及其特殊的功能。事實上，農會能否發揮其功能，取決於政府的態度，即政府重不重視農業。

梁研究員連文：

為提升農漁會信用部自有資本的授信品質，是否應鼓勵農漁會信用部去對客戶做信用評等？

許總幹事種春：

農會的優勢是客戶在地化，農會本身就了解客戶實際的情形，所以我們的逾放比低。因為，我們的優勢是對區域客戶的了解，故能把風險降到最低。若要導入對客戶進行評等，有必要訂定一致的標準，以供全國農會遵循。而且，目前我們不做企業放款，一般而言，農會還是以服務農民為主，對其他消費者會更謹慎。目前本農會有 2,300 位會員，深坑約有 7,200 多戶人口，農會的會員就佔了快三分之一。因為有在地化的優勢，所以銀行要跟我們競爭是相當不容易的。

梁研究員連文：

您對於資訊揭露的看法？

許總幹事種春：

我們是依照規定辦理的，該送的主管機關、或是該公布的都依照規定

辦理。例如會員大會發給每一會員年報(包括年度資產負債表、損益表等等)、農會資產負債表也會貼在公告欄，當然也會遵守客戶隱密性，且農會所有的會計報告都有會計師查核。

梁研究員連文：

您對於稽核人員獨立性的看法？

許總幹事種春：

現在稽核人員隸屬於總幹事之下。稽核報告先呈總幹事再會監事。稽核報告分定期及不定期查核，只要總幹事不徇私，稽核人員之獨立性應該是夠的。

梁研究員連文：

對恢復股金制的看法？

許總幹事種春：

恢復股金制固然很好，盈餘需要紅利回饋以符合現代化企業管理的原則，但是反過來說，一旦配息給會員後累積公積就有困難。

梁研究員連文：

股息分配不會耗盡盈餘，然而若不恢復股金制，會員和農會間就沒有什麼關係，將無法達到有效監督機制，也更不要說落實公司治理。

許總幹事種春：

但也可能因此造成教育推廣經費減少，因此需要政府補助或許可行。實施股金制似乎對農會更有向心力。其實現在為什麼農民愛農會，因為農會一直扮演協助的角色，這個功能對農民的收益，比農民分到的股習還多。

理事負有一定的責任，當農會出問題就要封理事的財產，過去農會出問題，理監事財產被封住；但是當農會興盛發達後，很多人就認為有油水可撈，因此積極爭取，這是農會組織結構性之問題。

# 大甲鎮農會訪談紀錄

劉總幹事松齡

(訪談紀錄)

張研究員修齊：

對於目前農金局實施「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」，在執行上有無遇到困難？有無需要調整之處？

劉總幹事松齡：

本會建議「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法條文」修正部分條文。

張研究員修齊：

以農地作為擔保之放款比重？是否應適用較優惠之風險權數？

劉總幹事松齡：

(1)95 年 10 月底為 14.58%。

(2)目前風險權數為 100%，建議修改為 35%。

張研究員修齊：

房屋貸款之比重？若以貸放餘額對抵押不動產貸放價值之比率(簡稱貸放比率)為基礎計算每筆貸款之風險權數，是否會有困難？

劉總幹事松齡：

(1)95 年 10 月底為 43.61%。

(2)如以貸放比率為基礎，將每筆貸款細分為貸放比率 75%以下部分及 75%以上部分，分別以不同風險權數作計算再統計出其總風險權數，運用此計算方法雖然正確性較高，但因農會信用部之貸款多為小額貸款，以本會為例：95 年 10 月底貸款餘額 38.85 億元，但總件數卻高達 1,662 件，以每筆計算方式恐增加信用部管理之成本，故建議房屋貸款一律適用以 35% 風險權數作計算，比較合乎信用部實際之需求。

張研究員修齊：

個人消費性貸款之比重？

劉總幹事松齡：

95 年 10 月底為 3.83%。

張研究員修齊：

政策性貸款之比重？是否應適用較優惠之風險權數？

劉總幹事松齡：

(1)95 年 10 月底為 28.12%。

(2)目前政策性貸款風險權數為依個別擔保品之種類分別計算風險權數，並無針對政策性貸款方面做較優惠之計算，因政策性貸款之平均利率較一般放款之平均利率要低很多，客戶逾期情形亦比一般放款還低，因此建議政策性貸款之風險權數，應以個別擔保品之種類風險權數標準再降低 10%作計算較為適切。

張研究員修齊：

內部融資之比重？應如何加強徵授信及風險管理？

劉總幹事松齡：

(1)95 年 10 月底為 9.86%。

(2)為加強內部融資徵授信管理，可比照一般放款案件辦理。風險管理方面除依照「農會漁會信用部業務管理辦法」第十四條規定辦理外，應限制 BIS 低於 4%、逾放比率高於 5%之農會，內部融資申請之金額，以提升風險管理成效。

張研究員修齊：

對於逾期 90 天以上之債權，若按放款屬性區分，如有無擔保等，是否會有困難？另授信資產若從現行四類的分類方式調整為五類，並以第二類授信資產債權餘額之 2%、第三類之 10%、第四類之 50%、第五類授信資產債權餘額之全部，作為最低標準提足備抵呆帳，對農漁會信用部之影響為何？

劉總幹事松齡：

(1)對於逾期 90 天以上之債權，按放款屬性區分有無擔保，此部分可由電腦共用中心之系統作查詢區分，應無特別困難之處。

(2)現行授信資產類別四類分類與調整後分為五類之比較分析：

授信資產類別	現行四類分類	現行提足備抵呆帳最低標準	調整後五類分類	調整後提足備抵呆帳最低標準
第一類	正常授信資產	0%	正常授信資產	0%
第二類	可望全數收回之不良授信資產	0%	應予注意之不良授信資產	2%
第三類	收回困難之不良授信資產	50%	可望全數收回之不良授信資產	10%
第四類	收回無望之不良授信資產	100%	收回困難之不良授信資產	50%
第五類	--	--	收回無望之不良授信資產	100%
負面影響：備抵呆帳準備金額隨之增加導致信用部盈餘降低。				
正面影響：提升信用部風險承擔能力、存款戶之保障亦隨之提升。				

張研究員修齊：

買賣債票券之比重？針對利率風險、流動性風險之控管方式為何？

劉總幹事松齡：

(1)本會買賣債票券之比重：

本會 95 年 10 月底債券庫存餘額 9.7 億元，占存款總額 77.90 億元的 12.45%。

(2)本會針對利率風險、流動性風險之控管方式，在農業金庫開業後，新購入之債券均向金庫購買，向金庫購買之債券最大的好處，除利率多為

機動且較優外並承諾在持有債券半年後，無條件以原購買利率買回此債券，如此信用風險、利率風險和流動風險都由金庫承擔，使本會購買債券之收益性與安全性兩者都能兼顧。

張研究員修齊：

是否應針對作業風險計提資本？

劉總幹事松齡：

(1)作業風險係肇因於不當的內部作業流程或外部事件所造成損失之風險，包括：內部舞弊、外部詐欺、商品實務與系統失效等。

(2)Basel II 在信用風險外並增訂市場風險與作業風險規範，作業風險是金融業最難控管的一部分，若能將作業風險控管至最低，當然其信用風險與市場風險也會最小，但加計新增的作業風險資本，整體的法定資本要求將會增加很多，對信用部低資本適足率(BIS)之現況而言，無疑是雪上加霜。

(3)爰此建議信用部作業風險資本，暫緩計入「最低資本要求」。

張研究員修齊：

為提升農漁會信用部的授信品質，是否應鼓勵農漁會信用部對客戶作信用評等？

劉總幹事松齡：

(1)對放款客戶作信用評等，是提升信用部授信品質的必要條件之一。

(2)應製作放款客戶信用評等表，以作為放款利率的重要參考指標。

(3)對於信用狀況不良及逾期客戶，可於製作信用評等表時，清楚表示以剔除之。

(4)本會對放款客戶作信用評等時，訂有「一般貸款」及「小額消費貸款」等兩種客戶信用評等表格。

張研究員修齊：

增加農漁會信用部自有資本主要方式為何？強化自有資本有何看法？



劉總幹事松齡：

截至 94 年底全體 278 家農漁會信用部資本適足率(BIS)平均為 10.53%，比較同期國內 46 家一般銀行之 12.67%還低，另信用部有 66 家 BIS 低於 8%，也比同期國內一般銀行的 2 家還多，可見信用部風險承擔能力比一般銀行薄弱，因此儘速累積信用部自有資本是刻不容緩的，以個人拙見為增加並強化信用部自有資本應有下列三項作法。

1.彈性運用盈餘，加速累積信用部淨值：

農漁會信用部淨值偏低，主要肇因於信用部盈餘除依法需提撥 40%作為事業公積外，餘應撥充為農漁會總盈餘，致淨值累積緩慢，主管機關如能及時修改相關法令，讓信用部能更有彈性地運用盈餘來累積自有資本，將有效加速信用部淨值的累積。

2.恢復實施「股金制」，提升信用部風險承受能力：

農會因為「非股金制」的制度，致使會員無連帶賠償責任，內部監督機制也無法完整建立，當然亦限制農會規模的擴充，導致淨值無法合理成長，與 Basel II 管理精神明顯相違悖，因此應儘快恢復股金制度，讓農會回歸合作組織，結束「無主」狀態，打開信用部合理的增資管道，以增強其風險承受能力。

3.正視推廣經費歸屬問題，擴大信用部發展空間：

農漁會每年盈餘除提撥法定公積外，其餘的 62%以上須用在農業推廣活動上，致使信用部淨值累積不易。94.07.22 農委會雖訂定補助條款，規定信用部 BIS 低於 8%之農會，可向農委會申請一部份補助，但比率畢竟不高，況 BIS 高於 8%無法提出申請之農會，所支出之推廣經費更多，法令規定上實明顯違背公平原則，因此，原屬於政府應該支出之農業推廣經費，政府如無法全數支應全體農會之費用，至少應承擔一半，如此對信用部自有資本之累積，將有快速提升的效果。

張研究員修齊：

您對於資訊揭露的看法？目前貴會資訊揭露的項目及方式？可否提供年報或已揭露之資訊供參考？

劉總幹事松齡：

1.個人認為農會組織除應配合主管機關對財務等有關資料之查核外，

更應建立一套完善的財會制度，並定期揭露簡明資產負債表、損益表、現金流量表等財務資訊於大眾媒體、會刊或網站上，提供正確之財報資訊供民眾查詢，以符合透明化及市場消費者的要求。

2.本會資訊揭露的項目及方式：

(1).項目：資產負債表、損益表、現金流量表。

(2).方式：大甲農訊、本會網站、張貼於本會公告欄。

張研究員修齊：

您對於稽核人員獨立性的看法？

劉總幹事松齡：

1. 稽核的目的在於檢查各項業務之遵循程度，提供管理者完整及可靠報告資訊，以協助達到有效管理，為達上述目的稽核人員除須具備專門學識、經驗及訓練外，尚須具備超然獨立之精神。
2. 本會稽核人員隸屬於企劃稽核股，由與信用部無直接責任之人員擔任，且有權直接上報查核結果。

## 成功鎮農會訪談

林主任碧珠

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

對於目前農金局實施「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」，在執行上有無遇到困難？有無需要調整之處？

林主任碧珠：

一般擔保放款之權數為 100%，由於擔保貸款已有擔保品，相對於送農信保案件之權數 20%，100%之權數似乎過高。一般擔保放款的客戶通常信用較為良好，然而信用狀況中等但無擔保品的客戶才送農信保，所以無法理解其中權數之差異。

張研究員修齊：

由於一般擔保放款之擔保品價值較難掌握，仍存有相當之風險，所以權數設定為 100%。反觀送農信保之貸款案，儘管客戶信用品質可能不像一般擔保放款客戶良好，但經農信保提供保證後，所反映之風險相對而言是較低的，因此可享有 20%之風險權數。未來有關房屋抵押貸款、一般擔保放款以及送農信保貸款案件之權數都將進一步檢討，並做適當之調整建議。

梁研究員連文：

增加農漁會信用部自有資本主要方式為何？

林主任碧珠：

成功農會主要以提高內部保留盈餘、提撥盈餘之事業公積等做法，增加自有資本。

梁研究員連文：

為提升農漁會信用部自有資本的授信品質，是否應鼓勵農漁會信用部對客戶進行信用評等？

林主任碧珠：

目前農會客戶以農民為主，若要農民主動做信用評等，推行起來可能會有困難，農民本身較無這樣的概念。至於農會內部已有簡易的信用評等，依據現有客戶與農會存款業務上的往來、繳息狀況、聯徵之資訊等做分類。整體而言，未來若能建立信用評等機制，將有助於提高授信的公平性與品質，比較不會產生人情問題。

梁研究員連文：

您對於資訊揭露的看法？若主管機關未來要求揭露逾期放款是否會有困難？以現行銀行做法而言，逾期放款須分為五類並做適當之揭露。

林主任碧珠：

年報都是公開資料，目前揭露項目包含資產負債表、損益表等資訊。至於逾期放款之揭露在作業上應該不會有困難，但對農會經營將會造成壓力。

梁研究員連文：

您對於稽核人員獨立性的看法？

林主任碧珠：

內部稽核人員應為獨立個體且隸屬於總幹事之下，目前成功農會均依規定辦理。再者，內部稽核須有自我檢視和承擔責任之能力。

梁研究員連文：

目前銀行或是信用合作社皆被要求設置法令遵循主管或單位，檢查機構內部是否遵行相關法令，農會是否也應有相同之機制？

林主任碧珠：

以目前農會精簡人事的情況來看，該由哪個部門負責執行法令遵循將會面臨困難。農會職員可能只瞭解本身部門的業務與法規，在農會業務呈現多元化的發展下，培養瞭解跨部門之法令遵循專才是非常困難的，但若有這樣的人才，專門解決法律上的問題，對農會經營將有極大助益。

## 新港區漁會訪談

蔡總幹事富榮

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

對於目前實施之「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」，在執行上有無遇到困難？有無需要調整之處？

蔡總幹事富榮：

放款業務之風險權數方面，送農信保為 20%，其他擔保，如住宅擔保為 50%，一般擔保為 100%。事實上，就新港漁會而言，對客戶資訊相當熟悉，瞭解客戶還款意願及其從事的職業，客戶違約率低，因此我們認為這樣的權重設計並不合宜。一般而言，農會將貸款案送農信保是考量其風險較高，但卻可適用較低的風險權數；而一般擔保、住宅擔保是較安全的，但風險權數卻較高。

梁研究員連文：

貴漁會如何提升資本？

蔡總幹事富榮：

在利差愈來愈低的經營環境下，只能秉持「不能開源也要節流」的原則，精簡各項支出，包含節省人事費用。此外，每個月提存呆帳準備，也是累積資本的做法。

梁研究員連文：

假如未來農業金庫或聯徵中心設計一套系統，針對授信客戶做信用評等，再依據這個評等給予客戶不同的放款利率，您對此的看法為何？

蔡總幹事富榮：

對於鄉村型農漁會而言，我們能充分掌握客戶資訊，包含客戶職業、家庭人數、經濟狀況、還款意願等，而都市型農漁會就無法做到。目前新港漁會內部依據客戶徵信表分析客戶信用狀況，審核小組則針對提供擔保

品之客戶，實際赴現場評估。授信審核小組包含信用部主任、授信人員、稽核人員等，授信額度不分大小均須經授信小組審核後送總幹事辦理。另外，不動產也會定期估算其價值。

梁研究員連文：

請問您對於資訊揭露的看法？對於將不良債權、逾期放款由目前四類改為比照信合社分為五類，您的看法為何？

蔡總幹事富榮：

個人贊成資訊揭露，應將相關表報公開，目前公開項目包含資產負債表、損益表等。至於若調整逾期放款分類之揭露方式，相信對逾期放款催收及授信品質提升皆有相當助益。

梁研究員連文：

您對於稽核人員獨立性的看法？

蔡總幹事富榮：

目前新港漁會的內部稽核人員為專任，隸屬於總幹事下，個人認為這種做法並不能發揮稽核監督的角色。建議可將稽核直接隸屬於監事會，以維持其獨立性，並且不受理監事及總幹事之干擾，但前提是監事會必須發揮專業且獨立之功能。

梁研究員連文：

在法令遵循方面，現行銀行或信用合作社皆被要求設置法令遵循主管或部門，主要工作在檢查機構內部各項業務是否遵行相關法令，這是公司治理中相當重要的一環，農漁會跨部門業務牽涉到的法令眾多，對此您的看法為何？

蔡總幹事富榮：

由於農業金融法令更新頻繁，因此，新港漁會每半年都會辦辦法規宣導課程，而對法律專才農漁會也有需求，期能透過法規明訂由政府部門編制員額，將有助於農漁會信用部法令遵循。

## 光豐地區農會訪談紀錄

李主任秀靜

(訪談紀錄)

張研究員修齊：

貴農會農地貸款之比重為何？目前農地貸款之風險權數為 100%，您認為有無改善或調整的地方？

李主任秀靜：

這樣的權數對鄉下型農會較吃虧，因為 1 塊錢的農地不可能完全沒有報酬，而完全是風險，這部分的權數應可作調整。

張研究員修齊：

以農地作為擔保的部分，將貸放金額除上農地價值，定期對農地作評估，可實際反映其風險，您認為這樣是否可行？

李主任秀靜：

若電腦資訊系統建置完善應該可行。我們都是依公告地價定期作評估，先將增值稅扣除後再貸放。

張研究員修齊：

從事個人消費性貸款的比重為何？您認為其權數有無需要調整之處？

李主任秀靜：

很少，目前不到五件，比重相當低。消費性貸款的資格很寬鬆，雖然都有送農信保，但是風險仍然很高，應維持相同權數。

張研究員修齊：

政策性貸款的比重為何？您對為其權數有無需要調整之處？

李主任秀靜：

政策性貸款正在增加中，這是優惠農民的部分，我們會先協助農民評估是否負擔得起，也會輔導他們寫計畫書。政策性貸款都會要求擔保品，

農家綜合貸款部分我們都會送農信保。

張研究員修齊：

內部融資的比重為何？若因供銷部之週轉必要，短期內部融資由農會承作，中長期的內部融資由農業金庫貸放，就風險管理而言，您的看法為何？

李主任秀靜：

以前我們將內部融資也有承作政策性貸款，平常的內部融資大概為 3 千萬，占總放款 12 億的比重不高，內部融資需提計畫書，也需經授信審議委員會審查。目前只有短期內部融資，長期還不需要。

張研究員修齊：

關於逾放的部分，若將四類改成五類在實際執行上有無困難之處？

李主任秀靜：

逾放部分分得愈詳細愈能真實反映風險，我們也會按照規定配合。

張研究員修齊：

買賣債票券之比重為何？針對利率和流動性風險之控管方式為何？

李主任秀靜：

因目前尚未購買債票券，所以無所謂的流動性風險。

張研究員修齊：

由於系統損壞、人員疏失、作業流程等形式之作業風險，您認為有沒有必要針對這部分提列資本？以銀行為例，提撥盈餘之 15% 作為作業風險的資本。

李主任秀靜：

我們目前沒有針對作業風險計提資本，也不是很清楚這部分內容。通常我們員工都有辦理誠實保險，而且保額相當高，這樣應該足以分散風險。

張研究員修齊：

貴農會在授信時，有沒有針對客戶作評等或分析？



李主任秀靜：

我們在徵授信時會作客戶檔案，有歸戶卡的設置，也會參考聯徵中心的資料。

張研究員修齊：

關於增加農會信用部自有資本的方式，除了自盈餘提撥事業公積外，該從哪方面著手較可行？

李主任秀靜：

目前我們依照法律自盈餘提撥 50%作為事業公積，我認為可由統一農貸公積裡多提列，這也是增加自有資本的方式，目前我們農會就是由此增加自有資本。

張研究員修齊：

關於資訊揭露部分，就現行年報揭露項目，您認為有無需要加強或調整之處？

李主任秀靜：

專業人士應可藉由年報了解農會資訊，揭露的項目應該不需作調整。

張研究員修齊：

目前稽核人員隸屬於哪個單位？您對於稽核人員的獨立性有何看法？

李主任秀靜：

我們農會的稽核由總幹事直接授權，我認為已經相當獨立了。

張研究員修齊：

關於法令遵循方面，為確保農會遵守各項法令，您認為有無必要設置法令遵循人員？

李主任秀靜：

法規會常常更新，這是管理階層必須注意之處。遇到問題我們也會向農業金庫詢問，此外，員工也會定期受訓，訓練若在假日舉辦，我們的員工都會參加。

張研究員修齊：

目前金庫沒有監督農會的公權力，爲了發揮體系內監督的功能，若將監督的權利授予金庫，您認為有無必要？

李主任秀靜：

目前由金管會檢查局執行監督權利，每兩年檢查一次，這樣應該就足夠了。

## 富里鄉農會訪談紀錄

李主任素萍

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

請問對於目前農金局實施「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」，在執行上有無遇到困難？有無需要調整之處？

李主任素萍：

為什麼對該法第三條備抵呆帳、損失準備、及營業準備其合計數不得超過風險性資產總額 1.25%？我認為我們會提列準備就是希望能長遠經營，建議此比例能調整。我們都很注重備抵呆帳提存，每年都會提存 60～70%至備底呆帳，希望這個問題能夠解套。

其他風險權數較沒有問題，我認為我們應該配合風險權數調整配置，但我們還是會以農民利益為主要考量，例如我們可能不會建議讓農民負擔農信保。

梁研究員連文：

接來進入八個細項進行探討。因為銀行將要實施新巴塞爾協定，農會不可能全面套用，但還是希望能導入其精神，與國際接軌。第一項是有許多農會反映的問題，希望以農地作為擔保之放款比重可適用較優惠之風險權數。

李主任素萍：

我認為標準如何就該如何，不然就沒有導入的意義了。

梁研究員連文：

貴會耕地放款的比重為何？

李主任素萍：

很大，富里最有名的就是富麗米，所以農地佔了很大比例。農民有錢也都會買田地，有土斯有才的觀念根深蒂固。

梁研究員連文：

房屋貸款之比重？若以貸放餘額對抵押不動產貸放價值之比率(簡稱貸放比率)為基礎計算每筆貸款之風險權數，是否會有困難？

李主任素萍：

我們的房屋貸款的比重非常低，可以說是少之又少。除非有優惠房貸。目前這些計算都是我在負責的，如果要定期重新計算會有困難。

梁研究員連文：

內部融資之比重？應如何加強徵授信及風險管理？

李主任素萍：

我們有承作內部融資，當時正好趕上最後一批的開放內部融資，讓我們的供銷部能有好的利基。

梁研究員連文：

供銷部最主要的業務為何？政策性貸款之比重？是否應適用較優惠之風險權數？

李主任素萍：

供銷部最主要的業務為稻米，投資稻米工廠。當時供銷部自有資金不足，又要投入工廠投資。現在這些投資已有回收。我們的米是很有潛力的。個人也很希望能推廣有機農業。目前有機稻作面積為 200 公頃，富里鄉的總稻作面積有 2430 公頃。這邊有一個有機村，我認為這樣的理念需要被支持及推動，推廣股目前都在從事相關業務。

梁研究員連文：

對於逾期 90 天以上之債權，若按放款屬性區分，如有無擔保等，是否會有困難？另授信資產若從現行四類的分類方式調整為五類，並以第二類授信資產債權餘額之 2%、第三類之 10%、第四類之 50%、第五類授信資產債權餘額之全部，作為最低標準提足備抵呆帳，對農漁會信用部之影響為何？

李主任素萍：

我主張要回歸，但可能也要考量農會環境是否允許。對我們農會是沒

有差別的，我認為應該要配合調整。

梁研究員連文：

買賣債票券之比重？針對利率風險、流動性風險之控管方式為何？

李主任素萍：

目前只有承作 RP，可能隨著到期後考慮操作票券。我們只有之前買合庫的次順位。主要都是信用部主任在控管風險。

梁研究員連文：

是否應針對作業風險計提資本？

李主任素萍：

對我們農會衝擊會比較大。

梁研究員連文：

為提升農漁會信用部授信品質，是否應鼓勵農漁會信用部對客戶作信用評等？

李主任素萍：

因為農民所得差異性很大，所以沒辦法做。農民靠天吃飯，和一般銀行的客戶不同。

梁研究員連文：

增加農漁會信用部自有資本主要方式為何？強化自有資本有何看法？

李主任素萍：

我們農會自己會提到 70%以上，藉由和理監事溝通希望能健全財務結構，他們不會反對。

梁研究員連文：

您對於資訊揭露的看法？目前貴會資訊揭露的項目及方式？可否提供年報或已揭露之資訊供參考？

李主任素萍：

揭露部分依照主管機關規定，我們配合辦理，不會有太大意見。

梁研究員連文：

您對於稽核人員獨立性的看法？

李主任素萍：

稽核人員具有高度專業能力，及稽核人員升遷不受總幹事影響下，稽核人員獨立才有意義。以鄉村型農會而言，稽核人員的專業能力也是很重要的考量因素。

## 田寮鄉農會訪談紀錄

呂主任首

(訪談紀錄)

張研究員修齊：

「淨值占風險性資產比率管理辦法」目前施行一年多以來，在計算時有遇到困難？您認為風險權數有無需要改善或調整之處？

呂主任首：

我認為將盈餘提撥作為損失準備應被鼓勵，備抵呆帳多提存部分並不列入資本有些不合理。

張研究員修齊：

農地放款佔鄉村型農會很高的比例，目前的權數為 100%，您認為是否需要調整？

呂主任首：

目前我們的統一農貸佔最高比例，建議調降農地貸款之權數，因農會會先扣除增值稅，再針對放款作評估，顯然風險已降低，所以其權數應可低於 100%，建議可依據持分狀況或地目作分類，分別訂定不同的風險權數。

張研究員修齊：

房貸的權數目前為 50%，若採用新巴塞爾資本協定，可按每一筆房貸的狀況和擔保品價值作評估，您認為這部分農會實務上是否可行？

呂主任首：

我們房屋貸款的比重不高。採用新巴塞爾資本協定是未來趨勢，這個部分可建置專業的資訊系統，對農會而言較不困難。金額較大或是較特殊的案子，我們對其擔保品評估之頻率通常會較高。

張研究員修齊：

政策性房貸的比重為何？內部融資的比重為何？

呂主任首：

政策性貸款礙於條件因素，其比重不高，其風險權數應不須調整。目前沒有內部融資的部分。

張研究員修齊：

逾放的標準若從六個月改變為三個月，您認為實行上是否會面臨困難？授信資產目前分成四類，若比照銀行分成五類，您的看法為何？

呂主任首：

我認為衝擊會很大，三個月本息未繳的部分為逾期，利息三個月未繳列為應予觀察，我們的應予觀察約 4%左右，加計不良放款約 18%，若改成三個月，就更高了。

若將授信資產分成五類，對農會也將有很大衝擊，但我認為應多提列備呆，盡量提高覆蓋率。

張研究員修齊：

貴農會在授信時，有無針對客戶進行評等？

呂主任首：

我們會建立客戶檔案，但未給予評級，未來會將客戶之評等換算成分數。

張研究員修齊：

您認為該如何提高農會之自有資本？

呂主任首：

股金制取消後，無法快速累積淨值。目前我們仍依法規要求，提撥盈餘之 50%作為事業公積，我認為應修法將自盈餘提撥事業公積的比例提高，這是累積淨值最直接的方式。

張研究員修齊：

目前信用部都已透過年報揭露資訊，您認為有無加強或調整之處？

呂主任首：

我認為揭露部分仍未明確，應該還有調整空間。另外我們的年報都有經過會計師簽證查核。



張研究員修齊：

目前稽核人員隸屬於哪個單位？您認為能否維持其獨立性？

呂主任首：

稽核人員設置於總幹事之下，但目前在信用部內。「農會人事管理辦法」若不修正，其獨立性很難發揮。但我認為稽核人員之獨立性相當重要，須視總幹事和信用部主任的態度而定。

## 東山鄉農會訪談紀錄

李主任秋娥

(訪談紀錄)

梁研究員連文：

對於目前農金局實施「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」，在執行上有無遇到困難？有無需要調整之處？以農地作為擔保之放款比重為何？是否應適用較優惠之風險權數？

李主任秋娥：

在鄉下都是以農地為擔保品較多，現在鼓勵大家送農信保。但如果農地當作十足擔保，又只是為了改善 BIS 送信保，我認為農信保的保費應該降低。不然也可定額度，例如幾百萬到幾百萬之間要訂多少保費，依額度訂費率，不然會造成農會負擔。

現在規定信用部要轉存農業金庫，我們也算是其股東，金庫是公司，風險權數也是 100%嗎？

梁研究員連文：

現在農業金庫及合庫都只有計提 20%，如果以後是依照交易對手的信用評等訂定風險權數，您覺得可行嗎？

李主任秋娥：

我覺得很合理。

梁研究員連文：

房屋貸款之比重？若以貸放餘額對抵押不動產貸放價值之比率(簡稱貸放比率)為基礎計算每筆貸款之風險權數，是否會有困難？

李主任秋娥：

我們的房貸比重很低，因為不會有外來人口，所以不會蓋房子。

梁研究員連文：

有人認為農地的貸款可降低風險權數，不知道您的意見為何？

李主任秋娥：

我也希望能降低，好像有人建議能比照房貸的權數 50%。

梁研究員連文：

如果要以房屋價值，就變成每一筆需要定期(例如每半年)都要再重估其抵押品價值，在運作上是否有困難？

李主任秋娥：

可用中長期或短期分類，我們放款的核定也會視擔保品價值，訂定不同利率。風險較低的利率可以比較優厚，如果全借滿利率則較高。我們有一張利率核定表，個人利率皆設為 0.75，客戶若一再展延，就表示其還款能力不好。目前尚未對客戶進行信用評等，純粹用基準加上擔保品、有否展延等條件。

梁研究員連文：

個人消費性貸款之比重？

李主任秋娥：

個人消費性貸款很少，員工不到 10 位，公教人員有幾位，額度為 100 萬，40 萬以上就要增加一位保證人。現在信用部放款都非常小心，因為逾放比已經很高了。

梁研究員連文：

政策性貸款之比重？是否應適用較優惠之風險權數？

李主任秋娥：

不一定要比較低，應該要用同一套的徵信辦法，所以權數要一樣。政策性貸款需分期攤還。

梁研究員連文：

內部融資之比重？應如何加強徵授信及風險管理？

李主任秋娥：

我們的內部融資很少，只有 2,000 萬，主要是短期週轉金。有些供銷部經營不好，老闆又不可能給他們比較低的薪水，手心手臂都是肉，所以才會有內部融資。

梁研究員連文：

長期投資是否應該和農業金庫借？

李主任秋娥：

以前中長期融資可以向本會借，後來要求要向不同的農會借，因為可以補貼利息，現在又規定必須向農業金庫借。有人就是因為放款分母無法擴大，就在這裡動手腳，兩家農會互相借，彼此增加放款金額，所以才會有這樣的規定。

梁研究員連文：

對於逾期 90 天以上之債權，若按放款屬性區分，如有無擔保等，是否會有困難？另授信資產若從現行四類的分類方式調整為五類，並以第二類授信資產債權餘額之 2%、第三類之 10%、第四類之 50%、第五類授信資產債權餘額之全部，作為最低標準提足備抵呆帳，對農漁會信用部之影響為何？

李主任秋娥：

這樣的制度很好，但如果對於舊案件也要這樣做，會雪上加霜。目前利差已經降低，又要負擔薪資，衝擊會很大，因此會有困難。希望能夠有一個界定，新、舊案件可以分類，因為如果不實施的話，農會的競爭力會越來越弱。若真的要跟上銀行趨勢，讓農會有競爭力，建議是否可以界定新舊案件，採雙軌制。

梁研究員連文：

買賣債票券之比重？針對利率風險、流動性風險之控管方式為何？

李主任秋娥：

債券的利率現在還是沒有轉存來得好，而且也很麻煩，需要去控管，但是我們會作短期政府公債，利率有 1.5。因為這樣利率又比活期 0.7 高，也沒有風險。所以利率風險都由我和會計負責。我們買 RP 時也會注意其信用評等。

梁研究員連文：

是否應針對作業風險計提資本？

李主任秋娥：

應收帳款、催收帳款、一般放款、承受擔保品等這些業務有可能產生損失，這些都有按照程序檢查，希望能直接列為增提備呆，直接列為當年度損失，讓當時的經營者去承受管理不好的壓力及負擔。而且作業風險也不一定是損失，搞不好還可以向員工追回來。

梁研究員連文：

為提升農漁會信用部的授信品質，是否應鼓勵農漁會信用部對客戶進行信用評等？

李主任秋娥：

在鄉下很難，因為我們很難知道客戶所得，其實目前都仰賴還款能力等瞭解客戶信用。

梁研究員連文：

增加農漁會信用部自有資本主要方式為何？強化自有資本有何看法？

李主任秋娥：

贊成修改「農會法」，比較不建議提高公積比例，因為自有資本還是信用部要自己經營的；但希望能降低推廣經費的提撥比例，由政府專案申請補助。

梁研究員連文：

您對於資訊揭露的看法？目前貴會資訊揭露的項目及方式？可否提供年報或已揭露之資訊供參考？

李主任秋娥：

希望由專業人員設定揭露項目，我們配合填寫，目前沒有太大問題。

梁研究員連文：

您對於稽核人員獨立性的看法？

李主任秋娥：

其實我們也都沒有看到稽核報告，我們的稽核人員算是很獨立。