

檔 號：
保存年限：

經濟部 函

地址：臺中市南屯區黎明路二段501號
聯絡人：韓寶惠
聯絡電話：04-22501455 #455
電子信箱：a600240@wra.gov.tw
傳 真：04-22501446

受文者：行政院農業委員會漁業署

發文日期：中華民國105年12月21日
發文字號：經授水字第10520213740號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：會議紀錄等資料、第9次會議紀錄-決.docx、簽名冊.pdf

主旨：檢送105年11月29日召開「流域綜合治理計畫」審查工作小組第9次會議紀錄1份，請查照。

說明：依據本部105年11月18日經授水字第10520212490號開會通知單賡續辦理。

正本：賴召集人建信、曹副召集人華平、黃委員志元、洪委員銘德、傅委員桂霖、王委員昭堡、黃委員俊欽、林委員國平、蔡委員宗成、張委員根穆、杜委員鐵生、吳委員瑞賢、陳委員邦富、蘇委員明道、郭委員一羽、簡委員俊彥、施委員進村、吳委員憲雄、陳委員義平、林委員淑英、林委員長茂、陳委員肇成、蔡委員孟元、莊委員曜成、行政院農業委員會、行政院農業委員會林務局、行政院農業委員會水土保持局、行政院農業委員會農糧署、行政院農業委員會漁業署、內政部營建署、交通部公路總局、經濟部水利署第一河川局、經濟部水利署第二河川局、經濟部水利署第六河川局、經濟部水利署水利規劃試驗所、高雄市政府、嘉義縣政府、交通部中央氣象局、經濟部水利署防災中心
副本：雲林縣政府、宜蘭縣政府、臺南市政府、經濟部水利署工程事務組、經濟部水利署河川海岸組第二科、經濟部水利署河川海岸組第四科(均含附件)

電子公文
交換章

行政院農業委員會漁業署總收文



1051230172 105/12/21

「流域綜合治理計畫」審查工作小組

第 9 次會議紀錄

一、時間：105年11月29日(星期二)上午10時0分

二、地點：水利署台中辦公區第三議室

三、主持人：賴召集人建信記錄：韓寶惠

四、出席單位及人員：詳簽到單

五、主席致詞：(略)

六、報告事項：

案由一：「流域綜合治理計畫」審查工作小組第8次會議紀錄，報請公鑒。(報告單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

林委員淑英(書面意見)：

- 1.在2016/03/22舉行的【流域綜合治理計畫】審查工作小組第七次會議上，本人曾提出『每次會議就訂定下次會議時間』『會議資料提早三個星期送達給委員』的建議，以利於排進個人行事曆中，以及對審查作業品質之掌握。
- 2.林長茂委員也在【流域綜合治理計畫】審查工作小組第七次會議上提出「及早寄送會議資料」的建議。
- 3.請再度斟酌加以落實的可能，會議資料最晚在會議前兩個星期送達給委員，否則，實在很難履行參與會議的任務，十分可惜。

決定：洽悉，嗣後開會資料請提早函送委員，讓委員有充裕時間審閱，俾提供更好意見，使會議更有效率。

案由二：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」民眾參與辦理情形，報請公鑒。(報告單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

林委員長茂：

- 1.治理水患應中央、地方及各部會充分協調並共同解決，但長期觀察中央的橫向到地方的縱向聯繫協調根本不足。例如南崁溪南崁段高速公路下的南崁溪或茄冬溪，有多少橋樑的橋墩竟然都落墩於河道中，從中央到地方竟如此缺乏溝通，怎能不肇災？如果地方胡搞，中央也沒有一個督導和協調的機制存在，這種治水是花大錢而沒有正面效益的，是浪費人民血汗錢的無效作為。
- 2.中央補助地方，不能只將錢拿出去，也不管成效及對錯，甚至是花錢「製造」災害，水利署補助金門縣府治理榮湖，但工程單位並非治理，而是蓋橋將河道近出海口處圍堵了約河道五分之三，導致淹大水，附近災情慘重。如何避免只補助不督導管理，請中央部會提出辦法，並建立SOP機制，且公開上網，讓全民監督。目前水利署還有重大補助金門一些工程，前陣子去看了一下，直覺有大事就要發生了。

林委員淑英(書面意見)：

- 1.從2016/10/24舉辦的『與署長有約』會議上，來自全台的河川社群所提意見得知，各河川局對於民眾參與的廣度與深度均逐漸提升，從而發揮了“公私協力”的功能。。
- 2.從2016/06/28起，水土保持局分別在中部、北部、南部、東部(分花蓮、台東)等地舉辦座談會，最後並在中興新村的水保局總局舉辦綜合座談，討論情況熱烈直至華燈初上時分，所有參與者均有欲罷不能的樣態，充分顯示『公私協力民眾參與』的必要與可貴。
- 3.本人參與第十河川局『走讀塔寮坑溪』的共學活動，從中學習到很多水利知識內涵，以及理解【出流管制逕流分擔】政策理念；從實際踏查看見自然

資源的蘊藏，更從該流域的文史工作者學習認知豐富的人文風貌，參與者從地理系教授、研究生到一般關心水資源課題者，均感獲益良多，值得推廣。

4.唯，各河川局承辦此任務者也提出，本項任務增加了工作時間，所需人力也值得加以評估。

決定：

- 1.有關民眾參與機制，除溝通之外，更需要透過該機制加強橫向與縱向相關單位聯繫及協調，以擴大參與效率。
- 2.資訊公開為民眾能否瞭解政府施政之重要關鍵，為提升民眾參與成效，請各機關確實做好資訊公開透明化工作。
- 3.為使治水能彰顯成效，相關配合工作需共同執行，請主辦機關加強維護管理、平日檢查等工作，讓本計畫之成效能充分發揮。

七、討論事項：

案由一：「流域綜合治理計畫」-九塊圳進水口制水門改善工程修正執行計畫書案，提請討論。(提案單位：行政院農業委員會農田水利處)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

郭委員一羽：

- 1.橡皮壩使用不多，缺點為何？應有所提示。
- 2.景觀效果良好，周邊結構物與環境應加以配合，如植樹等。

林委員長茂：

屏東九塊圳進水口水門工程：個人覺得該工程是改善灌溉和存水的工程，從衛星照片來看，該處淹水的原因是地勢平緩和河道淤積，地方政府和農田水利會應加強該處清淤，使河道通暢，中央也應有監督機制。

林委員淑英(書面意見)：

- 1.p.120提出「不可計效益」的思維甚佳，但是“、、，改以施設混凝土護岸保護兩岸農田。、、。但營造生態渠道可維持生態保育及維護生態健康，更可淨化大氣、調節微氣候、防止溫室效應，進而維護人類健康，提供更多自然景觀，有利於生物多樣性的永續發展”的論述，卻啟人疑竇。請說明：僵硬的水泥渠道如何提供更多自然景觀？如何調節微氣候？水泥的使用如何防止溫室效應？棲地環境單一化之後，如何有利於生物多樣性？
- 2.請在「不可計效益」的思維基礎下，思考「非水泥渠道」工法的可能。
- 3.舉辦說明會的時候，邀請地方保育團體參加，以便有更多元的腦力激盪，作為決策參考。

決議：所提修正執行計畫書經行政院農業委員會農田水利處召開會議審查完成，經審原則同意，請參照各委員意見加以補充說明後，將修正執行計畫書及委員意見回覆表函送水利署依規定程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由二：「流域綜合治理計畫-直轄市、縣(市)管河川、區域排水106年度應急工程執行計畫書」案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

請水利署詳予核對是否有前已清淤或應急方式辦理者，不宜重複辦理。

杜委員鐵生：

本計畫延續「易淹水地區水患治理計畫」至今已十年，依核定水系及雨水下水道系統辦理，應急工程亦屬水系，且要求短時間完成改善；考量地方需求及將預算的餅做大，建議補助地方辦理之工程(含金額較大)可納入，應急工程修正為(應急及補助)工程。

決議：

- 1.請主辦單位再逐一審視所送工程內容，若有前已核定辦理重複者，請予以剔除。
- 2.本案經審原則同意，請依委員意見補充說明後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由三：流域綜合治理計畫治理工程擬取消案，提請討論(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

簡委員俊彥

擬取消的工程中，「東勢區旱坑排水系統分洪水路新建工程」效益很大，取消至為可惜，是否能繼續與地方溝通，克服困難推動。

決議：

- 1.「東勢區旱坑排水系統分洪水路新建工程」工期較長，請經濟部水利署第三河川局洽台中市政府，再與地方溝通協調說明後衡量評估。
- 2.其餘5件工程為使工程經費能充分運用，提高功效，原則同意予以取消。
- 3.有關個案工程屬工務處理範疇非本審查工作小組需審查之項目，請各工程主辦單位依照各該管工務處理辦理，免提送本審查工作小組。
- 4.上開同意取消之工程，請相關地方政府主管機關本權責加強防汛及非工程減災工作，以確保淹水災害不繼續擴大。

案由四：「流域綜合治理計畫」宜蘭縣管河川-蘇澳溪分洪工程環境影響評估執行計畫書案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

郭委員一羽：

1. 要了解海岸管理法是否有所限制。
2. 內容不是只有資料蒐集和調查，應強調分析及對環境影響後果(經費需求表中未明列)。

吳委員憲雄：

1. 本案後續由何單位執行？宜明確；基本上宜由主管及開發單位執行。
2. 不宜以員山子分洪環評之經費為估算之依據，請以實際工作項目所需經費估列。
3. 工程計畫中請補充分洪案之保護標準。

林委員國平：

1. 蘇澳溪似流入蘇澳港或蘇澳軍港，非南方澳漁港，報告第8頁提及疏濬頻率每年2千餘萬元乙事，提供南方澳漁港疏濬頻率約5年一次，供參考。
2. 有關本案對海域環境及漁業的衝擊，原審查會陳委員義平之審查意見可再重新檢視，以加強海域及漁業的環評內容。
3. 另內埤海灘是規劃的出海口，宜評估對當地觀光的衝擊。

簡委員俊彥：

蘇澳溪分洪工程在當地民眾有很高的支持度，由上游直接將洪水及土砂分洪至太平洋，對蘇澳市區減災很重要，值得推動。分洪道出口海域生態(珊瑚)及對漁業影響的評估，請重視辦理。

林委員長茂：

1. 宜蘭蘇澳溪應為地方管河川，該計畫的環境影響評估執行計畫應為宜蘭縣政府提出，但為何是水利署第一河川局提出，未來環境影響評估和執行到底應該是誰執行？本人認為第一河川局是否協助縣府逃避環境影響評估到中央環保署進行？該計畫工程影響環境、改變環境巨大，不可不慎。

- 2.近年宜蘭開發量非常大，該區域的地理環境及氣候條件，適合如此開發下去嗎？多少田地被填平？加高的路面阻礙排洪，山坡地開發量增加，提高土石沖刷的潛在危險。如不全面檢討這些不利因素，能有效防止洪災嗎？

決議：

- 1.本案經檢討與釐清結果，開發單位係宜蘭縣政府，委託經濟部水利署第一河川局代辦執行，有關開發權責請於執行計畫書內敘明清楚並予以修正。
- 2.本案執行內容中相關調查並配合海象水文調查作業，已具有成果者可減少部分經費支出，請納入檢討修正。
- 3.鑒於海岸管理法已通過，未來執行時對周遭海域之衝突及影響部分，漁業署意見請納入修正。
- 4.本案執行過程中任何執行單位所提減輕環境措施及環評承諾事項，均需經開發單位逐一確認後，再由開發單位轉送相關單位予以審查，俾釐清權責。
- 5.本案經審原則同意，請依委員意見補充說明後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由五：「流域綜合治理計畫」-直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理工程修正執行計畫書(新竹市東大排水系統)案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

郭委員一羽：

原六千多萬的工程增加用地費兩千萬元，益本比如何是否應有交代？

決議：本案經審原則同意，請依委員意見補充說明後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由六：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理工程修正執行計畫書(台南市錦湖地區排水系統)案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

郭委員一羽：

- 1.居民反對的根據為何？請說明清楚。
- 2.工程內容大幅修改，但修正過程未交代清楚。

決議：本案經審原則同意，請依委員意見補充說明後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由七：「嘉義縣埤子頭排水系統-抽水站工程」設計原則，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

簡委員俊彥：

本項抽水站設計原則可行，但建議滯洪池工程應儘速完成，請嘉義縣政府克服困難趕辦。

吳委員憲雄：

- 1.由於治理計畫之蓄洪池並不同時興辦，故宜注意本次設置抽水站之前池之必要規模及抽水機之操作方式。
- 2.所有因抽水站先行興辦之配合措施，宜考量後續興辦蓄洪池仍可使用，以節省公帑。

決議：

1.本案經審原則同意，請嘉義縣政府依各委員意見修正後依照行政程序辦理。

2.基本設計手冊封面請修正為嘉義縣政府。

案由八：「流域綜合治理計畫」雲林縣管區域排水後溝子大排、大東中排、紅瓦窯排水規劃報告，提請討論(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

郭委員一羽：

- 1.環境營造部分過於一般性，應對各排水分別做建議，例如箱涵、暗渠及明渠不同，植栽種在什麼地方？
- 2.經濟評估是否有各排水分別的評價結果？

決議：本案經審原則同意，請依委員意見修正或補充說明後，依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由九：高雄市管區域排水-中正湖排水系統規劃檢討報告，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

林委員長茂：

中正湖不是改名了嗎？該工程徵收土地面積減少那麼多，為何徵收金額增加那麼多？

郭委員一羽：

仍是缺乏中正湖的生態資料與分析，以及地形資料，應盡量補充。

決議：

- 1.本案經審原則同意，請參酌委員意見修正或補充說明後，依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。
- 2.請高雄市政府定期清淤中正湖，俾增加庫容量。

八、臨時動議：

案由一：「流域綜合治理計畫」-雲嘉南及宜蘭低窪地區建置防災降雨雷達修正執行計畫書，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

- 1.原則沒意見。
- 2.建議提案單位補充該雷達系統蒐集資料在洪水預報及淹水預警之運用方式。

杜委員鐵生：

交通部氣象局雷達費用，營建署部分已編列，並撥付氣象局辦理。

決議：

- 1.本案經審原則同意，請參酌委員意見修正或補充說明後，依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。
- 2.請執行單位執行相關工作時，均需符合國家環境影響評估相關法規辦理。
- 3.有關防災降雨雷達係屬「流域綜合治理計畫」工作項目之一，本計畫將於108年屆滿，請主辦單位中央氣象局務必在108年底前完成各項工作並研擬備案，讓本計畫於屆滿前發揮功能。

九、散會。