

檔 號：
保存年限：

經濟部 函

地址：臺中市南屯區黎明路二段501號
聯絡人：蔡宗翰
聯絡電話：04-22501287
電子信箱：a650160@wra.gov.tw
傳 真：04-22501614

受文者：行政院農業委員會漁業署

發文日期：中華民國107年6月27日
發文字號：經授水字第10720208510號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨

主旨：檢送流域綜合治理計畫考核工作小組第11次會議紀錄1份，
請查照。

說明：依據107年6月11日流域綜合治理計畫考核工作小組第11次會議決議事項辦理。

正本：賴召集人建信、曹副召集人華平、陳委員佳君、黃委員志元、林委員柏璋、王委員志雄、王委員昭堡、徐委員輝妃、蔡委員宗成、於委員望聖、陳委員肇成、張委員良平、許委員少華、姚委員嘉耀、李委員木青、蔡委員義發、林委員火木、鄭委員茂寅、陳委員世榮、林委員連山、徐委員蟬娟、黃委員修文、王委員清要、行政院農業委員會、行政院農業委員會水土保持局、行政院農業委員會林務局、行政院農業委員會農糧署、行政院農業委員會漁業署、內政部營建署、經濟部水利署

副本： 電018-062文
交15:換19章

行政院農業委員會漁業署總收文



1071260745 107/06/27

「流域綜合治理計畫」考核工作小組

第 11 次會議會議紀錄

壹、時間：107 年 6 月 11 日（星期一）下午 2 時 00 分

貳、地點：本部水利署臺中辦公區第一會議室

參、主持人：賴召集人建信

記錄：蔡宗翰

肆、出席單位及人員：（詳如簽名冊）

伍、主席致詞：略

陸、報告事項：

案由一：流域綜合治理計畫考核工作小組第 10 次會議紀錄案。

決 議：洽悉，請各機關持續積極推動本計畫各項業務。

案由二：養殖漁業排水所辦「海水專供管線計畫」執行情形專案報告案。

決 議：

- 一、海水供應系統建置對地層下陷減緩有其助益，請漁業署就後續營運情形、備援系統是否建置，適時通盤檢討，修正營運操作。
- 二、對於非法管線的取締及納管，建議由地方政府、水利署河川局及漁業署共同合作辦理，建立納管、拆除示範區(如：塭豐養殖區)，作為將來海堤管理及違規管線管制拆除的參考做法。
- 三、養殖區相關支排排水之管線移除、整理作業，符合流域綜合治理計畫目標，請漁業署繼續執行，惟管線移除或整理，應以不妨礙排水功能為原則。

四、所提海堤及排水管共構系統，較適用小區域範圍，建請漁業署整體考量檢討其適用性，研擬適用大區域之海水供應系統並規劃推動。

案由三：流域綜合治理計畫各分項計畫評核權重基準案。

決 議：各分項計畫同意後續依「行政院管制計畫評核作業手冊評核指標」辦理後續評核作業。

柒、討論事項：

案由一：流域綜合治理計畫「截至 106 年執行情形及績效報告」及「第二期成效檢討報告」等 2 報告書審議案。

決 議：

- 一、2 本報告書經審原則同意，請參照各委員與機關代表意見修正。
- 二、流綜計畫執行經驗可適時反應到未來政策推動參考，如：內水排除及雨水下水道治理逐漸增加、滯洪池由單一功能改以多功能規劃…等，事實上亦已納入前瞻計畫檢討，請納入結論與建議乙節補充說明。
- 三、逕流分擔及出流管制業務推動係有其必要性，「水利法修正草案」並於 107 年 5 月 31 日通過，請各機關繼續依立法目標努力。
- 四、有關計畫工程多次流標之原因，經濟部水利署已檢討策進，整理專案檢討報告，請參酌納入報告中補充說明。
- 五、有關應付未付數偏高問題，原因之一係各機關積極推動業務，需一段時間核銷，請督促各直轄市及縣(市)政府加速請

撥款作業，並建議各直轄市及縣(市)政府檢討工程合約相關付款規定。

案由二：流域綜合治理計畫各分項計畫 106 年度初核報告審議案。

決 議：

一、本計畫 106 年度各分項計畫之複核分數如下表：

序號	河川區域 排水管理 及治理	兩水下水 道	上游坡地 水土保持 及治山防 洪	農田排水	農糧作物 保全	水產養殖 排水	國有林班 地治理
分數	87.67	88.88	86.24	82.46	82.46	81.34	87.69

二、請各機關參酌委員意見，加強較不足處，以提升未來年度計畫評核成績。

三、本計畫 106 年度各分項計畫之複評結果，經考核工作小組討論暫不列評核等第，併下列 2 計畫審議意見提報本計畫推動小組討論後再評序等第與敘獎。

(一) 河川區域排水管理分項計畫執行率 79.18%，經考核工作小組討論，乃因行政院開會協調之屬台糖公司之滯洪池工程用地(影響經費 17.02 億，佔總經費 10.7%)及因天候、流標、民眾抗爭等因素，致工程無法順利執行(影響經費 10.34 億，佔總經費 6.5%)，符合「行政院管制計畫評核作業手冊」第肆章第五節第(八)項不可抗力之特殊因素規定，請補充相關佐證資料提報本計畫推動小組。

(二) 水產養殖排水分項計畫有達到「行政院管制計畫評核作業手冊」第貳章第五節第(一)、(二)項不予敘獎之

原則，經考核工作小組討論建議維持複核評分，不予敘獎。

捌、綜合結論：

- 一、逕流分擔出流管制業經立法院三讀通過，後續請各機關持續推動逕流分擔出流管制作業。
- 二、「截至 106 年執行情形及績效報告」及「第二期成效檢討報告」等兩本報告書請各機關儘速依本次會議討論意見提供修正資料，送經濟部水利署彙整完妥後，循程序提送推動小組進行審查。
- 三、本計畫 106 年度各分項計畫之複評結果，請依程序報本計畫推動小組同意。

玖、散會：(PM：18:00)

附件 各委員及相關單位意見

一、林委員火木：

報告事項案由二

- (一)漁業署海水供應專管(系統)，附帶拆除原有管線問題，建議納入管理；因原有管線均屬違法故不同意將海堤預留收納管線空間及備援系統，應配合系統完成供水後立即拆除。

討論事項案由一

- (一)過去中央補助計畫列有地方配合款部分，地方適時適度配合為一大難題，本計畫執行均未見有地方負擔款部分之指示，建請說明。

二、陳委員世榮：

報告事項案由二

- (一)塭豐海水供應系統B區於103年9月建置完成，A區預定107年底完成。養殖管線跨越海堤，並無申請核准，應屬違法行為。
- (二)漁民反對拆除依法無據，且已影響海堤改善工程之執行，若發生潰堤必導致業者財產損失。

討論事項案由二

(一)初核報告部分

- 1、各機關評核欄位不一，有二欄也有三欄。名稱也不一，有「自評分數」、「初核分數」、「評核分數」，建請統一。

- 2、工程勞安控管各機關評核標準不一，依規定無勞安事故者，不予扣分，但有給 88 分、95 分及 100 分三種分數，甚至有未核列該項分數者，建議評分標準統一。
- 3、經費運用預算控制情形績效說明，係以各管考週期年累計預算執行率平均值，作為衡量標準，各機關呈現之說明不一，建請統一。
- 4、部分項目自評分數與初評分數落差很大，例如上游坡地水土保持及治山防洪計畫特殊效益；農田排水計畫、農糧作物保全計畫及國有林班地治理計畫之「資本支出預算控制結果」，建請檢討改進。
- 5、上游坡地水土保持及治山防洪計畫、農糧作物保全計畫、農田排水計畫、水產養殖排水計畫及國有林班地治理計畫等五項計畫，評核(初核)結果分數，都在 80 分以上，等第均誤植為乙等，請查明更正。

(二)複核報告部分

- 1、農田排水及農糧作物保全計畫，初核意見均空白，請補正。

三、蔡委員義發：

報告事項案由二

- (一)海水專供系統已建置完成者，如屏東枋寮北勢溪、屏東佳冬塭豐等，請針對接管戶信心不足，如營運問題或備援系統等進一步探討，研擬因應對策俾利推動。
- (二)建請就已規劃建置案尚待推動者，能針對報告所述執行遭遇困難問題併上式意見全面檢討其規劃內容，修正為可執行方案據以推動，檢討過程建議邀請養殖戶代表、相關單位及專家學者參與。

討論事項案由一

(一)「截至 106 年底執行情形及績效報告」第陸章結論與建議：

- 1、結論：有關推動出流管制與逕流分擔納入水利法修正案已經立法院三讀通過，請配合修正。
- 2、本次會議報告事項案由二漁業署「海水專供管線計畫」執行遭遇諸多困難並有相對應之建議等，請全面檢討並研提因應可執行對策，請考量是否在本報告之建議事項提出具體建議。

(二)「第二期成效檢討報告」第捌章結論：

- 1、結論四所述，如未能於本計畫完成改善之淹水區域，建議可於「前瞻基礎建設計畫」提報，建議可將流綜與前瞻計畫不同處(如綠美化、海岸、以往前期計畫無法處理的三不管地帶等)，於本計畫稍作敘述。
- 2、結論五：有關逕流分擔與出流管制納入水利法修正案，已經立法院三讀通過，請配合修正。

討論事項案由二

(一)106 年度初核報告審議意見，如各分項計畫之複核意見(含複核總分)。

(二)工程勞安控管無事故，不予扣分，然勞安作業其實包含相當多，如勞工安全衛生、工作場所的災害防止、圍籬等，是否有百分之百做到仍有討論的空間，故該項目應僅以客觀性給分。

(三)雨水下水道初核意見有提及「106 年度作業計畫退件 1 次、8 月份逾期 4 天及 12 月執行情形退件 2 次，惟退件及逾期非屬業務單位所能掌握等」，建議自評初核仍應回歸行政院管制計畫評核作業手冊評核指標的衡量標準。

(四)農糧作物保全進度控制情形及結果的績效說明提及，其結果係依照系統計算結果為 52 分，可是評核意見卻給了 56 分，原因為何請說明；另特殊績效評核分數 72 分，評核意見卻為 70 分，請說明。

四、林委員連山：

報告事項案由二

(一)水產養殖排水執行至今的具體成效，可否予以整體說明，必要時邀請相關委員前往瞭解。

討論事項案由一

(一)「截至 106 年底執行情形及績效報告」

- 1、表 1-5 經費分配有辦理調整過，請說明其調整之原因。
- 2、治理工程共 2,020 件中，請列表說明尚未完工之工程。
- 3、請說明節餘款交回算在執行率是否恰當？
- 4、結論(二)~2 治理工程改善面積、長度與原規劃之差別？
有無達到原規劃的預期效果？

(二)「第二期成效檢討報告」

- 1、農糧作物保全 105、106 年度共編列 1.8 億元，水產養殖排水共編列 1.2 億元，則究其工作內容為何？
- 2、工程發包困難與顧問公司素質、承包商工作量等有關，建議應加強顧問公司的執行能力。
- 3、逕流分擔出流管制已完成立法，建議修正。

討論事項案由二

(一)上游坡地水土保持及治山防洪有 7 件工程獲得 106 年優良農業工程的建設工程獎、3 件獲得金質獎水利類優等及佳作，諸如此種明確的說明，於評分時可以給予加分，惟其

他執行單位就很少有這種說明，故各執行機關於初評時，應有具體的說明，以利能客觀的給分。

五、鄭委員茂寅：

報告事項案由二

- (一)海水供應系統設施完成後，既有管線(1)被要求保留備援(2)被要求供應到某一時間點，方准拆除，其影響到漁業生產賠償問題，拆除問題難解，地方政府得做妥適管理及整理，同意拆除時，宜儘速拆除。

討論事項案由一

- (一)「截至 106 年底執行情形及績效報告」

- 1、整體預算執行率達 94.46%，成效良好。
- 2、P.6-5 提高工程發包率，除所述之外，設計的好壞影響甚鉅，除單價外，工法、施工單純，不要有太多的少量分項工程(尤其需大量重機械、動員費者)。
- 3、維護管理工作落實不佳。

- (二)「第二期成效檢討報告」

- 1、P.iii 106 年可支用預算 216.73 億，保留款 77.14 億，超過 1/3 請檢討。
- 2、P.iv 重要成果效益建議呈現實際達成率。
- 3、P.iii、P.ix 保留數、繳庫數不一致。
- 4、工程發包流標、廢標，除公共工程多，施工廠商在建工程多而有選擇工程空間亦為因素之一，建議解決方案要多元考慮，設計也是重要一環，調整價格只是一種選項。

六、徐委員蟬娟：

討論事項案由一

- (一)兩本報告完成審定後，請上傳流綜計畫專屬網站，供民眾閱覽。

討論事項案由二

- (一)雨水下水道年度目標調節池滯洪量 2 萬立方公尺，惟高雄市鼓山區台泥廠滯洪池滯洪量就達 6.5 萬立方公尺，是年度目標的 3 倍，所以是預定目標太低還是有其他原因。

七、陳委員佳君

討論事項案由一

- (一)「截至 106 年底執行情形及績效報告」

1、摘-6 量化指標達成情形達成率多超過 100%，惟表格中均以 100%表示，是否應以實際達成率表示，以彰顯執行績效。

2、表 3-1(頁 3-8)部分：

(1)第二期治理工程、非工程措施與第二期成效檢討報告表 5-6(5-7 頁)數據不一致，請再檢視。

(2)規劃及規劃檢討項下之「雨水下水道」計畫，自 103 年度起共發包 43 案，截至 106 年度止，尚無完工事項，「河川及區域排水」發包 11 件，僅完工 1 件，惟 3-1 頁至 3-5 頁均將其列為年度執行成果，是否適當？
(106 年度僅列為執行情形)

(3)103 年治理工程中，預定辦理及已發包件數相同，惟最後統計數卻不一致，若加計雨水下水道完工數，亦不等同於預定辦理數及已發包數，請再檢視。

- (4)「雨水下水道」及「河川及區域排水」103、104 年發包工程截至 106 年底仍有未完工事項，雖為跨一至三期辦理，仍請主管機關督促所屬加緊趕辦。
- 3、P.3-66 頁雨水下水道所列增加保護面積 60.28 平方公里，與摘-6 及表 4-1(4-3 頁)所列數據 60.18 平方公里不一致，請再檢視。
- 4、P.3-110 頁第一期預算執行情形，仍列有應付未付數 4,829 萬 3 仟元，是否適當？（第二期預算執行情形亦不應出現應付未付數）
- 5、請再檢視報告中對於預算執行率說明：3-1 頁提及整體預算執行率達 90.80%，表 3-26 截至 106 年底預算執行情形為 96.14%，二者不一致。
- 6、表 4-26 將執行績效綜整呈現，可以快速瞭解各計畫執行情形及成果，惟 4-140 頁農田水利、4-141 水產養殖排水工程部分辦理情形所列數據與 3-8 頁及 4-3 頁數據不一致，請再檢視。

(二)「第二期成效檢討報告」

- 1、在預算執行部分(摘要表 iii)，105~106 年度保留數 127.78 億元，占可支用預算 298.23 億元的 42.85%，宜補充說明保留數偏高之原因，並避免影響後續年度的執行量能；另參照分年支用情形，工程預付款均為 0，依預算執行率計算公式，執行率應僅有 57.15%，表列整體執行情形填具執行 90%以上，宜補充說明。
- 2、摘要表 ix(第 10 頁)「3.財務、重要成果效益與後續營運」所列預算支用數據與摘要表 iii、表 5-1「本計畫第二期經費執行情形表」(5-2 頁)、8-1 頁數據不一致，請再檢視。

- 3、在目標與效益達成情形部分(摘要表 iii)，各指標實際值均超越目標值，惟參照前面的預算執行情形，以及各計畫每月執行情形報表，宜檢討經費配置或目標值設定適當性。
- 4、依據會計核銷規定，應付未付數應於 2 月底核銷完畢，5-2 頁仍列有應付未付數，請再檢視；另「水產養殖排水」計畫預算執行率僅有 71.47%，且該計畫亦列入 107 年度第 1 季公共建設計畫預警計畫中，請主管機關嚴加管理。
- 5、表 5-2 至 5-5 各部會補助各縣市政府各類計畫經費，惟參照各計畫 106 年度 12 月執行情形報表，「河川區域排水管理及治理」補助縣市中新北市執行率僅 30%、金門縣 55.45%、屏東縣 67.04%、宜蘭縣 78.38%，「雨水下水道」計畫中金門縣執行率為 0，其餘執行率偏低之縣市為新竹市(61.03%)、嘉義縣(64.06%)及澎湖縣(67.05%)，「農糧作物保全」計畫中宜蘭縣(43.47%)、彰化縣(54.25%)、高雄市(65.33%)、雲林縣(80.37%)，請各主管機關研析原因，後續年度補助時宜考量縣市政府執行量能。
- 6、表 5-6 第二期執行件數情形統計表部分，規劃及規劃檢討項下「河川及區域排水」、「雨水下水道」105 年發包案至 106 年底均未結案，是否會影響第三期計畫執行？在治理工程部分，各分項計畫以「雨水下水道」完工比率較低(16.88%)，「河川及區域排水」完工比率亦不到四成，請加緊趕辦。

討論事項案由二

- (一)報告內僅有農田排水有提及應付未付數轉正的部分，其他執行機關皆無說明。

- (二)河川及區域排水年度計畫執行報表每月執行進度係以發包及完工件數表示，但評核的年度目標卻為公里，請問是如何勾績。
- (三)農糧作物保全年度目標達成係以辦理宣導說明會 5 場，惟 106 年度僅辦理 1 場，另說明 105 年度已辦理 4 場，故 106 年度已達成年度目標，經查 105 年度評核內容，已提出 105 年度辦理 9 場，已多辦 4 場，故已有給予加分，現 106 年度又說 105 年度已多辦 4 場，其計算方式似乎不妥適。
- (四)水產養殖排水績效目標以 0.39 式、0.6 處表示，實際達到的情形，對於評核分數的委員實在很難去評，如防災推廣委託專業服務勞務辦理績效說明為 0.39 式，進度為 0.39 式，但 106 年該案為辦理完畢，請說明。

八、黃委員志元：

報告事項案由二

- (一)依據塭豐海水專供所遭遇之問題，應找出相關的經驗及未來解決的對策，對於漁民提出將私接管做為備援，否則不加入專管供應系統，主要是現地專管供應僅有一個取水口，對於漁民來說風險很大，漁業署應考量是否增加取水口或有其他雙保險的作法，讓漁民能安心。

討論事項案由一

- (一)從易淹水計畫到流綜計畫，其績效都有達到預期的目標，惟仍須顧及外界的觀感或檢視，如計畫執行率每期都有達 90% 以上，但應付未付數亦很高，甚至有執行機關高達 3 成多，建議可呈現年底應付未付數於隔年 2 月後轉正的金額，以利檢視。

- (二)為利民眾檢視，立法院於通過本計畫預算時，有請行政院公共工程會彙整各執行機關每季之執行情形，並公佈於網站上，惟河川及區域排水、上游坡地水土保持及治山防洪兩分項計畫，去年底所提報工程會之執行率與初核報告所顯示之數值不一致，請再檢視。
- (三)報告如要提到前瞻計畫，請配合流綜三期計畫一併說明。

討論事項案由二

- (一)雨水下水道 106 年度進度管控很好，惟到了 12 月底，進度落後達 2%，請說明原因。
- (二)上游坡地水土保持及治山防洪原預算執行可達 97%，最後結算為 85%，其理由是為何？
- (三)農糧作物保全年累計進度落後 11%，可是預算執行達 96%，其理由是為何？

九、於委員望聖：

討論事項案由一

- (一)兩本報告數值呈現上會讓人有落差的感覺，如有不可抗力之因素，建議於報告內據實寫明。

十、蔡委員宗成：

討論事項案由一

- (一)流綜計畫主要執行為地方政府，根據以往經驗，應付未付數過高，主要係因為工程實際上已有進度，但廠商不申請估驗付款，建議請地方政府於建立契約時，將估驗付款至少 1 個月 1 次之規定納入契約內，以提升執行率。